Dosarul nr. 2c-1495/2025 (2-25113025-12-2c-07082025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 23 martie 2026;
Hotărârea întocmită integral la data de 18 iunie 2026

23 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul centru), Crigan Dragoş, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliţiei către „Eximotor" S.A. cu privire la încasarea penalităţilor,

a c o n s t a t a t :

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 07 august 2025, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliţiei către „Eximotor" S.A. cu privire la încasarea penalităţilor.
2. În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, la 26 martie 2025, între Inspectoratul General al Poliţiei în calitate de cumpărător şi S.A. „„Eximotor" în calitate de furnizor a fost semnat contractul nr.49-BN privind achiziţia bunurilor (a anvelopelor de vară) potrivit procedurii de achiziţii publice licitaţiei deschise.
3. Menţionează că, potrivit obiectului contractului, furnizorul se obligă să livreze bunurile (anvelope de vară) conform specificaţiilor (Anexa nr.1 şi Anexa nr.2) din Contractul privind achiziţia bunurilor. Potrivit pct.2.1 din contract, termenul limită de executare a contractului a fost convenit de a fi în decurs de 20 de zile din data înregistrării contractului de către Trezoreria de Stat.
4. Mai indică că, data limită de 20 de zile prevăzută în contract a fost convenită între părţi până la 20 aprilie 2025, pe când data prezentării serviciilor/facturii de către S.A. „Eximotor" a fost 6 mai 2025 pentru suma de 905604,00 lei, şi, respectiv 14 mai 2025 pentru suma de 90636,00 lei, urmare cărui fapt, termenul de prestare a serviciilor a fost depăşit cu 15 şi, respectiv, cu 23 zile.

5. Notează că, potrivit prevederilor pct.10.3. al Contractului, pentru execuţia cu întârziere, Furnizorul va plăti Cumpărătorului penalizări şi/sau despăgubiri în cuantum de 0,1% din suma bunurilor nelivrate pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 5% din suma totală a prezentului contract. Conform calculelor efectuate, penalitatea constituie 15 668,72 lei.
6. Subliniază că, potrivit obligaţilor prevăzute în pct.2.1 din contract, termenul limită de executare a contractului a fost convenit de a fi în decurs de 20 de zile din data înregistrării contractului de către Trezoreria de Stat.
7. Aduce la cunoştinţa instanţei că, pentru a încerca soluţionarea litigiului apărut pe cale extrajudiciară, prin somaţia nr.34/2-2723 din 4 iulie 2025, pârâtul a fost somat referitor la executarea benevolă şi imediată a obligaţiilor potrivit contractului nr.49-BN din 26 martie 2025 privind achiziţionarea bunurilor (anvelope de vară) în sumă de 15 668,72 lei. Somaţia a fost remisă inclusiv prin poşta electronică oficială a pârâtului, indicată în contract. Astfel, Inspectoratul General al Poliţiei comunică că, până în prezent, acesta din urma nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale precum şi nu a comunicat motivele refuzului.
8. Învederează că, potrivit prevederilor pct.10.3 al contractului, pentru execuţia cu lucrărilor, furnizorul va plăti cumpărătorului penalizări şi/sau despăgubiri în cuantum de 0,1% din suma bunurilor nelivrate pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 5% din suma totală a prezentului contract.
9. Solicită încasarea din contul pârâtului S.A. „Eximotor” în beneficiul Inspectoratului General al Poliţiei suma de 15 668,72 lei 20 bani, care este calculată şi stabilită în rezultatul calculului penalităţii pentru executarea cu întârziere a contractului.
10. În drept, reclamantul face referire la art. art. 774 alin. (1), 774 alin. (1), 776 Cod Civil al RM, art. art. 85 alin. (1), 90 lit. c), d), 94, 276^2-276^2 Cod de procedură civilă al RM.
11. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul centru din 8 august 2025, cererea depusă de Inspectoratul General al Poliţiei către „Eximotor” S.A. cu privire la încasarea penalităţilor a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă.
12. Reprezentantul reclamantului Inspectoratul General al Poliţiei a fost înştiinţat legal despre punerea pe rol a cererii, prin expedierea încheierii de primire în procedură prin intermediul poştei electronice.*(f.d.27 verso)*

13. Prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie a fost expediat în adresa pârâtei „Eximotor” S.A. cererea de chemare în judecată şi actele anexate, de asemenea fiindu-i comunicat despre dreptul de a depune în termen de 30 zile o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Plicul cu aviz de recepţie nu a parvenit în adresa instanţei, însă la data de 15.09.2025, reprezentantul pârâtului „Eximotor” S.A. – avocat Radu Cezar Creţu a făcut cunoştinţă cu materialele cauzei.
14. Prin intermediul Direcţiei Evidenţă şi Documentare Procesuală, la data de 17.09.2025 a parvenit referinţă din partea reprezentantului pârâtului „Eximotor” S.A. – avocat Radu Cezar Creţu.
15. În referinţa depusă indică că, reclamantul menţionează, că a primit prestaţiile cu întârziere la data de 06.05.2025 şi 14.05.2025, iar abia la data de 04.07.2025 a înaintat o somaţie pârâtului privitor la plata penalităţilor.
16. Informează instanţa că, la momentul recepţionării prestaţiilor, menţionate ca fiind tardive, reclamantul nu şi-a rezervat expres dreptul de a cere penalităţi, astfel acesta şi-a pierdut dreptul de a le mai cere, ori remiterea somaţiei de plată a penalităţilor tocmai la 04.07.2025, la o distanţă de 2 luni, nu constituie o rezervare expres a acestui drept.
17. Menţionează că, în situaţia în care reclamantul/intimat nu şi-a rezervat dreptul la penalităţii, or, solicitarea acestora s-a realizat efectiv după acceptarea lucrărilor, fiind acceptate fără anumite rezerve şi obiecţii la primirea acestora, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
18. Solicită respingerea acţiunii înaintate de Inspectoratul General al Poliţiei către „Eximotor” S.A. cu privire la încasarea penalităţilor, ca neîntemeiată, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliţiei în beneficiul „Eximotor” S.A. a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentului litigiu în mărime de 1000 lei, în calitate de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

19. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliţiei

către „Eximotor” S.A. cu privire la încasarea penalităţilor, reieşind din următoarele considerente:

20. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.*

21. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*

22. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

23. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

24. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

25. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

26. Potrivit dispoziţiilor art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă al RM, *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

27. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea*

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

28. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

29. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

30. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

31. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

32. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil al RM, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

33. Potrivit art. 776 Cod Civil al RM, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

34. Conform art. 858 alin. (2) Cod civil al RM, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

35. Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil al RM, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

36. În corespundere cu art. 996 alin. (1) Cod civil al RM, *contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel*.

37. Din cercetarea materialelor cauzei s-a constatat că, la data de 26.03.2025, între „Eximotor” S.A. şi Inspectoratul General al Poliţiei, a fost încheiat contractul

privind achiziţia bunurilor conform procedurii de achiziţie publice licitaţie deschisă. *(f.d.7-13)*

38. Conform pct. 1.1. şi 1.2. din contractul sus-menţionat, furnizorul îşi asumă obligaţia de a livra bunurile conform specificaţiilor care sunt părţi integrante ale prezentului contract. Cumpărătorul se obligă, la rândul său, să achite şi să recepţioneze bunurile livrate de furnizor.

39. Corelativ, instanţa reţine că, potrivit pct. 2.1. din contract livrarea bunurilor se efectuează de către furnizor conform DDP Incoterms, în decurs de 20 zile din data înregistrării contractului de către Trezoreria de stat, la sediul cumpărătorului.

40. Potrivit somaţiei expediate de Inspectoratul General al Poliţiei în adresa „Eximotor" S.A., data limită de 20 zile prevăzută de contract, a fost convenită între părţi de a fi până la 20 aprilie 2025, pe când data prezentării serviciilor/facturii de către „Eximotor" S.A. a fost 6 mai 2025 pentru suma 905604 lei şi respectiv 14 mai 2025 pentru suma de 90636 lei, urmare cărui fapt, termenul prestării serviciilor a fost depăşit cu 15 şi, respectiv cu 23 zile. Astfel, reclamantul a solicitat achitarea penalităţilor în mărime de 15668, 72 lei. (f.d.14-15)

41. Instanţa reţine că, potrivit clauzelor contractuale, pentru livrarea cu întârziere a bunurilor furnizorul datorează o penalitate în cuantum de 0,1% din valoarea bunurilor nelivrate pentru fiecare zi de întârziere.

42. Totodată, potrivit art. 949 alin. (3) Cod civil al RM, *în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.*

43. Din materialele cauzei rezultă că autoritatea contractantă a recepţionat şi a acceptat bunurile livrate cu întârziere, fără a formula obiecţii şi fără a-şi rezerva expres dreptul de a solicita ulterior penalitatea contractuală pentru întârzierea admisă. Simpla existenţă în contract a unei clauze privind penalitatea nu înlătură obligaţia creditorului de a manifesta în mod expres, la momentul primirii executării, intenţia de a valorifica această sancţiune contractuală, or legea porneşte de la prezumţia că acceptarea executării fără obiecţii înseamnă acceptarea stingerii raportului obligaţional, inclusiv a consecinţelor întârzierii.

44. O asemenea rezervă reprezintă manifestarea clară şi neechivocă de voinţă a creditorului prin care acesta aduce la cunoştinţa debitorului că, deşi acceptă executarea tardivă a obligaţiei, nu renunţă la dreptul de a valorifica penalităţile aferente întârzierii. Prin natura sa, această rezervă nu constituie un act juridic civil

distinct, ci o manifestare accesorie executării, supusă regulii comunicării şi opozabilităţii faţă de debitor, fiind esenţială pentru menţinerea caracterului exigibil al penalităţilor.
45. Norma prevăzută de art. 949 alin. (3) Cod civil urmăreşte să asigure certitudinea raporturilor juridice şi să împiedice situaţia în care debitorul, după executarea obligaţiei şi acceptarea acesteia de către creditor fără rezerve, este expus unor pretenţii suplimentare privind penalitatea. Prin urmare, acceptarea executării fără rezervă expresă produce efectul stingerii dreptului creditorului de a solicita ulterior penalitatea aferentă întârzierii.
46. În aceste circumstanţe, întrucât Inspectoratul General al Poliţiei a acceptat executarea obligaţiei de livrare fără a-şi rezerva expres dreptul de a pretinde penalitatea contractuală, pretenţia privind încasarea acesteia apare ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.
47. Cu referire la solicitarea reprezentantul pârâtului „Eximotor" S.A. – avocat Creţu Radu Cezar privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa de judecată o va respinge, or la materialele cauzei nu a fost anexat vreun bon, notă de plată, chitanţă care ar confirma suportarea cheltuielilor de către partea pârâtă, precum şi mărimea acestor cheltuieli.
48. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, instanţa consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.
49. În concluzie, conform celor expuse supra, instanţa reiterează soluţia la caz de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de Inspectoratul General al

Poliţiei către „Eximotor” S.A. cu privire la încasarea penalităţilor, ca fiind neîntemeiată.

50. În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 96, 236 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliţiei către „Eximotor” S.A. cu privire la încasarea penalităţilor, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chişinău (sediul centru) CRIGAN Dragoş