Dosar nr. **1-89/23**
1-23046172-32-1-29032023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

15 mai 2024 mun. Hîncești
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele şedinţei, judecător – Natalia Berbec
Grefier – Daniela Mînzăraru
Cu participarea:
Procurorului – Oxana Ungureanu
Avocatului - Marina Bernicova

judecând în ședința de judecată cauza penală privind învinuirea lui:

Cazacu ***** ***** (potrivit rechizitoriului) născut la ***** originar și domiciliat în sat.***** studii superioare, nesupus militar, concubinaj, persoane la întreținere – 2 copii minori, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, anterior judecat, antecedent penal stins,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, după transferul judecătorului I. Dadu, în procedura judecătorului Natalia Berbec la 03.01.2024.

Examinarea cauzei în fond a început la 02.02.2024 și s-a finalizat la 15.05.2024.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Cazacu ***** ***** deţinînd permis de conducere emis de organele competente ale R.Moldova, încălcând prevederile art. 14, lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că, conducătorului mijlocului de transport îi este interzis să conducă în stare de ebrietate, sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, conştientizînd faptul că pe parcursul ultimelor 24 ore, a consumat băuturi alcoolice şi se afla în stare de ebrietate, la 18.03.2023, la ora 00.30, pe drumul public din s. Cioara, r-ul Hînceşti, a condus mijlocul de transport de model „Fiat Brava”, cu n/î ZDD 883, avînd o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/1, ceea ce potrivit art. 134/12 Cod Penal corespunde gradului avansat de ebrietate alcoolică.

Prin acţiunile sale, Cazacu ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conform indicilor - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Inculpatul Cazacu *****, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, prin cererea sa din 22.03.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din motiv, că nu are posibilitate să se prezinte în instanța de judecată, fiind nevoit să plece peste hotare R. Moldova la muncă, cererea

fiind contrasemnată de apărătorul acestuia, avocatul Marina Bernicova.

Potrivit art. 321 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Potrivit art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important.

Instanța constată, că la caz sunt aplicabile prevederile normei legale citate *supra*, din care considerente dispune examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului cu respectarea prevederilor alin. (3) art. 321 Cod procedură penală, potrivit căreia, în cazul judecării cauzei în lipsa inculpatului sau prin intermediul videoconferinţei, participarea apărătorului şi, după caz, a reprezentantului lui legal este obligatorie.

Luând în considerație faptul, că inculpatul Cazacu ***** prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului cu participarea apărătorului acestuia, avocatului Marina Bernicova.

Fiind audiat în calitate de ***bănuit*** la data de 22.03.2023 (f.d. 24), apoi în calitate de ***învinuit*** la data de 22.03.2023 (f.d. 27), Cazacu ***** a declarat, că vina o recunoaște și se folosește de dreptul său de a nu face declarații.

Necătând la faptul, că inculpatul Cazacu *****, la urmărirea penală a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, vina acestuia se dovedeşte prin cumulul probelor administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în instanța de judecată:

- Raportul agentului constatator din 18.03.2023, depusă de către inspectorul Gînu Dorin, înregistrat în R-I a IP Hînceşti, din 18.03.2023, sub nr.1341 (f.d. 4);
- Procesul verbal de consemnarea celor constatate, din 18.03.2023, înregistrat în R-II a IP Hînceşti, sub nr.150, din 18.03.2023 (f.d. 5);
- Procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, din 18.03.2023 (f.d. 6);
- Procesul verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, din 18.03.2023, a lui Cazacu ***** (f.d. 8);
- Rezultatul DRAGER a lui Cazacu *****, din 18.03.2023, ora 00:46, de 0,72 mg/1 (f.d. 9);
- procesul verbal de ridicare a permisului de conducere a lui Cazacu ***** (f.d. 11);
- declaraţiile martorului Gînu Dorin, care a declarat că, în noaptea de 17 spre 18 martie 2023, a fost implicat în serviciu împreună cu Rabevschi Nicu. În jurul orelor 01.00, deja la 18.03.2023, prin satul Dancu, r-ul Hînceşti, au stopat mijlocul de transport de model FIAT Brava, cu n/î ZDD 883, la volanul căruia se afla Cazacu Constanţi ***** a.n.***** ulterior simţind miros de alcool i-a propus să fie testat alcooscopic, Cazacu ***** a fost de acord, ulterior s-a stabilit testul DRAGER de 0,72 mg/1. Cazacu ***** a recunoscut faptul că a consumat băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul maşinii, a fost de acord cu testul alcooscopic. În aşa mod, Cazacu ***** a fost documentat pe cazul dat. Când i-a fost propus să semneze actele de constatare, a

refuzat categoric, n-a spus din care motive. La momentul stopării, Cazacu C. a fost filmat cu bodycamera şi momentul testării acestuia (f.d. 12);

- procesul verbal de ridicare a secvenţelor video ridicate de la martorul Gînu Dorin, şi anume momentul stopării şi cel al testării a lui Cazscu ***** (f.d. 14-15);
- procesul verbal de examinare a secvenţelor video cu momentul stopării şi cel al testării a lui Cazacu ***** din 18.03.2023 (f.d. 16-18);
- Pachetul nr.2 care conţine un CD-R cu secvenţele video ridicate de la martorul Gînu Dorin (f.d. 19).

La aprecierea acţiunilor inculpatului menţionate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile alin. (1), (2) art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederile art. 101 alin. (3) şi alin. (4) Cod procedură penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii probele cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acţiunile lui Cazacu ***** comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute în art. 264^1 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cu referire la capătul de învinuire adus în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră esențial de reiterat următoarele prevederi legale naționale, doctrina națională.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264/1 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 RCR, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Deasemenea, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a articolului examinat se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Așa dar, în esență, fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport. Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mișcare mijlocul de transport și îl dirijează potrivit scopurilor urmărite de ea, adică deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mișcare.

Infracțiunea dată este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică, sau produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 264/1 Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 264/1 Cod penal se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 264/1 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, în plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport, dar și dispune de permis de conducere.

Pornind de la aceste consideraţiuni teoretice, unanim acceptate de practica judiciară în materie, instanța de judecată apreciază, că în prezenta speţă se reţine inculpatului caracterul obiectiv al conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Or, prin justificarea probelor expuse, instanţa găseşte demonstrate acţiunile lui Cazacu ***** de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Instanţa de judecată consideră, că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului.

Acuzatorul de stat, procurorul Oxana Ungureanu, a solicitat recunoașterea lui Cazacu ***** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pentru 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Corpul delict: permisul de remis ASP, CD – de păstrat la cauza penală.

Apărătorul inculpatului Cazacu *****, avocatul Marina Bernicova, a solicitat pronunțarea unei pedepse mai blânde, luând în considerație, că inculpatul la urmărirea penală a recunoscut vina, s-a căit de cele comise.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul

prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite, care constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Deci, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei penale, instanţa se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepsei penale:

- Potrivit informației deținute în Registrul de Stat al Populației, Cazacu ***** are doi copii minori (f.d. 28);

- potrivit cazierului contravențional, Cazacu ***** a comis contravenții (f.d. 32);
- potrivit revendicării F-246, Cazacu *****, anterior a fost judecat (f.d. 33-34);
- prin Sentința judecătoriei Hîncești din 12.09.2013, a fost încetat procesul penal intentat în privința, *inter alia*, Cazacu ***** pornit în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c); d) Cod penal, din motivul împăcării părților (f.d. 35-38);
- prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 02.06.2014 a fost admis apelul acuzatorului de stat; casată sentința judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15.05.2013, incusiv din oficiul și pronunțând o nouă hotărâre potrivit căreia inculpatul Cazacu ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) CP și se pedepsește cu închisoare pe un termen de patru ani în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă (f.d. 39-47).
- Prin Decizia Curții de Apel Chișinău 14.06.2016 a fost respins recursul procurorului fiind menținută fără modificări Încheierea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15.04.2016 prin care a fost admis demersul administrației penitenciarului nr.4 Cricova și dispusă liberarea condiționată de pedeapsa închisorii înainte de termen cu 9 luni 1 zi a condamnatului Cazacu ***** (f.d. 48-49).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Cazacu *****, instanța nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Cazacu *****, instanța nu a stabilit.

Infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal prevede sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore și, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului Cazacu ***** care anterior deși a fost condamnat, în privința acestuia fiind stinse antecedentele penale, lipsa circumstanțelor atenuante, dar și agravante, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității, în limitele prevăzute de norma art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanța îi va stabili inculpatului Cazacu ***** pedeapsa cu 210 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, sancțiunea art. 264^1 alin. (1) Cod penal mai prevede ca pedeapsă complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Or, infracţiunea comisă de Cazacu ***** a fost comisă în stare de ebrietate alcoolică.

Potrivit pct.14 lit. a) a Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, din care considerente instanța reține rațional a stabili în privința inculpatului pedeapsa complementară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicarea căreia, potrivit art. 264/1 alin. (1) Cod penal, este obligatorie.

Instanţa ajunge la concluzia, că aplicarea în privinţa inculpatului Cazacu ***** a unei astfel de pedepse este în acord cu principiul proporţionalităţii, avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

Totodată, se explică inculpatului prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal potrivit căruia în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită în privinţa inculpatului este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii, și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Corpurile delicte: 1) permisul de conducere pe numele lui Cazacu ***** cu nr. 229601927, ridicat în baza Încheierii judecătorului de instrucție a judecătoriei Hîncești la data de 22.03.2023 (f.d. 54-56), fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d. 57) și care este atașat la cauza penală, după definitivarea sentinței - de remis în adresa ASP pentru executarea pedepsei complementare – anularea dreptului de a conduce; 2) CD-R cu secvențe video cu momentul testării lui Cazacu ***** (f.d. 19), recunoscut corp delict prin Ordonanța din 22.03.2023 (f.d. 20), atașat la dosar – de păstrata la cauza penală pe tot parcursul păstrării acestuia.

În temeiul art. art. 384-385, 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Cazacu *** ******* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, la pedeapsa - 210 (două sute zece) ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explica condamnatului, că potrivit prevederilor art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Corpurile delicte: 1) permisul de conducere pe numele lui Cazacu ***** cu nr. 229601927, atașat la dosar, după definitivarea sentinței - de remis în adresa ASP pentru executarea pedepsei complementare – anularea dreptului de a conduce; 2) CD-R cu secvențe video cu momentul testării lui Cazacu *****, atașat la dosar - de păstrata la cauza penală pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului,
Judecător *N. Berbec*