Dosar nr. 4-204/2024
PIGD 4-24109843-09-4-01102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 octombrie 2024 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Croitoru Gheorghe *****, născut la *****, domiciliat satul *****, raionul Fălești, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****,

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută în art. 233 alin. 1) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 28.09.2024, ora 12:00, Croitoru Gheorghe conducea mijlocul de transport de model „Audi 80”, cu numărul de înmatriculare *****, prin satul *****, raionul Fălești, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege având concentrația de alcool în aerul expirat 0,19 mg/l în aerul expirat, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al regulamentului Circulației Rutiere.

În ședința de judecată, agentul constatator, Șpac Doina, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția de patrulare Nord, a pledat pentru recunoașterea vinovăției contravenientului și aplicarea unei pedepse mai blânde cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport și confiscarea automobilului.

Contravenientul Croitoru Gheorghe în ședința de judecată s-a prezentat și a comunicat că a mers la un prieten unde a consumat bere, apoi a urcat la volanul automobilului și a pornit la drum. În centul satului *****, r-l Fălești a fost stopat de agenții de patrulare și a fost supus alcooltestului la aparatul Drager, fiind stabilit în stare de ebrietate. Cu rezultatul testului este de acord. Deține permis de conducere din aprilie curent, iar automobilul l-a procurat recent la preț de 10 500 lei, însă n-a reușit să-l înregistreze pe numele său. Solicită o pedeapsă mai blândă.

Ascultând explicațiile contravenientului, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vina lui Croitoru Gheorghe dovedită prin probele legal dobândite de agentul constatator.

Prin procesul verbal cu privire la contravenție, încheiat în privința lui Croitoru Gheorghe la data de 28.09.2024 se confirmă că acesta, la data de 28.09.2024, ora 12:00, conducea mijlocul de transport de model „Audi 80”, cu numărul de înmatriculare *****, prin satul *****, raionul Fălești, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege având concentrația de alcool în aerul expirat 0,19 mg/l în aerul expirat, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al regulamentului Circulației Rutiere (f.d. 11).

Procesul în cauză a fost perfectat în prezența contravenientului, care l-a semnat și n-a înaintat careva obiecții.

Potrivit procesului-verbal de testare alcoolscopică din 28 septembrie 2024 și rezultatului testării cu alcooltestul ”DRAGER 6810”, în rezultatul examinării lui Croitoru Gheorghe, în aerul expirat la acesta s-a constatat concentrația vaporilor de alcool de 0,19 mg/l (f.d. 12-13).

Potrivit procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 28 septembrie 2024 în rezultatul examinării lui Croitoru Gheorghe în aerul expirat la acesta s-a constatat concentrația vaporilor de alcool de 0,19 mg/l (f.d. 14).

Potrivit procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28 septembrie 2024, Croitoru Gheorghe a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Audi 80", cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 15).

Recipisa semnată de către Croitoru Gheorghe prin care acesta și-a exprimat acordul pentru a fi făcută concluzia privind starea de ebrietate în baza rezultatului alcooltestului Drager (f.d. 16).

Conform art. 134^{12} Cod penal*, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

Potrivit prevederilor pct 3. din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei nr. 296 din 16.04.2009, modificată prin Hotărârea Guvernului nr.515 din 17.07.24, în vigoare 31.07.24, *se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool*:

a) *în sînge – 0,3 g/l;*

b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

4. *Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:*

a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat;

b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Croitoru Gheorghe i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7*

octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Croitoru Gheorghe în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, contravenientul Croitoru Gheorghe a acceptat probele acuzării, alte probe nu a avut de prezentat în corespundere cu principiul contradictorialității.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 291850 din 28.09.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Prin urmare, instanţa de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Croitoru Gheorghe, este vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. 1) al Codului contravenţional al R. Moldova, conform indicilor calificativi: *conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Instanța constată că, făptuitorul a semnat procesul verbal și actele aferente acestuia și n-a declarat careva obiecţii, iar în ședința de judecată, vina și-a recunoscut și a pledat pentru o pedeapsă mai blândă fără privare de dreptul de a conduce și fără confiscarea automobilului. Prin urmare, ultimul a înțeles esența învinuirii, care îi este adusă și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sancţiunea art. 233 alin.(1) Codul contravențional prevede - *amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea faptei săvârşite, de persoana vinovatului şi consideră că corijarea şi reeducarea lui Croitoru Gheorghe, poate avea loc cu stabilirea pedepsei minime prevăzută de lege, sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.*

Potrivit art. 34 al. 1) Cod contravențional, (1) Amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

(3) Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

(4) Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Conform art. 41 al. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

(3) La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–78[2], art.85, art.91 alin.(1), art.199 alin.(1), art.233 alin.(1) şi alin.(2[1]), art.355, art.361 alin.(5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

Cu referire demersul agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Șpac Doina privind aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de model „Audi 80”, cu numărul de înmatriculare ***** și confiscarea acestuia instanța de judecată a constatat următoarele:

Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) din Codul contravenţional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de acest cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale în care agentul constatator sau procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: expulzarea; demolarea construcţiei neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor; confiscarea specială. Astfel, atunci când există o cauză contravenţională în care agentul constatator a propus aplicarea măsurii de siguranţă privind confiscarea specială, instanța de judecată este competentă de a o judeca*.

Potrivit art.439[3] alin. (1) Cod contravențional, *punerea sub sechestru este o măsură procesuală de constrîngere care poate fi aplicată de către judecătorul de instrucție sau de către instanța de judecată, la solicitarea agentului constatator a organului abilitat cu dreptul de examinare şi/sau soluţionare a contravenţiei respective sau a procurorului, pentru a asigura eventuala confiscare specială, precum şi pentru a garanta executarea sancţiunii amenzii, conform art. 203–210 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

(2) Punerea sub sechestru a bunurilor pentru a asigura eventuala confiscare specială şi pentru a garanta executarea sancțiunii amenzii poate fi aplicată asupra bunurilor persoanei în privința căreia s-a pornit proces contravențional. Punerea sub sechestru, pentru a asigura eventuala confiscare specială, poate fi aplicată şi asupra bunurilor altor persoane care le-au acceptat, ştiind despre dobîndirea ilegală a acestora.

(3) Dacă bunurile ce urmează a fi sechestrate pentru repararea prejudiciului cauzat sau pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sînt folosite sau constituie parte a procesului tehnologic de producţie şi sechestrarea lor ar determina în mod inevitabil stoparea activităţii economice, se iau măsuri asigurătorii pentru sechestrarea contravalorii acestora.

Conform prevederilor art. 439[4] din Codul contravenţional, *în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: a) expulzarea; b) demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor*.

Potrivit art. 439[7] alin.1-3) din Codul contravenţional, *confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator*.

În cadrul procesului contravențional mijlocul de transport de model „Audi 80”, cu numărul de înmatriculare ***** n-a fost recunoscut în calitate de corp delict.

Potrivit art. 46 alin. (3) din Constituţia RM, *averea dobândită licit nu poate fi confiscată, în afară de bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni*.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, mijlocul de transport de model „Audi 80”, cu numărul de înmatriculare ***** a fost utilizat la săvârşirea contravenţiei.

Totodată instanța reține că, potrivit art.46 al Constituţiei Republicii Moldova, averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii.

La fel, art. 1 al Protocolului nr. 1 al CEDO prevede că: „*orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional*”.

Prin urmare, agentul constatator nu a prezentat instanţei de judecată probe care ar confirma că automobilul dat a fost dobândit de către Croitoru Gheorghe în mod ilicit.

La fel instanța de judecată reține că, automobilul de model Audi 80 n/î JOG402 nu aparține cu drept de proprietate contravenientului, or acesta l-a procurat recent la preț de 10 500 lei și nu a reușit să-l înregistreze pe numele său.

Totodată, relevantă este şi jurisprudența CEDO, potrivit căreia simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create (*cauza Ismaylov vs Federaţia Rusă din 06.11.2008*). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate, la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și

gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării (*cauza Bendenoun vs Franţa din 24.02.1994*).

Prin urmare, ținând cont de cele menţionate mai sus, instanța consideră necesar de a respinge demersul agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Șpac Doina privind aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de model „Audi 80”, cu numărul de înmatriculare ***** și confiscarea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

În temeiul celor relatate și în conform art. 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Croitoru Gheorghe se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 233 alin. 1) Cod contravenţional și în baza acestui articol i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se respinge demersul agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Șpac Doina privind aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de model „Audi 80”, cu numărul de înmatriculare ***** și confiscarea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

Mijlocul de transport de model „Audi 80”, cu numărul de înmatriculare *****, ce se află la parcarea specială de restituit, imediat, beneficiarului.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti).

Preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin