Dosarul nr. 5r-5841/2023
4-23135877-12-5r-20092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Olga Ceban

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă **SRL „Lentileta”** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 907297 din 30.05.2023 emisă de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 30.05.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Samburschi Petru, a întocmit în privința **SRL „Lentileta”,** decizia de sancționare seria/nr. MAI 907297, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 28.05.2023, ora 01:16 la localul „Oro”, SRL „Lentileta” situat în mun. Chișinău, bd. Decebal 34 se auzea gălăgie manifestată prin muzică la volum înalt, în acest sens fiind efectuat apel la 112 de către cet. Ixari Oxana.
2. La 13.09.2023, avocatul Eugeniu Gluşcenco în interesele **SRL „Lentileta”**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 907297 din 30.05.2023, emisă de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional.
3. În motivarea contestației avocatul Eugeniu Gluşcenco în interesele **SRL „Lentileta”** a indicat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționare cauzei în fond, a fost încălcat dreptul la apărare și efectuată o cercetare unilaterală și incompletă a cazului. A mai indicat că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa reprezentantului persoanei juridice sancționate, care nu a fost citată și nici nu cunoștea despre pornirea procesului contravențional. A mai invocat că la 30.08.2023, în adresa SRL „Lentileta”, a parvenit încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 25.08.2023. Tot atunci, au aflat despre decizia de sancționare și procesul-verbal cu privire la contravenție care nu au fost aduse la cunoștința reprezentantului persoanei juridice.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.

1. **În şedinţa de judecată, avocatul contravenientului Eugeniu Gluşcenco** a solicitat anularea deciziei de sancționare pe temeiul de nulitate, și anume, a fost examinat în lipsa administratorului, nu a fost citat, martorii nu au fost audiați, agentul urma să măsoare

nivelul zgomotului, ceea ce nu a făcut. Astfel, solicitând anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.

5. **În şedinţa de judecată constatator Samburschi Petru,** nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.25). Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
6. ***Audiind participantul la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi admisă din următoarele considerente***.
7. În conformitate cu art 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).
8. Astfel, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI05 907297 din 30.05.2023 a fost emisă în lipsa administratorului contravenientului **SRL „Lentileta”**, și ultimul a făcut cunoștință cu aceasta la 30.08.2023, fapt confirmat prin recepționarea încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 30.08.2023 (f.d.27), iar contestația a fost depusă la 13.09.2023, instanța de judecată va repune în termen contestația asupra deciziei de sancționare seria/nr. MAI03 907297 din 30.05.2023 emisă de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău în privința **SRL „Lentileta”**, în cauza contravențională prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional.
9. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional al RM, este supusă răspunderii contravențională numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
11. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la 30.05.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Samburschi Petru, a întocmit în privința **SRL „Lentileta”**, decizia de sancționare seria/nr. MAI05 907297, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 28.05.2023, ora 01:16 la localul „Oro”, SRL „Lentileta” situat în mun. Chișinău, bd. Decebal 34 se auzea

gălăgie manifestată prin muzică la volum înalt, în acest sens fiind efectuat apel la 112 de către cet. Ixari Oxana.

12. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
13. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.
14. La caz instanţa de judecată reţine că agentul constatator **nu a prezentat nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate**.
15. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
16. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
17. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestataruluiu acţionează principiul *in dubio pro reo*.
18. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

19. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
20. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005)*. Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.
21. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat *nici o probă* ce ar confirma vinovăția înaintată.
22. În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul Contravențional, Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.
23. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
24. Potrivit art. 8 alin. (3), art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii (i.e. contravenţiei) nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului (i.e. contravenientului). Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.
25. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că la 30.05.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Samburschi Petru, a întocmit în privința **SRL „Lentileta”**, decizia de sancționare seria/nr. MAI05 907297, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 28.05.2023, ora 01:16 la localul „Oro”, SRL „Lentileta” situat în mun. Chișinău, bd. Decebal 34 se auzea gălăgie manifestată prin muzică la volum înalt, în acest sens fiind efectuat apel la 112 de către cet. Ixari Oxana.
26. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
27. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
28. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se repune în termen contestația depusă de **SRL „Lentileta”** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 907297 din 30.05.2023 emisă de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional.

Se admite contestația depusă de **SRL „Lentileta”** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 907297 din 30.05.2023 încheiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Samburschi Petru, în cauza contravențională prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. MAI05 907297 din 30.05.2023 încheiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Samburschi Petru, în cauza contravențională prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional prin care **SRL „Lentileta”** a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 lei.

Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuire a **SRL „Lentileta”** în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru Păun**