Dosarul nr. 5r-150/2025
4-25065249-26-5r-12052025

H O T Ă R Î R E
în numele legii

08 august 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia sediul Dondușeni,
în componența
președintelui ședinței de judecată, judecător Tatiana Sobolschi
grefierului Cristina Roșca
cu participarea:
avocatului – Janu Anatolie, în interesele contravenientei Popovici *****;
Agentului constatator - Melnic Petru,

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către contravenienta Popovici ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 359876 și deciziei de sancționare din 14.04.2025 prin care Popovici ***** a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional,

constată:

La data de 08 mai 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni a fost sesizată cu examinarea contestației din 07 mai 2025 depusă de către contravenienta Popovici ***** împotriva deciziei și procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 359876 din 14.04.2025 emisă de către OSS al SP nr. 1 (or. Dondușeni) al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Melnic Petru în privința Popovici *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, aceasta, în toamna anului 2024 a acceptat prin intermediul telefonului mobil personal, aplicația PSP Bank, prin care a primit surse financiare în scopul executării sau neexecutării a unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 14.04.2025, Popovici ***** în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost sancționată cu amenda în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalent cu 37500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute,00) lei.

În motivarea contestației a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăției acesteia și caracterului veridic al contravenției imputate, neelucidarea tuturor circumstanțe ale cauzei.

La data de 09 iulie 2025, de către IP Dondușeni a fost depusă referință împotriva contestației înaintate de Popovici *****, prin care solicită respingerea contestației înaintate de ultima, invocînd că, argumentele contravinientei Popovici ***** privind lipsa în acţiunile ei a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor Contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, în speţă contravenţia consumându-se în momentul când Popovici ***** a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a transferurilor mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidenţiale şi Referendumului Republican din 20.10.2024.

În cadrul ședinței de judecată, în apărarea drepturilor și intereselor contravenientei Popovici *****, la examinarea cauzei a participat avocatul ales Janu Anatolie, care a solicitat instanței admiterea contestației depusă de contravenienta, susținând-o integral din motivele invocate în aceasta, completate prin cerere din 08.07.2025.

Suplimentar, a cerut instanței declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 359876 și deciziei de sancționare din 14.04.2025 din lipsa unor mijloace de probă clare și incontestabile, care să confirme situația de fapt reținută în procesul verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată agentul constatator, Melnic Petru a solicitat instanței respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă, pe motivele invocate în referință, invocînd că, prin materialele anexate se dovedește cu certitudine faptul că, Popovici ***** a pretins și a primit surse financiare în scopul executării sau neexecutării a unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.

Examinând contestația înaintată și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia, că contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, din următoarele considerente:

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) și alin.(1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1^1).

Astfel, în conformitate cu art.448 alin.(1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în

cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin.(2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

La acest capitol instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 359876 a fost întocmit la data de 14.04.2025, în prezența contravenientei Popovici *****, care s-a semnat în pct.12 al procesului-verbal cu privire la contravenție, făcând și mențiuni că nu este de acord cu procesul verbal întocmit, procesul-verbal fiind semnat și la pct.19 pentru faptul că a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție. (f.d.13).

Astfel, termenul de 15 zile a început să curgă din data când contravenientei a fost adusă la cunoștință acuzația și decizia de sancționare stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 359876, adică din data de 14.04.2025, care a expirat la data de 29 aprilie 2025, zi de lucru. Iar prezenta contestația a fost depusă în adresa agentului constatator abea la data de 07 mai 2025, fapt confirmat prin ștampila agentului constatator aplicată pentru documentația de intrare pe contestația, adică după expirarea termenului prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

O altă probă referitor la data depunerii contestației, instanței nu a fost prezentată.

Totodată, nici prin contestația depusă și nici prin completarea la aceasta, instanței nu s-a solicitat repunerea contestației în termen.

În circumstanțele descrise, instanța concluzionează asupra depunerii prezentei contestații împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 359876 și deciziei de sancționare din 14.04.2025 a lui Popovici ***** în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, cu omiterea termenului prevăzut de art.448 Cod contravențional, iar depășirea termenului de procedură nu a fost justificată de apărare.

Pertinentă la caz este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Așa dar, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante *D* (*acia SRL versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008*).

Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. Î *c*n *a uza Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 09 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și de drept conturate supra, instanța de judecată constată că, contestația depusă de Popovici ***** este una tardivă, iar temeiuri plauzibile de repunere în termenul legal a contestației, nu s-au identificat.

La caz, instanța de judecată consideră necesar de a elucida că, o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestației ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, prin prisma încălcării principiului securității raporturilor juridice *(cauza Ghirea c. Moldovei, nr. 15778/05 din 26 iunie 2012*).

Ajungând la concluzia despre tardivitatea contestației depuse, care are ca consecința respingerea acesteia, instanța nu va examina temeinicia argumentelor contravenientului aduse în susținerea contestației.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Contestația înaintată de către contravenienta Popovici ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția seria/nr.MAI06 359876 și deciziei de sancționare din 14.04.2025 prin care Popovici ***** a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional cu sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalent cu 37500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute,00) lei, se respinge ca tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni.

Președintele ședinței,
judecător Tatiana Sobolschi