dosarul nr. 4-3442/2023 (4-23151553-12-4-25102023)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

17 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier – Grigore Valeriu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator – Maxim Violeta
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional - Rusu Dumitru

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privința lui Rusu Dumitru *****, născut la *****, IDNP-*****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.61 din 19.10.2023, întocmit de către agentul constatator, ofițerul de investigație al Direcției nr.1 al DGCC a CNA, locotenent-major, Manole Vlad, Rusu Dumitru este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cod contravențional, indicându-se în sarcina acesteia faptul că *„În Cancelaria Centrului a fost depusă încheierea și materialele anchetei de serviciu a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a Ministerului Afacerilor Interne cu nr. 12664 din 31.07.2023, referitor la pretinsele acțiuni ilegale a agenților constatatori din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne privind modul aferent de înregistrare și documentare a încălcărilor vitezei de circulație ce conțin elementele constitutive a contravenției prevăzute de art.236 din Codul Contravențional. În fapt, la 27.06.2023, SPIA a MAI a inițiat ancheta de serviciu cu nr. 1207 în vederea elucidării circumstanțelor pretinselor abateri disciplinare admise în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu de către unii angajați ai Secției Patrulare „Centru" a Direcției Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne, reflectate în cadrul raportului Inspectoratului de management operațional, privind rezultatele controlului tematic al activităților de constatare a contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic nr. 27/114. În cadrul anchetei, s-a constatat că, în perioada 20 februarie - 14 aprilie 2023, conform prevederilor Ordinului secretarului general al ministerului nr. 58/2023 „cu privire la efectuarea controlului tematic al activității de constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic" și Ordinului ministerului afacerilor interne nr. 36/2023 „cu privire la aprobarea Planului anual al controalelor al Ministerului Afacerilor Interne pentru anul 2023", în baza Planurilor- sarcina nr. 27/37 din 17.03.2023 și nr. 27/49 din 03.03.2023, de către Comisia de control a fost efectuat controlul tematic al activităților de constatare a contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic realizate de către Secția patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a INSP al IGP a MAI. Astfel, potrivit criteriului de examinare a comisiei de control, a fost analizată*

*informația privind încălcările din domeniul traficului rutier, înregistrate prin intermediul dispozitivelor de măsurat viteza „TruCAM I” și „TruCAM II”. Urmare, de către Comisie au fost relevate lipsa în Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, a actelor procesuale încheiate și emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 Cod Contravențional. Respectiv, în cadrul examinării anchetei de serviciu, au fost identificați angajați care în timpul exercitării atribuțiilor funcționale prevăzute conform fișei postului, au admis încălcările comise, recunoscând pe deplin vinovăția asupra faptelor imputate, obligându-se să identifice contravenienții nedocumentați. Astfel, în ancheta de serviciu s-a stabilit că subofițerul superior al Serviciului patrulare Orhei, *****, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, agentul-șef adjunct Dumitru Rusu a încălcat prevederile art. 26 alin.(l) lit. b), c) și d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 50 lit. b) și e) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct. 1), 7), 8) și 9) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 și pct. 13 subpct. 2) din Fișa postului, faptă manifestată prin ne întreprinderea măsurilor de documentare a încălcării vitezei de circulație, comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model *****cu n/î ***** care se deplasa pe traseul R6, localitatea Măgdăcești cu viteza de 74 km/h la 02.11.2022, ora 14:04, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni cu viteza 74 km/h la 15.11.2022, ora 14:13, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni, cu viteza de 89 km/h, la 15.11.2022, ora: 14:57, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni cu viteza de 71 km/h la 15.11.2022, ora 14:58, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni cu viteza de 92 km/h la 15.11.2022, ora 14:42, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model neidentificat cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni cu viteza de 84 km/h la 15.11.2022 ora 14:45, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni cu viteza de 80 km/h la 15.11.2022, ora 13:28, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni cu viteza de 132 km/h la 15.11.2022, ora 13:06, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model *****cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni, cu viteza de 70 km/h la 15.11.2022, ora 14:26, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model neidentificat cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni cu viteza de 73 km/h la 15.11.2022, ora 12:43, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni Vechi, cu viteza de 85 km/h la 15.11.2022, ora 15:59, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni cu viteza de 86km/h, la 15.11.2022, ora 14:19, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model neidentificat cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni, cu viteza de 70km/h la 15.11.2022, ora 14:40, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model neidentificat cu n/î *****, care*

*se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărătenii Vechi cu viteza de 68 km/h, la 15.11.2022 ora 15:55, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărătenii Vechi cu viteza de 81 km/h la 15.11.2022, ora 16:34, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni, cu viteza de 68 km/h la 15.11.2022, ora 13:26. La 19.09.2023, a fost audiat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Rusu Dumitru *****, a.n. *****, referitor la fapta imputată, nu și-a recunoscut învinuirea, a menționat că activează în calitate de subofițer superior al INSP al IGP a MAI, începând din anul 2012, totodată comunică că îi sunt cunoscute obligațiile de serviciu menționate în fișa de post și atribuțiile de serviciu prevăzute de lege. În perioada activității desfășurate la 15.11.2022, a declarat că avea în gestiunea sa aparatul de fixare cu măsurarea vitezei a mijloacelor de transport foto-video de timp laser TRUCAM, seria 005686. Astfel, în ziua nominalizată a fixat următoarele unități de transport cu n/î *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, TLAL234, *****, *****, *****, ZZX252, *****. A declarat că nu cunoaște dacă unitățile menționate au fost stopate, întrucât era în automobilul capcană, ca urmare colegii trebuiau să stopeze automobilele și să întocmească actele procedural contravenționale. Referitor la toate automobilele menționate, au fost înregistrate raporturi cu privire la înregistrarea contravenției. Subsecvent, a înregistrat cu întârziere rapoartele cu privire la contravenții, întrucât n-a cunoscut că șoferii automobilelor n-au fost sancționați până la data verificării comisiei. Totodată, având în vedere faptul că conform dislocației din data de 15.11.2022, a fost implicat în măsuri de prevenție(capcană TruCam, e-Data), unde capcana a fost amplasată în localitatea Sărătenii Vechi, *****, în care se afla calitate de operator al aparatului de măsurare a vitezei TruCam 005686, iar restul colegilor se aflau la ieșirea din localitate unde aveau ca sarcină stoparea și documentarea automobilelor care erau fixate de către dânsul, or pozele cu fixarea automobilelor erau transmise colegilor prin intermediul aplicației „Signal”. Subsidiar, în ancheta de serviciu desfășurată de către SPIA al MAI, a recunoscut faptul că la 04.04.2023, a perfectat rapoarte privind înregistrarea contravențiilor pe toate cazurile de nedocumentare a încălcărilor Regulamentului circulației rutiere.*

*Referitor la înregistrarea cu o întârziere de 140 zile a RAP01549519 din 04.04.2023 pentru automobilul de model ***** cu n/î *****, RAP01549518 din 04.04.2023 pentru automobilul de model ***** cu n/î *****, RAP01549513 din 04.04.2023 pentru autocamionul cu n/î *****, RAP01549517 din 04.04.2023 pentru automobilul de model ***** cu n/î *****, RAPO1549516 din 04.04.2023 pentru automobilul de model ***** cu n/î *****, RAPO 1549521 din 04.04.2023 pentru automobilul de model necunoscut cu n/î *****, RAPO 1549512 din 04.04.2023 pentru automobilul de model Mercedes-Benz cu n/î *****, RAPO 1549511 din 04.04.2023 pentru automobilul de model ***** cu n/î *****, RAPO 1549510 din 04.04.2023 pentru automobilul de model ***** cu n/î *****, RAPO 1549509 din 04.04.2023 pentru automobilul de model necunoscut cu n/î *****, RAPO 1549508 din 04.04.2023 pentru automobilul de model ***** cu n/î TLAL234, RAP01549507 din 04.04.2023 pentru automobilul de model necunoscut cu n/î *****, RAPO 1549506 din 04.04.2023 pentru automobilul de model DACIA cu n/î *****, RAPO 1549520 din 04.04.2023 pentru autocamionul cu n/î ZZX252 și cu o întârziere de peste 153 a RAPO 1549505 din 04.04.2023 pentru automobilul de model Mercedes-Benz cu n/î *****. Referitor la automobilul de model ***** cu n/î *****, o înregistrare în acest sens nu există. Totodată, conform secvențelor video captate de mijlocul de măsurare a vitezei de mișcare a mijloacelor de transport TruCam seria 005686, se confirmă*

faptul că mijloacele de transport nominalizate au fost fixate de către Rusu Dumitru, numărul de legitimației 12057 si că până la finele controlului tematic desfășurat de către Inspectoratul de Management Operațional, nu au fost identificate acte de constatare, decizii contravenționale în privința unităților de transport nominalizate. Subsecvent, la finele controlului se precizează că a fost identificate următoarele secvențe video fixate cu TruCam TC005686 în privința cărora, n-au fost întocmite acte procesuale contravenționale: 1) 1668524265_sO100_l 115_145745.jmf; 2) 1668524306_s0100_l 115_145826.jmf; 3) 166852320 l_sO100_1115_l 4400 l.jmf; 4) 1668521975_sO100_l 115_141935.jmf; 5) 1668527965_sO100_l 115_155925.jmf; 6) 1668516186_sO 1001115_1243O6.jmf; 7) 16685223 82_sOIOO_l 115_142622.jmf; 8) 166851761 l_sO100_l 115 13065 l.jmf; 9) 1668518936_sO100_ll 15 _132856.jmf; 10) 1668518936_sOl 00-1115_144500.jmf; 11) 1668523326_sO100_l 115_144206.jmf; 12) 166739784 l_sO 100 1102_l 40401 .jmf; 13) 1668527710_s0100_l 115_155510.jmf; 14) 1668530047_s0100_l 115 163407.jmf; 15) 1668521637_sOl00J 115_141357.jmf; 16) 16685188 lOsOlOOl 115_132650.jmf.

Reieșind din aceste circumstanțe, se stabilește intenția făptuitorului de nedocumentare a faptei contravenționale fixate, adică persoana cu funcție de răspundere își dă seama că comite o acțiune (inacțiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice".

La data de 24.10.2023 materialele cauzei contravenționale menționate au fost remise în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare în fond, în temeiul art.395 Cod contravențional.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul agentului constatator, Maxim Violeta a susținut procesul verbal întocmit în privința lui Rusu Dumitru, ca urmare solicitând încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea prescripției.

Făptuitorul Rusu Dumitru în ședința de judecată a relatat că, nu este de acord cu procesul-verbal întocmit de CNA. În acea zi, el a observat încălcările, dar nu a oprit vehiculele, deoarece responsabilitatea de a opri vehiculele revenea altor persoane. Ulterior, s-a constatat câte procese verbale au fost întocmite, iar când aparatul a fost verificat, șoferii au fost identificați și sancționați. A explicat că, șoferii identificați se aflau la o distanță de 2-3 km de el, astfel nu ar fi putut să-i oprească.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Rusu Dumitru, de săvârșirea contravenției prevăzute la art.312 alin.(1) Cod contravențional iar în legătură cu intervenirea prescripției privind atragerea la răspundere contravențională de înceta procesul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În speță, instanța de judecată reține că există procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 61 din 19.10.2023, prin care s-a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) Codul contravenţional de către Rusu Dumitru.

Agentul constatator și-a întemeiat acuzarea adusă cet. Rusu Dumitru pe următoarele probe examinate în ședința de judecată:

- Procesul-verbal privind pornirea procesului contravențional din 15.08.2023. (f.d. 13-15);
- Raportul privind rezultatul controlului tematic. (f.d. 16-30);
- Lista secvențelor video, anexa nr.1 la raportul 27/114 din 27.06.2023. (f.d. 31-48);
- Extrasul din ordin nr.3ef din 30.04.2020. (f.d. 49);
- Fișa postului nr.2.9.114. (f.d. 50-52);
- Copia legitimației IGP nr.12057 pe numele cet. Rusu Dumitru. (f.d. 53);
- Procesul-verbal de audiere a participantului Rudu Dumitru din 11.07.2023. (f.d. 54-55);
- Raportul privind înregistrarea contravenției din 04.04.2023, cu planșa fotografică. (f.d. 56-102);

- Încheiere cu privire la rezultatele anchetei de serviciu aferent sesizării Inspectoratului de management operațional cu privire la rezultatele controlului tematic al activităților de constatare a contravențiilor. (f.d. 103-124);

- Citație pe numele cet. Rusu Dumitru nr.02/15-13060 din 18.08.2023. (f.d. 125);

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 19.09.2023. (f.d. 126-129);

- Lista drepturilor și obligațiilor. (f.d. 130-131);

- Citație pe numele cet. Rusu Dumitru. (f.d. 132);

- Procesul-verbal de cercetarea documentelor din 05.10.2023. (f.d. 133).

Acțiunile lui Rusu Dumitru au fost încadrate juridic de către agentul constatator în prevederile art.312 alin.(1) Cod contravențional.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată menționează că, Rusu Dumitru corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravenţional, care stabilește răspunderea pentru folosirea intenționată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an

Astfel, instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie

Or, la 27.06.2023, SPIA a MAI a inițiat ancheta de serviciu cu nr. 1207 în vederea elucidării circumstanțelor pretinselor abateri disciplinare admise în proces, exercitării atribuțiilor de serviciu de către unii angajați ai Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne, reflectate în cadrul raportului Inspectoratului de management operațional, privind rezultatele controlului tematic al activităților de constatare a contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic nr. 27/114.

Astfel, potrivit criteriului de examinare a comisiei de control, a fost analizată informația privind încălcările din domeniul traficului rutier, înregistrate prin intermediul dispozitivelor de măsurat viteza „TruCAM I” și „TruCAM II”și au fost relevate lipsa în Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, a actelor procesuale încheiate și emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 din Codul contravențional.

Prin urmare, în cadrul examinării anchetei de serviciu, au fost identificați angajați care în timpul exercitării atribuțiilor funcționale prevăzute conform fișei postului, au admis încălcările comise. Astfel, în ancheta de serviciu s-a stabilit că subofițerul superior al Serviciului patrulare Orhei, *****, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, agentul-șef adjunct Rusu Dumitru a încălcat prevederile art. 26 alin.(l) lit. b), c) și d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 50 lit. b) și e) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct. 1), 7), 8) și 9) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 și pct. 13 subpct. 2) din Fișa postului, faptă manifestată prin

ne întreprinderea măsurilor de documentare a încălcării vitezei de circulație, comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model *****cu n/î ***** care se deplasa pe traseul R6, localitatea Măgdăcești cu viteza de 74 km/h la 02.11.2022, ora 14:04, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni cu viteza 74 km/h la 15.11.2022, ora 14:13, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni, cu viteza de 89 km/h, la 15.11.2022, ora: 14:57, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni cu viteza de 71 km/h la 15.11.2022, ora 14:58, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni cu viteza de 92 km/h la 15.11.2022, ora 14:42, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model neidentificat cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni cu viteza de 84 km/h la 15.11.2022 ora 14:45, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni cu viteza de 80 km/h la 15.11.2022, ora 13:28, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni cu viteza de 132 km/h la 15.11.2022, ora 13:06, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model *****cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni, cu viteza de 70 km/h la 15.11.2022, ora 14:26, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model neidentificat cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni cu viteza de 73 km/h la 15.11.2022, ora 12:43, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni Vechi, cu viteza de 85 km/h la 15.11.2022, ora 15:59, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni cu viteza de 86km/h, la 15.11.2022, ora 14:19, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model neidentificat cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni, cu viteza de 70km/h la 15.11.2022, ora 14:40, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model neidentificat cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărătenii Vechi cu viteza de 68 km/h, la 15.11.2022 ora 15:55, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărătenii Vechi cu viteza de 81 km/h la 15.11.2022, ora 16:34, încălcarea comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R6, localitatea Sărăteni, cu viteza de 68 km/h la 15.11.2022, ora 13:26.

Fiind audiat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Rusu Dumitru, referitor la fapta imputată, nu și-a recunoscut învinuirea.

Conform secvențelor video captate de mijlocul de măsurare a vitezei de mișcare a mijloacelor de transport TruCam seria 005686, se confirmă faptul că mijloacele de transport nominalizate au fost fixate de către Rusu Dumitru, numărul de legitimației 12057 si că până la finele controlului tematic desfășurat de către Inspectoratul de Management Operațional, nu au fost identificate acte de constatare, decizii contravenționale în privința unităților de transport nominalizate. Subsecvent, la finele controlului se precizează că a fost identificate următoarele secvențe video fixate cu TruCam TC005686 în privința cărora, n-au fost întocmite acte procesuale contravenționale: 1) 1668524265_sO100_l 115_145745.jmf; 2) 1668524306_s0100_l 115_145826.jmf; 3) 166852320 l_sO100_1115_l 4400 l.jmf; 4) 1668521975_sO100_l 115_141935.jmf; 5) 1668527965_sO100_l 115_155925.jmf; 6) 1668516186_sO

1001115_1243O6.jmf; 7) 16685223 82_sOIOO_l 115_142622.jmf; 8) 166851761 l_sO100_l 115 13065 l.jmf; 9) 1668518936_sO100_ll 15 _132856.jmf; 10) 1668518936_sOl 00-1115_144500.jmf; 11) 1668523326_sO100_l 115_144206.jmf; 12) 166739784 l_sO 100 1102_l 40401 .jmf; 13) 1668527710_s0100_l 115_155510.jmf; 14) 1668530047_s0100_l 115 163407.jmf; 15) 1668521637_sOl00J 115_141357.jmf; 16) 16685188 lOsOlOOl 115_132650.jmf.

Reieșind din aceste circumstanțe, se stabilește intenția făptuitorului de nedocumentare a faptei contravenționale fixate, adică persoana cu funcție de răspundere își dă seama că comite o acțiune (inacțiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice".

Folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică a acțiunii prejudiciabile sau inacțiunii, care derivă din atribuțiile de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale, astfel conform fișei de post nr. 2.9.114 din 25.03.2021 a lui Rusu Dumitru *****, a.n.***** și anume conform pct. 13 subpct. 2) poartă răspundere pentru aplicarea corectă a actelor legislative și normative în procesului de combatere și documentare a contravențiilor și pentru respectarea procedurii contravenționale. Conform pct. 13 subpct. 8) are obligația de a exercita atribuțiile de serviciu, în condițiile prevăzute de lege, asigurând sarcinile în fața Poliției. Conform pct. 13 subpct.9) are obligația de a executa la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute.

Astfel, se concluzionează că încheierea/emiterea actelor de constatare și deciziilor din perioada controlului tematic desfășurat (20 februarie-14 aprilie 2023) a fost realizat premeditat pentru a induce în eroare Comisia și a ascunde situațiile de tăinuire prin neconstatarea faptelor contravenționale anterior stabilite și fixate cu ajutorul mijloacelor de măsurare a vitezei de mișcare a mijloacelor de transport.

Iar prin urmare, se constată comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional „abuzul de serviciu" de către Rusu Dumitru.

Astfel, instanţa de judecată nu are nici un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui Rusu Dumitru în săvârşirea contravenţţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 Cod contravențional.

Subsecvent, instanța reține că fapta contravențională comisă de către Rusu Dumitru s-a consumat la data de 15.11 2022, iar în consecință, din data comiterii contravenției s-a scurs termenul general de prescripție.

Or, în conformitate cu art. 30 alin.(1) Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională, iar potrivit alin. (2) termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Astfel, ținând cont de faptul că din data comiterii faptei contravenționale a expirat termenul de un an prevăzut de art. 30 Cod contravențional, Rusu Dumitru urmează a fi liberat de răspunderea contravențională în baza art. 312 lin.(1) Cod contravenţional, dispunânduse în temeiul art. 441 alin. (1), lit. b) Cod contravențional, încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

În conformitate cu art.art.30, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Rusu Dumitru ***** în baza procesului-verbal nr.61 din 19.10.2023 cu privire la contravenția prevăzută de art.312 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia