Dosarul nr.2-203/2024
(2-24001754-12-2-03012024-1)

H O T Â R Î R E
În numele Legii

26 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Cristina Covalciuc, Nicolae Todosî

examinînd în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bordei Maria împotriva lui Piatac Victor, Plăcintă Margareta cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

a c o n s t a t a t :

1. La 27 decembrie 2023 reclamanta Bordei Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Piatac Victor, Plăcintă Margareta cu privire la repararea prejudiciului material și moral.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că este proprietara apartamentului ********** situat în mun. Chișinău, str. ***** iar Piatac Victor este proprietarul apartamentului nr. *****. Începând cu anul 2020 și până în prezent, pârâții i-au cauzat prejudiciu material și moral, prin inundarea apartamentului său, fapt confirmat prin constatarea efectuată de membrii comisiei CCL nr. 8.
3. De nenumărate ori, pârâta Plăcintă Margareta, ce închiriază apartamentul cu nr. ***** al lui Piatac Victor, a încălcat liniștea publică, a agresat-o verbal, fapte pentru care a fost sancționată contravențional.
4. În urma inundării apartamentului de către pârâți, reclamantei i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 3 000 lei, sumă necesară pentru reparația podului din baie și bucătărie. Faptul că apartamentul a fost inundat este recunoscut de către Plăcintă Margareta prin mesajele adresate reclamantei, însă, până în prezent, ultima nu a întreprins măsuri pentru reparația apartamentului.
5. Reclamanta a afirmat că, din cauza tulburării liniștii publice după ora 22:00 de către Plăcintă Margareta, îi este creat disconfort în urma căruia i se ridică tensiunea arterială și necesită intervenirea seriviciului *****2, pentru acordarea ajutorului și stabilizarea situației, de fiecare dată fiindu-i prescris tratament. Pentru procurarea medicamentelor necesare a suportat cheltuieli în mărime de 729 lei.
6. În ultimele discuții, pârâta Plăcintă Margareta a refuzat să repare prejudiciul material, invocând faptul că aceasta închiriază apartamentul de la Piatac Victor, fără însă a-i prezenta un contract de locațiune. La 05 octombrie 2023, în adresa

Margaretei Plăcintă a fost expediată somație, prin care s-a solicitat achitarea prejudiciului cauzat. La somație reclamanta nu a primit răspuns.

7. Solicită reclamanta încasarea de la Piatac Victor în beneficiul său a sumei de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu material și de la Plăcintă Margareta a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.
8. În drept, reclamanta Bordei Maria și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 4, 5, 85 alin. (2), 94, 166, 167 din Codul de procedură civilă și art. 16, 19, 2036 din Codul civil.
9. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Bordei Maria, avocatul Rotaru Nadejda, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia din motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, concretizând totodată cuantumul pretenției cu privire la repararea prejudiciului material, solicitând încasarea de la Piatac Victor în beneficiul Mariei Bordei a sumei de 2 000 lei, conform actului de constatare din 20 noiembrie 2023, întocmit de CCL nr. 8, pentru repararea tavanului.
10. Reclamanta Bordei Maria în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu participarea reprezentantului.
11. În ședința de judecată pârâtul Piatac Victor nu s-a prezentat, fiind citat legal, în conformitate cu art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia.
12. Pârâta Plăcintă Margareta, fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, în conformitate cu art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată dispunând examinarea cauzei în lipsa acesteia.
13. Prin referința depusă la dosar, pârâta Plăcintă Margareta a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, invocând că nu a încălcat ordinea publică, fapt ce poate fi confirmat de către alți vecini. Discutând cu vecinii și chiriașii precedenți, a aflat că reclamanta permanent apelează la serviciul *****2, pe motiv că ar fi tulburată liniștea publică. Nu corespunde realității argumentul reclamantei precum că amenda a fost achitată, deoarece decizia agentului constatator a fost contestată, cauza fiind în curs de examinare la Curtea de Apel Chișinău.
14. Cu referire la inundarea apartamentului, pârâta a menționat că o singură dată a avut loc scurgerea apei din robinet, însă a fost înlăturată aproape imediat. Actul de constatare, anexat la cererea de chemare în judecată, nu corespunde legislației în vigoare și a fost întocmit cu încălcări: pârâții nu au fost invitați la fața locului, nu este clar cum s-a constatat faptul că, urmele de pe tavan au apărut anume de la inundația din apartamentul nr. *****, nu este clar cum a fost stabilită valoarea prejudiciului.
15. Pârâta Plăcintă Margareta consideră că este neîntemeiată și pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, bonurile prezentate nefiind relevante, or, tratamentul

indicat în epicriză nu are nicio legătură cu situațiile iscate între vecini, diagosticul respectiv fiind specific vârstei reclamantei.

16. *Audiind reprezentantul reclamantei, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Bordei Maria este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.*
17. În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
18. În conformitate cu art.239 din Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedință de judecată.
19. În conformitate cu art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
20. Conform art. 19 alin. (1), (2), (3) și (5) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.
21. Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
22. Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
23. În conformitate cu normele legale citate, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Repararea prejudiciului presupune

repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

24. În sensul art. 1998 alin. (1) din Codul civil, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale.
25. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.
26. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, conform regulii generale, exclude răspunderea delictuală. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.
27. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăţia autorului faptei ilicite.
28. Astfel, în cazul înaintării unei acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material cauzat, reclamantul, în speţă Bordei Maria, are obligația de a prezenta instanței de judecată probe care să confirme cauzarea prejudiciului material, precum și probe care ar confirma întinderea prejudiciului revendicat, obligaţie ce nu a fost îndeplinită de către reclamantă.
29. În ședința de judecată s-a constatat că Bordei Maria este proprietara apartamentului ********** situat în mun. Chișinău, str. ***** iar Piatac Victor este proprietarul apartamentului nr. *****. Pârâta Plăcintă Margareta închiriază apartamentul nr. ***** de la Piatac Victor.
30. Reclamanta Bordei Maria a invocat în cererea de chemare în judecată că apartamentul său a fost inundat ca urmare a acțiunilor neglijente ale chiriașului Plăcintă Margareta.
31. În susținerea celor invocate, reclamanta a prezentat doar un act de constatare din 20 noiembrie 2023, întocmit de CCL nr. 8, în care se menționează că, în urma verificării apartamentului ********** situat în mun. Chișinău, str. ***** ce aparține cu drept de proprietate Mariei Bordei, s-a constatat că apartamentul dat a fost inundat de vecinul din apartamentul nr. *****, situat pe aceeași adresă, proprietarul căruia este Piatac Victor, provocându-i prejudiciu material în mărime de 2 000 lei (f.d. *****).
32. Instanța de judecată conchide că reclamanta nu a probat cauzarea prejudiciului și întinderea acestuia, actul de constatare întocmit de CCL nr. 8 nefiind suficient pentru a demonstra existența prejudiciului, or, acesta nu conține deteriorările

concrete ce au fost constatate în apartamentul ********** fiind indicat doar că imobilul a fost inundat, nu este clar cum s-a stabilit că inundația a avut loc anume din vina proprietarului apartamentului nr. *****. La fel, membrii comisiei au menționat doar că reclamantei i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 2 000 lei, fără a fi justificată absolut deloc această sumă.

33. Ține de menționat și faptul că la examinarea apartamentului ***** nu a fost invitat proprietarul apartamentului nr. *****, Piatac Victor.
34. Prin urmare, instanța de judecată conchide că reclamanta Bordei Maria nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile, care să demonstreze cauzarea prejudiciului material, precum și întinderea prejudiciului revendicat.
35. De asemenea, instanța de judecată constată că reclamanta nu a probat cauzarea prejudiciului moral de către pârâta Plăcintă Margareta.
36. Bordei Maria a susținut că pârâta Plăcintă Margareta de nenumărate ori a tulburat liniștea publică după ora 22:00, prin ce i-a fost creat disconfort și i-au înrăutățit starea sănătății.
37. În argumentarea poziției sale, reclamanta a prezentat un extras medical din data de 28 ianuarie 2023, ce atestă că aceasta a fost internată în instituția medicală în perioada 21 ianuarie 2023 – 28 ianuarie 2023 cu diagnosticul „hipertensiune arterială” (f.d. 7). De asemenea, reclamanta a prezentat două bonuri din data de 20 octombrie 2023 pentru procurarea medicamentelor.
38. Potrivit răspunsului Inspectoratului de poliție Botanica din 12 septembrie 2023, Plăcintă Margareta a fost sancționată cu amendă pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional – tulburarea liniștii publice (f.d. 9).
39. Din materialele cauzei rezultă că Plăcintă Margareta a fost sancționată pentru că a tulburat liniștea publică la data de 01 septembrie 2023, pe când reclamanta Bordei Maria a prezentat acte medicale că a fost internată la începutul anului 2023, iar bonurile pentru procurarea medicamentelor sunt din 20 octombrie 2023.
40. Prin urmare, actele prezentate de reclamantă nu demonstrează cauzarea prejudiciului moral de către Plăcintă Margareta, iar faptul că ultima a fost sancționată de către organul de poliție pentru tulburarea liniștii publice, nu îi oferă dreptul Mariei Bordei de a solicita repararea prejudiciului moral cauzat prin această contravenție, or, conform art. 387 Cod contravențional, doar victima poate solicita repararea prejudiciului moral, reclamanta neprezentând probe care să confirme recunoașterea sa în calitate de victimă în cadrul cauzei contravenționale.
41. Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Bordei Maria împotriva lui Piatac Victor, Plăcintă Margareta cu privire la repararea prejudiciului material și moral, ca neîntemeiată.
42. În conformitate cu art. art. 238-241Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Bordei Maria împotriva lui Piatac Victor, Plăcintă Margareta cu privire la repararea prejudiciului material și moral, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Bucur