Dosarul nr.2-10128/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier : - Speranța Cebanu și Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocatului: - Vladislav Roșca
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea

Descalui Constantin către ”Vetropack Chișinău” S.A. privind anularea ordinelor *****in 21.04.2023 și nr. *****din 15.05.2023 privind aplicarea sancțiunilor disciplinare, obligarea pîrîtului de a permite comitetului sindical să publice pe panoul informativ diverse informații ce se referă la membrii Reprezentanței sindicale, încasarea prejudiciului moral,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 18 mai 2023, reclamantul Descalui Constantin s-a adresat în instanță de judecată către ”Vetropack Chișinău” S.A. solicitând anularea ordinelor *****in 21.04.2023 și nr. *****din 15.05.2023 privind aplicarea sancțiunilor disciplinare, obligarea pârâtului de a permite comitetului sindical să publice pe panoul informativ diverse informații ce se referă la membrii Reprezentanței sindicale, încasarea prejudiciului moral.
2. În motivarea acțiunii a menționat că activează la „Vetropack Chișinău" S.A. (precedenta denumire Î.M. „Glass Container Company" S.A.) din 17 august 2006 și până în prezent, la funcția de Jurisconsult.
3. Pe 09 decembrie 2020 a fost finalizată tranzacția de transmitere a acțiunilor societății Acționarului „Vetropack Austria Holding AG".
4. Ulterior, la cererea salariaților societății, 01.12 2022 a fost fondată Reprezentanța Sindicalelor, unde a fost ales în calitate de Președinte al Reprezentanței Sindicale a întreprinderii.
5. Pe 20.03.2023, dl Crivoi Boris a fost desemnat la funcția de Președinte al Comitetului de Conducere „Vetropack Chișinău" S.A. Pe 31.03.2023 Comitetul de Conducere„Vetropack Chișinău" S.A. a publicat pe Panoul informativ al societății Decizia de reorganizare a Secțiilor/Departamentelor întreprinderii fără să coordoneze cu Reprezentanța Sindicală. Respectiv, conform art.42[1] și art.87 din Codul Muncii, reclamantul, în calitate Președinte al Reprezentanței Sindicale a întreprinderii a contestat această Decizie și a publicat-o pe Panoul informativ al societății.
6. Pe 25 aprilie 2023 reclamantului i-a fost adus la cunoștință Ordinul nr.25 din 21.04.2023, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare- avertismentul, pentru

încălcarea prevederilor Ordinului nr.138 din 14.12.2022, prin plasarea pe Panoul de informare a societății a anunțului, fără acordul Președintelui Comitetului de Conducere sau a Directorului Resurse Umane.

7. Pînă la aceasta a trimis prin e-mail, un mesaj de informare a Președintelui Comitetului de Conducere și a Directorului Resurse Umane despre faptul, că Contestarea urmează a fi plasată pe Panoul de informare a societății, însă ei nu au răspuns la acest mesaj, respectiv reclamantul a ajuns la concluzia, că se poate plasa acest Anunț pe Panoul de informare.
8. Nu este de acord cu pretențiile Angajatorului „Vetropack Chișinău" S.A. reflectate în Ordinul nr.25 din 21.04.2023 J cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare- Avertismentul, considerându-le ilegale și total neîntemeiate, pentru că; a el informat prin e-mail pe Președintele Comitetului de Conducere și Directorul Resurse Umane despre faptul, că Contestarea Deciziei Comitetului de Conducere urmează a fi plasată pe Panoul de informare a societății, însă ei nu au răspuns la acest mesaj, respectiv a ajuns la concluzia, că se poate plasa acest Anunț pe Panoul de informare. De asemenea, contrar prevederilor art. 387 Codul muncii pîrîtul nu a consultat prealabil organul sindical a cărui membru și Președinte este.
9. Pe 16 mai 2023 i-a fost adus la cunoștință Ordinul nr.41 î din 15.05.2023, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare- Mustrarea, pentru că la 02.05.2023 a transmis prin e-mail Salariaților Administrației lista contractelor și a Anexelor înregistrate de Secția juridică în aprilie 2023. Până pe 25 iunie 2021 contractele înregistrate de Secția juridică, inclusiv Anexele le transmitea Membrilor Comitetului de Conducere Î.M. „Glass Container Company" S.A., ulterior după aprobarea Procesului-verbal de autorizare a semnăturilor și alegerea unui nou Comitet de Conducere - coordona contractele și anexele, care urmau să fie semnate cu toți salariații autorizați cu drept de semnătură, conform procesului-verbal din 25.06.2021 sau în lipsa lor motivată; concediu, deplasări de serviciu cu persoanele împuternicite (prin ordinul Președintelui Comitetului de Conducere) cu drept de semnătură, pentru a obține acordul lor cu redacțiile, care sunt (sau urmează a fi) încheiate, de către Managementul „Vetropack Chișinău" S.A.. În așa mod în copie erau reflectați aproape toți aalariații din administrație, care aveau legătură cu contractele sau anexele societății, și așa cum acești salariați au încheiate contracte individuale de muncă cu pîrîtul, respectiv confidențialitatea informației a fost respectată. Din august 2021 (sunt anexate copiile ce demonstrează transmiterea corespondenței prin e mail) această obligație de a întocmi și transmite aalariaților Administrației spre examinare lista contractelor și a anexelor i-a fost impusă de către dl Crivoi Boris, Membru al Comitetului de Conducere , Director Financiar și Președinte al Comisiei de colectare a datoriilor, pentru a ține la curent toate livrările către Clienți.
10. Nu este de acord cu pretențiile angajatorului „Vetropack Chișinău" S.A. reflectate în Ordinul nr.41 î din 15.05.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare- Mustrarea, considerându-le ilegale și total neântemeiate, pentru că: din august 2021 și până aprilie 2023 , la indicația dlui Crivoi Boris prin e-mail a transmis Lista contractelor și a Anexelor Salariaților Administrației spre examinare, fără ca Dlui să

înainteze obiecții față de confidențialitate, iar din 02.05.2023- se încălca confidențialitatea; de asemenea nu a fost consultat prealabil organul sindical a cărui membru si Președinte este.

11. Solicită anularea acestor ordine, dat fiind faptul că în aproape 17 ani de activitate la această întreprindere, nu a avut nici o sancțiune disciplinară. Consideră acțiunile pîrîtului la emiterea acestor două ordine d e sancținare ilegale și care i-au generat suferințe psihice, incomodități și prejudicii morale.
12. În ședința d e judecată reclamantul a susținut acțiunea din motivele d e drept și d e fapt invocate în ea și a solicitat admiterea.
13. Reprezentantul pîrîtei ”Vetropack Chișinău” S.A.- avocatul V.Roșca nu a recunoscut acțiunea, o consideră neîntemeiată și a menționat că, la 14 decembrie 2022, pârâtul a aprobat Ordinul Nr. 138, prin care a ordonat *"1.1. Anunțurile plasate pe panourile de informare a salariatilor companiei "Vetropack Chisinau" S.A. se vor efectua doar cu acordul Președintelui Comitetului de Conducere sau Directorului Resurse Umane ”.*Pe data de 19 Aprilie 2023 a devenit cunoscut și faptul că Descalui Constantin, a plasat pe panoul de informare a salariaților Societății informații (anunțuri) fără acordul Președintelui Comitetului de Conducere al Societății sau Directorului Resurse Umane.Pe data de 20 aprilie 2023 Societatea a solicitat în scris de la Descalui Constantin, explicații pe marginea unei potențiale încălcări (nerespectări) a prevederilor ordinului Nr. 138 din 14 decembrie 2022.Pe data de 20 aprilie 2023 a fost primită explicația de la Descalui Constantin, prin care dumnealui confirmă plasarea pe panourile de informare a anunțului/informațiilor. În baza art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul Muncii, prin ordinul nr. 25 o privire la aplicarea sancțiunii disciplinare din 21 aprilie 2023 a fost aplicată sancțiunea disciplinari „avertismentul" pentru încălcarea (nerespectarea) prevederilor ordinului nr. 138 din 14 decembre 2022, prin plasarea pe panoul de informare a salariaților Societății informații (anunțuri) fără acordul Președintelui Comitetului de Conducere sau Directorului Resurse Umane. Reclamantul nu contestă faptul plasării anunțului. De asemenea Reclamantul nu contesă că știa despre aplicabilitatea Ordinului Nr. 138 din 14 decembrie 2022 și a obligațiilor impuse prin acest ordin. Încălcarea obligației de către salariatul Descalui Constantin, cît și a prevederilor p. 11 lit. B a)- d) din contractului de muncă, art. 9 alin. (2) lit. a) - d) din Codul Muncii, și p. 3.1. b) din Regulamentul Intern al unității, este una certă, constatată și fără dubii și sancțiunea a fost aplicată corect, conform normelor, procedurilor legale și este întemeiat.
14. Cerința privind anularea ordinului Nr. 41- î din 15.05.2023 privind aplicarea sancțiunii disciplinare mustrarea, de asemenea o consideră nefondată**.**Descalui Constantin a transmis interpretarea prin Procesul-Verbal nr. 01.04.2023/30.04.2023 (anexa: la emailul din 2 mai 2023) de fixare a Contractelor înregistrate de Secția juridică Vetropack Chișinău S.A. Acest proces-verbal a fost înregistrat de Pârât cu numărul de intrare 01-4A-77 din 02.05.2023. La secțiunea Interpretare, Descalui Constantin stabilește ilegal că:*"Prin derogare de la condițiile stabilite în Regulamentul Comitetului de conducere și în procesul-verbal din 25.06.2021 de autorizare a semnăturilor, actele reflectate (mai jos) intră în vigoare (în lipsa dubla*

semnături) și produc efecte juridice (cazuri excepție) din momentul, când Persoana (competentă responsabilă, autorizată cu drept de semnătură, a recepționat Anexa la acest Proces-Verbal și nu a înaintat Opinii separate folosite." Pe data de 03 mai 2023 Societatea a solicitat în scris de la Descalui Constantin, explicații pe marginea unei potențiale încălcări .Pe data de 16 mai 2023 a fost primită contestarea cu nr. de înregistrare 02-4a-06 din 16.05.2023 de *la* Descalui Constantin, prin care dumnealui nu contestă faptul semnării procesului-verbal. Având în vedere prevederile articolului 206 alin. (1) lit. b) din Codul Muncii, prin Ordinul Nr. 41- î ca privire la aplicarea sancțiunii disciplinare din 15 mai 2023 a fost aplicată sancțiunea disciplinară „mustrare" pentru că a semnat și emis procesul-verbal fără a fi în drept sau autorizat de Societate să facă acest lucru, astfel de competență fiind a Comitetului de Conducere a Societății, și a diseminat (circulat) informație cu caracter sensibil a Societății salariaților Societății care nu trebuia să o primească, inclusiv prin remitere către email (adică email gmail) care este în afara rețelei IT Vetropack. Reclamantul nu contestă faptul diseminării (circulării) informației cu caracter sensibil **a** Societății salariaților Societății, care nu trebuiau să o primească, inclusiv prin remitere către email (adică email gmail) care este în afara rețelei IT Vetropack. De asemenea Reclamantul nu contestă că știa despre aplicabilitatea Procesului-verbal de autorizare a semnăturilor (Ședința Consiliului nr. 179) din 25.06.2021 (ba chiar confirmă că știe despre aplicabilitatea acestuia)și a obligațiilor impuse prin acest act.Conform stipulațiilor art. 37 (2) și art. 37 (4) din Statutul Pârâtului *"de competența Comitetului de Conducere al Societății țin toate chestiunile de conducere a activității curente a Societății",* și *„toate actele încheiate sau emise în numele Societății sau Comitetului de Conducere al Societății în relația cu terții se vor semna de către doi membri ai Comitetului de Conducere."* Prin interpretarea ilegală, Descalui Constantin, depășind orice limite de competență, a interpretat diferit actul constitutiv al Societății, stabilind de sine stătător derogări de la modul în care vor intra în vigoare actele juridice ale Societății. Prin acest fapt, a pus în pericol securitatea raporturilor juridice ale Societății și modul de luare a deciziilor de către organele competente ale societății Pârâtului.Conform Directivei Generale IT și securității informaționale (General IT and Information Security Directive) a Societății din 2 mai 2019, conform p. 3.1. Descalui Constantin este obligat să păstreze și prelucreze informația Vetropack doar pe dispozitivele și serviciile acordate de serviciul IT al Grupului Vetropack. Astfel, consideră că și acest ordin este legal, întemeiat. Referitor la aplicabilitatea prevederilor art. 387 din Codul Muncii, indică că nu s-a cerut acordul organizației sindicale, dat fiind faptul că o astfel d e organizație nu este înregistrată și nu există.

Aprecierea instanței de judecată.

15. Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul C.Descalui către ”Vetropack Chișinău” S.A. cu privire la

anularea ordinelor este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele motive:

16. Potrivit prevederiloralin.(1) art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
17. Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12 CPC).
18. Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a), b) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat sancțiune disciplinară – avertisment și mustrare .
19. Reieșind din prevederile art. 207 alin. alin. (1) și (2) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcție a salariatului respectiv. Salariaților care poartă răspundere disciplinară conform statutelor sau regulamentelor disciplinare și altor acte normative li se pot aplica sancțiuni disciplinare și de organele ierarhic superioare celor indicate la alin. (1).
20. Prin prisma art. 208 alin. alin. (1) și (2) Codul muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.
21. Conform art. 209 alin. (1) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.
22. În ședința de judecată s-a constatat că reclamantul C.Descalui este angajat în „Vetropack Chișinău" S.A. din 17 august 2006 în funcția de Jurisconsult, avînd încheiat contract individual de muncă (f.d. 6-18).
23. Prin ordinul ”Vetropack Chișinău” S.A. nr. 25 din 21 aprilie 2023 C.Descalui în baza art. 206 alin.(1) lit. a) Codul muncii a fost sancționat cu avertisment pentru încălcarea (nerespectarea) prevederilor ordinului nr. 138 din 14 decembrie 2022, prin plasarea pe panoul de informare a salariaților Societății informați (anunțați) fără acordul Președintelui Comitetului de Conducere a Societății sau a Directorului Resurse Umane a Societății(f.d.22).
24. Pct. 1.1 al ordinului nr. 138 din 14.12.2022 indică că, anunțurile plasate pe panourile d e informare a salariaților companiei ”Vetropack Chișinău” S.A., se va efectua doar cu acordul Președintelui Comitetului de Conducere a Societății sau a

Directorului Resurse Umane a Societății(în lipsa lui-Șef secție Resurse Umane)(f.d.23).

25. Reclamantul nu neagă faptul că a cunoscut despre existența și conținutul ordinului nr. 138 din 14.12.2022, dar indică că pe 31.03.2023 Comitetul de Conducere „Vetropack Chișinău" S.A. a publicat pe Panoul informativ al societății Decizia de reorganizare a Secțiilor/Departamentelor întreprinderii fără să coordoneze cu Reprezentanța Sindicală. Respectiv, conform art.42[1] și art.87 din Codul Muncii, reclamantul, în calitate Președinte al Reprezentanței Sindicale a întreprinderii, a contestat această Decizie și a publicat-o pe Panoul informativ al societății, în prealabil a trimis prin e-mail, un mesaj de informare a Președintelui Comitetului de Conducere și a Directorului Resurse Umane despre faptul, că Contestarea urmează a fi plasată pe Panoul de informare a societății, însă ei nu au răspuns la acest mesaj (f.d. 24, 25). Respectiv reclamantul a ajuns la concluzia, că se poate plasa acest Anunț pe Panoul de informare.
26. Prin contractul de muncă, încheiat între Pârât și Reclamant la 1 martie 2022 ,Descalui Constantin s-a obligat să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă, să respecte cerințele regulamentului intern al unității, să îndeplinească normele de muncă stabilite, să respecte disciplina muncii (p. Il, lit. B a)-d).
27. Regulamentul Intern al ”Vetropack Chișinău” S.A. ,aprobat prin Hotărârea Comitetului de Conducere în baza procesului- verbal nr . 03/2016 din 12.10.2016, stabilește expres în p. 3.1. b) că Salariații sunt obligați să îndeplinească ordinele și dispozițiile administrației.
28. Analizînd probele prezentate, ținînd cont de faptul că reclamantul nu a primit accept la publicare de la Președintele Comitetului de Conducere sau a Directorului Resurse Umane, se atestă faptul că reclamantul prin publicarea informației vizate (f.d.24) pe panoul de informare, a încălcat prevederile ordinului nr. 138 din 14 decembrie 2022. Din aceste motive temei legal de a anula acest ordin nu există, instanța respingînd acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.
29. Mai contestă reclamantul și ordinul nr.*****din 15 mai 2023, prin care a fost sancționat disciplinar cu mustrare pentru faptul că, a încălcat (nerespectat) prevederile disciplinei muncii Societății, în special, normelor de învederate în partea introductivă a acestui ordin) din CIM, Regulament (prin prisma normelor din statut) și Politicii IT, și anume: semnarea și emiterea procesului-verbal fără a fi în drept sau autorizat de Societate să facă acest lucru, astfel de competență fiind a Comitetului d e conducere al Societății și, a diseminat (circulat) informație cu caracter sensibil a Societății, salariaților Societății care nu trebuiau să o primească, inclusiv prin remitere către email (adică email gmail) ce iese în afara rețelei IT Vetropack (f.d.27-28).
30. Reclamantul nici pe acest ordin nu neagă publicarea informației după cum este indicat în ordin, dar consideră că Societatea aproape cu toți angajații avea încheiate contracte și, în așa fel confidențialitatea informației a fost respectată.
31. Instanța, analizînd probele administrate, concluzionează că prin informația publicată în modul indicat, reclamantul a încălcat cerințele regulamentului intern

al societății, prin care în calitate d e salariat este obligat să-și îndeplinească funcțiile d e serviciu la timp și la nivel profesional conform obligațiilor de serviciu (p.3.1., lit. a) din Regulament) și să îndeplinească ordinele și dispozițiile administrației, utilizînd integral în acest scop orarul de lucru, să se abțină de la careva acțiuni care ar împiedica pe alți salariați să-și îndeplinească obligațiile de serviciu (p.3.1. lit. b) din Regulament). De asemenea, conform pct. 3.1. al Directivei generale IT al securității informaționale a Societății din 2 mai 2019(Politica IT)reclamantul este obligat să păstreze și prelucreze informația (Datele) Vetropack doar pe dispozitivele și serviciile acordate de serviciul IT al Grupului Vetropack. Reclamantul prin emiterea, semnarea și publicarea procesului-verbal, reclamantul a încălcat și prevederile normei vizate. Mai mult, întocmirea, semnarea și publicarea un astfel d e proces-verbal ține doar d e competența Comitetului de conducere al Societății, iar reclamantul nu a fost împuternicit de a o face.

32. Ținînd cont de încălcările comise de către reclamant la emiterea, semnarea și publicarea procesului-verbal, instanța conchide că nu există temei d e anulare nici a ordinului nr. nr.*****din 15 mai 2023.
33. Consideră reclamantul că la emiterea ordinelor contestate pîrîtul a încălcat prevederile art. 387 a Codului Muncii, care în alin.(1 și 2) prevede că, persoanele alese în organele sindicale de toate nivelurile şi neeliberate de la locul de muncă de bază nu pot fi sancţionate disciplinar şi/sau transferate la altă muncă fără consultarea prealabilă a organelor sindicale ai căror membri sunt.Conducătorii organizaţiilor sindicale primare neeliberaţi de la locul de muncă de bază nu pot fi sancţionaţi disciplinar fără consultarea prealabilă a organului sindical ierarhic superior.
34. Invocă reclamantul că, la cererea salariaților societății, la 01.12.2022 a fost fondată Reprezentanța Sindicatelor, unde el a fost ales în calitate de Președinte al Reprezentanței Sindicale a întreprinderii și a anexat procesul-verbal al Adunării generale de constituire a Organizației Sindicale Primare din cadrul ”Vetropack Chișinău” S.A.(f.d.19-21).
35. Din cele stabilite în ședința de judecată, angajații ”Vetropack Chișinău” S.A. s-au limitat numai la atît, nu au elaborat, aprobat statutul sindicatului, care reglementează modul de constituire a sindicatului, structura lui organizaţională şi funcţionarea (alin.(6) art. 8 din Legea sindicatelor).
36. Potrivit alin.(1) art. 10 din Legea sindicatelor nr. 1129/07.07.2000, organizaţia sindicală primară, centrul sindical ramural teritorial, centrul sindical interramural teritorial, centrul sindical naţional ramural şi centrul sindical naţional interramural obţin statutul de persoană juridică din momentul înregistrării acestora la Agenţia Servicii Publice în conformitate cu prezenta lege şi cu Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, ultima fiind aplicată doar în măsura în care nu contravine prezentei legi.
37. Prin urmare, organizația sindicală primară, fondată la ”Vetropack Chișinău” S.A. nu a fost înregistrată la Agenția Servicii Publice, nu are un statut, din care motive nu au obținut statut de persoană juridică și, prin urmare, acordul unui

asemenea organ la emiterea ordinelor de sancționare contestate, nu era necesar, cu atît mai mult că dacă reclamantul e ales președinte, atunci urma a fi consultat prealabil organul sindical ierarhic superior. Acest organ de asemenea urma a fi indicat în statut, dar statutul nu a fost adoptat.

38. De asemenea, din răspunsul nr. 128/03 de la 06.07.2023, dat de Federația Sindicatelor din Construcții și Industria Materialelor de Construcții ”SINDICONS” din Republica Moldova rezultă că, la data de 6 iulie 2023 nici o organizație sindicală primară a angajaților ”Vetropack Chișinău” S.A. nu este afiliată la Federația Sindicatelor din Construcții și Industria Materialelor de Construcții ”SINDICONS”(f.d.161).
39. În baza celor expuse, în conformitate cu art. art.94, 239-240 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea depusă de Descalui Constantin către ”Vetropack Chișinău” S.A. privind anularea ordinelor *****in 21.04.2023 și nr. *****din 15.05.2023 privind aplicarea sancțiunilor disciplinare, obligarea pîrîtului de a permite comitetului sindical să publice pe panoul informativ diverse informații ce se referă la membrii Reprezentanței sindicale, încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător: Mazur Nadejda