C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.12r-18/24 Judecătoria Edineț (sediul central)
Judecător: Ghenadie Bîrsan

DECIZIE
În numele Legii

02 iulie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ion Talpa
Judecătorii: Svetlana Șleahtițki și Angela Revenco

a examinat în ordine de recurs, recursul avocatului Lungu Cristina declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 30.05.2024 cu privire la aplicarea în privința acesteia a amenzii judiciare, în cauza penală de învinuire a lui Melnic Victor învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b, b^1) și art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ținînd cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

1. La data de 4 aprilie 2023, Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, a expediat în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central, spre judecare conform competenței, cauza penală de învinuire a lui Victor Melnic în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b^1) și art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.

Pe data de 05.04.2023, prezenta cauză penală a fost primită în procedura judecătorului Judecătoriei Edineț sediul Central - Irina Dragulean.

Pe data de 19.03.2024, prin încheierea președintelui interimar a judecătoriei Edineț (sediul central), Țurcan Lilea, prezenta cauza penală a fost redistribuită aleatoriu prin intermediul Programului Integral de gestionare a Dosarelor.

Pe data de 02.04.2024, prezenta cauză penală a fost primită (după repartizarea repetată, aleatoriu) în procedura judecătorului Judecătoriei Edineț (sediul central), Bîrsan Ghenadie.

Inculpatul Victor Melnic, pe cauza penală în speță este apărat de doi avocați prin contract: Lungu Cristina mandatul nr. 1945404 din 12.05.2023(f.d.143 volumul VII) și avocatul Sandu Stela (f.d.3 volumul VII).

Pe data de 04.04.2024 a avut loc ședința de judecată la care a fost prezentă avocatul inculpatului Lungu Cristina. La ședința de judecată respectivă, cu consultarea tuturor participanților la proces au fost planificate mai multe ședințe de judecată și anume: la data de 14.05.2024 ora 13.00,

la data de 30.05.2024 ora 09.30 și

la data de 03.06.2024 ora 10.00.

La ședința de judecată din 14.05.2024 ora 13.00 au participat majoritatea participanților la proces(inclusiv și avocatul Lungu Cristina). La ședința de judecată a fost audiată o parte vătămată, însă din motiv că avocatul inculpatului a fost ocupată în altă ședința de judecată, la solicitarea acesteia și cu acordul părților, instanța de judecată a admis cererea și a menționat despre faptul că următoarea ședință este planificată pentru data de 30.05.2024 ora 09.30. Din partea apărării n-au parvenit careva solicitări privind imposibilitatea prezentării la ședința de judecată numită pentru data de 30.05.2024.

La data de 30.05.2024 ora 09.30, la verificarea părților în proces s-a stabilit lipsa atât a avocatului Lungu Cristina cât și lipsa avocatului Sandu Stela, ambii avocați ce apără interesele inculpatului Melnic Victor. A fost prezentată cererea parvenită prin poșta electronică, din partea avocatului Lungu Cristina, remisă cu data de 30.05.2024, ora 09.09. În cererea respectivă avocatul solicită de a amîna ședința de judecată din data de 30.05.2024 ora 09.30 din motiv că în perioada de 20.05.2024 - 02.06.2024 inclusiv se află în concediu de odihnă anual.

Astfel, la ședința de judecată nu s-a prezentat avocatul inculpatului Lungu Cristina depunând o cerere de amânare în legătură cu faptul că este în concediu de odihnă, precum nu s-a prezentat nici avocatul Sandu Stela, ce apără interesele inculpatului - fără a înștiința instanța de judecată despre motivul neprezenței acesteia.

2. În ședința de judecată din data de 30.05.2024 procurorul Andrei Formusatii a declarat *că, cererea de amânare a ședinței de judecată înaintată de avocatul Lungu Crsitina este neîntemeiată. Avocatul respectiv a cunoscut despre ședința de judecată din 30.05.2024 încă la data de 14.05.2024, când n-a comunicat părțile despre faptul, că peste șase zile (cu data de 20.05.2024) este în concediu de odihnă anual pe o perioadă de până la data de 02.06.2024 inclusiv. Cu atât mai mult aceasta n-a înștiințat în prealabil, cu o zi mai înainte, pentru a preîntâmpina părțile și nu a suporta cheltuieli suplimentare în legătură cu asigurarea prezenței atât a părților vătămate, cât și a martorilor. Consideră, că prin atitudinea s-a, avocatul Lungu Cristina a manifestat lipsa de respect față de participanții la proces. Lipsa acesteia, de către instanța de judecată, să fie*

calificată ca neîntemeiată, cu respingerea cererii de amânare a şedinţei de judecată. Pentru neprezentarea nejustificată a apărătorului Lungu Cristina, legal citată şi neinformarea acesteia despre imposibilitatea prezentării, când prezenţa ei este necesară a aplica amendă judiciară cu imposibilitatea continuării şedinţei de judecată.

3. Conform încheierii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 30.05.2024, instanța a aplicat amendă judiciară în mărime de 40 unități convenționale avocatului Lungu Cristina.

4. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 30.05.2024, avocatul Lungu Cristina a declarat recurs, solicitînd anularea încheierii în cauză.

În motivarea recursului declarat, notează că, din materialele cauzei reiese faptul că avocatul a anunțat că nu are posibilitate să se prezinte, prin urmare aceasta nu poate fi catalogată ca fiind neprezentarea nejustificată. La data de 30.05.2024, ora 09:09 a trimis cerere de amînare a ședinței din motiv că din data de 20.05.2024 – 02.06.2024 se află în concediu de odihnă anual.

A menționat că cererea în cauză a fost transmisă prin intermediul poștei electronice cu 21 minute mai devreme de a începe ședința de judecată, timp în care este suficient de a transmite instanței de judecată actul și a coordona o ședință lucrativă, fără a aplica amenzi nejustificate.

5. Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de Procedură Penală al RM, (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces.*

6. Verificînd argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul înaintat urmează a fi respins ca nefondat din următoarele considerente.

Conform art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia*, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Conform prevederilor art.201 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, *(1) Amenda judiciară este o sancţiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal.*

(2) Amenda judiciară se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă judiciară este egală cu 50 de lei.

(3) Amenda judiciară se aplică în mărime de la 20 la 50 de unităţi convenţionale.

(4) Se sancţionează cu amendă judiciară următoarele abateri: 1) neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la şedinţa de judecată a măsurilor luate de către preşedintele şedinţei în conformitate cu cerinţele art.334; 2) neexecutarea ordonanţei sau a încheierii de aducere silită; ***3) neprezentarea***

nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citaţi la organul de urmărire penală sau instanţă, precum şi a procurorului la instanţă şi neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, cînd prezenţa lor este necesară.

7. Verificînd temeinicia argumentelor reținute de prima instanță la adoptarea încheierii, prin care în privința avocatului s-a aplicat amenda judiciară, Colegiul penal constată că instanța fondat a conchis privitor la constatarea abaterii menționate și aplicarea amenzii.

Colegiul penal, consideră neprezentarea avocatului Lungu Cristina la ședința de judecată din 30.05.2024 - este nejustificată, iar cererea de amânare înaintată la data de 30.05.2024, ora 09:09 - în ziua ședinței de judecată, pe motiv că se află în concediu de odihnă anual în perioada de **20.05.2024**-02.06.2024, este neîntemeiată.

Avocatul Lungu Cristina a manifestat lipsă de respect față de instanță, prin faptul că la data de 14.05.2024 cunoștea că, se află de pe data de 20.05.2024 în concediul de odihnă anual și n-a înștiințat nici instanța de judecată și nici participanții la proces. De asemenea, aceasta avea posibilitate să înștiințeze pe avocatul Sandu Stela, care este al doilea avocet al inculpatului, să se prezinte la ședința de judecată, pentru a exclude amînarea ședinței de judecată și posibilitatea petrecerii ședinței întru evitarea unor cheltuieli atît din partea instanței, cît și din partea părților vătămate.

Circumstanțele respective denotă o lipsă de respect față de instanța de judecată și față de participanții la proces, duce la tergiversarea neîntemeiată a examinării cauzei respective, la încălcarea termenului rezonabil, la încălcarea drepturilor părţilor în proces, în consecință, la existența prevederilor art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală.

Totodată este de menționat, că avocatul Lungu Cristina se afla în concediu din data de **20.05.2024**, dar a înștiințat instanța numai la data de 30.05.2024, ora 09:09, cum a menționat recurenta - *cu 21 de minute înainte de începerea şedinţei de judecată.*

8. Din considerentele sus indicate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, temei pentru aplicarea amenzii judiciare corect au fost stabilite și încheierea de aplicare a amenzii în privința avocatului Lungu Cristina este legală și întemeiată, fiind menținută.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E :

Recursul avocatului Lungu Cristina declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 30.05.2024 cu privire la aplicarea în privința acesteia a

amenzii judiciare, în cauza penală de învinuire a lui Melnic Victor învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b, b^1) și art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, se respinge ca nefondat.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Judecătorii