C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-394/26 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
4-25153606-03-4r-27012026 Judecător: Anatolii Blinov

D E C I Z I E
În numele Legii
16 iunie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Gancerenco Igor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 25 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 15 aprilie 2025, agentul constatator al IP Fălești, Natalia Morarenco a emis decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 524275 (2813909739231612), prin care Igor Goncerenco a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

La 10 octombrie 2025, Igor Goncerenco a depus contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 524275 (2813909739231612) din 15 aprilie 2025, prin care a solicitat declararea nulă a procesuluiverbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 15 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale și a motivat prin faptul că, decizia emisă o consideră neîntemeiată, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul

contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar confirma vinovăția sa.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 25 noiembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Igor Goncerenco împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 524275 (2813909739231612) din 15 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator al IP Fălești, Natalia Morarenco, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, prin care Igor Goncerenco a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca fiind depusă tardiv.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 25 noimebrie 2025 și-a manifestat contravenientul Igor Goncerenco, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, repunerea în termen a contestație și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte:

- instanţa în mod neîntemeiat a respins contestaţia ca fiind tardivă.
-examinând cauza instanţa urma să stabilească motivele omiterii termenului de depunere a contestaţiei şi să repună contestarul în termen.
- contravenientul nu a înţeles conţinutul procesului-verbal şi implicaţiile sale, nefiindu-i oferite explicaţii clare, iar notificarea privind termenul de contestare nu i-a fost comunicat într-un mod accesibil în raport cu pregătirea sa.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe, pe caz, nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal menţionează că examinând cauza contravenţională în privinţa lui Igor Goncerenco în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației depuse de acesta ca fiind tardivă.

În acest sens de către instanța de fond la emiterea soluției pe caz just s-au

reținut prevederile art.448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, conform căror contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În sensul normei precitate, instanţa de judecată a reţinut că, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Din conţinutul normei legale citate supra rezultă că, depunerea contestaţiei în conformitate cu art. 448 Cod contravenţional reprezintă o cale de atac prevăzută de lege, prin care justiţiabilii pot să atace în instanţa judecătorească deciziile de sancţionare contravenţională emise de agenţii constatatori.

Verificând dosarul contravenţional, instanţa cert a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenţionale din data de 15 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Fălești, Igor Goncerenco a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 lei.

Totodată din materialele cauzei cert se reține că la data de 10 octombrie 2025 contravenientul Igor Goncerenco a contestat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești din data de 15 aprilie 2025.

Urmează că, decizia cu privire la contravenţie din data de 15 aprilie 2025 a fost întocmită în prezența contravenientului Igor Goncerenco, refuzând de a semnat actul emis de organul extrajudiciar, fapt contrasemnat de martorul Bunescu Vitalie.

Colegiul notează că de către instanța de fond just s-a concluzionat referitor la faptul, că depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat, neinvocând motive plauzibile de repunere în termen.

Prin urmare, se concluzionează la caz faptul, că durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depăşirea lui atrage

decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator. Contestaţia depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivităţii acesteia.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că, instanţa de fond a dat o deplină apreciere normelor legale şi just a dispus respingerea contestației depuse de Igor Goncerenco la data de 10 octombrie 2025 ca tardivă, cu încălcarea termenului prevăzut la art.448 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal indică, că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă și corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal de anulare a hotărârii, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Gancerenco Igor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 25 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.