Dosarul nr.5r-7498/2023
PIGD 4-23186197-12-5r-27122023

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

24 aprilie 2024 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din
Preşedintele şedinţei, judecător Valeriu Curicheru
Grefier Doina Manea, Beatrice Para
Cu participarea
Victimei Lilian Livițchi

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia lui *Potîrniche Oleg* *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie al Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră a DP mun.Chişinău al IGP a MAI seria/nr.MAI06 234203 din 30 noiembrie 2023 şi a deciziei de sancţionare în baza art.242 alin.(2), art.243 alin.(2) din Codul contravenţional, cu aplicarea art.44 din Codul contravenţional, la amendă definitivă în mărime de 100 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare,

**A C O N S T A T A T :**

La data de 14 decembrie 2023, *Potîrniche Oleg* a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator al Serviciului Investigare Accidente cu Autori Necunoscuţi din cadrul Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră, a Direcţiei de Poliţie a mun.Chişinău al Inspectoratului General de Poliţie a Ministerului Afacerilor Interne, Arcadie Munteanu seria/nr.MAI06 234203 din 30 noiembrie 2023 şi a deciziei de sancţionare în baza art.242 alin.(2), art.243 alin.(2) din Codul contravenţional, cu aplicarea art.44 din Codul contravenţional, la amendă definitivă în mărime de 100 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

În motivarea contestaţiei, petentul a invocat că nu este de acord cu contravenţia prevăzută de art.242 alin.(2) din Codul contravenţional, deoarece agentul constatator nu a avut nici o probă pertinentă care ar justifica calificarea drept „considerabile” a pretinselor pagube. Simpla invocare de către pretinsa victimă a caracterului considerabil contravine principiului legalităţii, previzibilităţii şi egalităţii armelor. Agentul constatator poate încadra fapta în alin.(2), doar dacă are probe obiective că paguba ar fi una considerabilă.

Totodată, pentru contravenţia prevăzută de art.242 alin.(2) din Codul contravenţional, agentul constatator nu a specificat în ce exact a constatat pretinsa încălcare a regulilor de circulaţie rutieră imputate. Subsidiar, pentru contravenţia prevăzută la art.243 alin.(2) din Codul contravenţional, nu există componenţa de contravenţie exprimată prin consecinţele prejudiciabile prevăzute în cuprinsul normei respective, fie lipsesc consecinţele prevăzute la norma la care se face trimitere-art.242 alin.(2) din Codul contravenţional.

De asemenea, pentru contravenţia prevăzută la art.243 alin.(2) din Codul contravenţional, agentul constatator nu a constatat nemijlocit pretinsul fapt al părăsirii locului accidentului rutier. Or, nu a avut loc un accident rutier din vina sa, respectiv nici nu a avut ce părăsi. Agentul constatator nu a constatat în mod legal vinovăţia sa pentru pretinsul accident rutier, nu a specificat în ce constă încălcarea regulilor de circulaţie rutieră, respectiv învinuirea pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(2) şi art.243 alin.(3) din Codul contravenţional este nefondată.

În şedinţă de judecată persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional – *Potîrniche Oleg* fiind legal citat, nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea în lipsă, de aceea instanţa de judecată ţinând cont de prevederile art.455 alin.(3) din Codul contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Totodată, în cerere a invocat că, dânsul nu a încălcat regulile de circulaţie rutieră, nu se afla în stare de ebrietate, nu a avut loc nici un accident rutier, nu a cauzat careva pagube, mai cu seamă considerabile, nimănui. A plecat acasă după ce a lăsat datele telefonului mobil şi pretinsa victim a fotografiat numărul de înmatriculare a automobilului său, din cauză că era noaptea, ploua, iar pretinsa victimă şi un individ, care erau împreună, îl amenințau cu răfuială fizică, bătaia, moartea, astfel fiind la o vârstă înaintată, singur şi bolnav, iar ei tineri şi zdraveni, s-a speriat. Consideră că la caz, dânsul este victimă a acelor altercaţii şi amenințări, care i-au cauzat grave suferinţe psihice, morale şi fizice.

În şedinţă de judecată agentul constatator fiind legal citat, prin intermediul poştei electronice, nu s-a prezentat, solicitând prin cerere scrisă examinarea în lipsă, de aceea instanţa ţinând cont de prevederile art.455 alin.(2) din Codul contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În şedinţă de judecată victima *Lilian Levițchi* a declarant că la data de 24.11.2024, seara, în timp ce se afla în automobilul său de model „Renault" de culoare albă cu n/î *****, care era parcat pe str. Decebal nr. 61, din mun. Chişinău, a observant cum un automobil de model „Mercedes *****" se apropie şi i-a lovit automobilul său şi cel de alături care la fel era parcat. Obervând că automobilul de model „Mercedes *****" a încetinit, însă nu a oprit, a alergat după acesta, a lovit cu palma în geamul din partea dreaptă faţă. A deschis uşa şi a simţit un miros de alcool. În automobilul de model „Mercedes *****" se afla doar o persoană, ulterior a aflat că se numea Potârniche Oleg. Când a deschis uşa de la pasager a întrebat dacă a văzut ce a făcut, la care i s-a răspuns că nu. Atunci i-a propus să plece să vadă. Erau semnalmente că persoana a consumat alcool, când a coborât se clătina. I-a arătat automobilele deteriorate, la care Potîrniche Oleg i-a comunicat că s-a ferit de un troleibuz, apoi a zis că deteriorarea se datorează faptului că dânsul a încercat să iasă din parcare şi că dânsul este vinovat.

La faţa locului s-a apropiat un prieten pe nume Dumitru Hanganu, care i-a zis lui Potîrniche Oleg că vor solicita poliţia, iar odată ce acesta este în stare de ebrietate v-a rămâne fără permis.

S-au apropiat de automobilului său pentru a clarifica situaţia, între timp de ei s-a apropiat o doamnă, care i-a spus lui Potîrniche Oleg că dânsa a observat cum a accidentat automobilul, la care Oleg Potîrniche i-a spus doamnei ce cauză ea acolo. I-a spus lui Potîrniche Oleg că a chemat poliţia şi să aştepte. În timp ce discuta cu acea doamnă, la un moment dat a observat lipsa lui Potîrniche Oleg, după care a văzut cum automobilul de model „Mercedes *****", pleacă. Dumitru Hanganu s-a pornit cu automobilul său din urma lui Potîrniche Oleg, însă l-a pierdut din vizor.

Relevă că la poliţie a sunat de la începutul incidentului, iar după ce Oleg Potîrniche a plecat, a mai telefonat o dată. A aşteptat aproximativ o oră, iar din motiv că nu s-a apropiat nici un echipaj al poliţiei, a urcat la volanul automobilului şi a plecat la sectorul de poliţie unde a depus plângerea pe conducătorul automobilului Mercedes *****, indicând numărul de înmatriculare a acestuia şi pozele de la locul accidentului. Când s-a apropiat de Potîrniche Oleg l-a întrebat pe un ton ridicat doar dacă a văzut ce a făcut, nu l-a intimidat şi nu l-am agresat. Totodată, relevă că după ce s-a adresat la poliţie a fost telefonat de către, Potîrniche Oleg, care i-a reproşat de ce a indicat că prejudiciul cauzat este unul considerabil. Potîrniche Oleg nu i-a propus să repare prejudiciul cauzat. După o perioadă de timp, a fost telefonat de către o persoană care s-a prezentat fiul lui Potîrniche Oleg care deja a vorbit agresiv.

În urma accidentului i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil, i-a fost deteriorat bara de protecţie „bamperul" din spate, aripa din stânga spate şi oglinda din stânga. Doar oglinda contă aproximativ 3 000 lei. Automobilul nu a fost reparat, doreşte să-i fie reparat prejudiciul cauzat.

*Audiind victima, administrând materialele cauzei, instanţa consideră necesar de respins contestaţia înaintată ca fiind neîntemeiată din următoarele motive.*

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine, că la data de 24 noiembrie 2023, ora 20:00, *Potîrniche Oleg*, aflându-se la volanul automobilului de model „Mercedes *****", cu n/î *****, în timp ce se deplasa pe strada bd.Decebal din mun.Chişinău, acţionând contrar prevederilor pct.39 alin.(1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere conform căruia *„înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic"*, pct.12 alin.(1), lit.b) şi g) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere conform căruia *„conducătorul de vehicul implicat într-un*

*accident în traficul rutier este obligat a) să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; b) să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct"*, nu a ţinut cont de situaţia rutieră creată, iar ca rezultat a accidentat automobilul de model „Reanult" cu n/î *****, după care a părăsit locul accidentului rutier, cauzând victimei Leviţchi Lilian o pagubă considerabilă.

Vinovăţia lui *Potîrniche Oleg* în faptele incriminate se confirmă prin următoarele mijloace de probă, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 30.11.2023, conform căruia Potîrniche Oleg a recunoscut vinovăţia în fapta incriminată fiind de acord cu sancţiunea aplicată, fără a înainta careva obiecţii/f.d.6/; proces-verbal de audiere a victimei din 24.11.2023, conform căruia Leviţchi Lilian a descris circumstanţele în care automobilul său a fost accidentat de către Potîrniche Oleg, în urma accidentului fiindu-i provocate pagube materiale considerabile/f.d.7/; proces-verbal de examinare a obiectului cu planşele fotografice anexate prin care se examinează deteriorările automobilului de model „Reanult" cu n/î ***** ce aparţine victimei Lilian Leviţchi/f.d.8-10/.

În acest context, instanţa apreciază critic argumentele petiţionarului invocate în contestaţie, or acestea vin în contradicţie cu declaraţiile victimei depuse în şedinţă de judecată, cât şi cu materialele cauzei, considerându-le drept o versiune de apărare.

În asemenea circumstanţe, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie al Serviciului Investigare Accidente cu Autori Necunoscuţi din cadrul Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră, a Direcţiei de Poliţie a mun.Chişinău al IGP al MAI, seria/nr.MAI06 234203 din 30 noiembrie 2023 şi a deciziei de sancţionare a lui Potîrniche Oleg în baza art.242 alin.(2), art.243 alin.(2) din Codul contravenţional, cu aplicarea art.44 din Codul contravenţional, la amendă definitivă în mărime de 100 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, au fost adoptate în stricta conformitate cu Legea, fiind corect încadrate juridic acţiunile ultimului şi amenda stabilită în limitele Legii nominalizate.

Careva motive de admitere a contestaţiei înaintate de către Potîrniche Oleg, instanţa n-a constatat, de aceea a şi ajuns la concluzia de respins, ca fiind neîntemeiată

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.395, 460-462 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se respinge contestaţia lui *Potîrniche Oleg* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie al Serviciului Investigare Accidente cu Autori Necunoscuţi din cadrul Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră, a Direcţiei de Poliţie a mun.Chişinău al IGP al MAI, seria/nr.MAI06 234203 din 30 noiembrie 2023 şi a deciziei de sancţionare a lui Potîrniche Oleg în baza art.242 alin.(2), art.243 alin.(2) din Codul contravenţional, cu aplicarea art.44 din Codul contravenţional, la amendă definitivă în mărime de 100 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Valeriu Curicheru

Copia confirm, Judecător _____