Dosarul nr. 4r-3117/23 *(4-23046067-02-4r-04082023)*
Judecător : Arina Ialanji

D E C I Z I E
În numele Legii

29 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
În componenţa:
Preşedintele completului de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

Examinînd în ordine de recurs, *în lipsa părţilor,* recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „ Sud”, Dobrin Denis împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2023, la contestația lui Navin Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 635961 şi deciziei agentului constatator din 01 august 2022, întocmit în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravenţional al R.M.

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 13.04.2023 – 21.06.2023;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 04.08.2023 – 29.01.2025.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „ Sud”, Dobrin Denis împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 01 august 2022, agentul constatator Dobrin Denis, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 635961 şi decizia de sancţionare din aceiaşi dată, prin care Navin Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 28 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1400 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, pentru că la data de 01 august 2022,

la orele 11:30, conducând mijlocul de transport de model Ford Transit, cu numerele de înmatriculare ***** a staţionat pe contra sens.

La data de 02 martie 2023, Navin Victor a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 635961 şi deciziei agentului constatator din 01 august 2022, adoptate de agentul constatator Dobrin Denis, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea contestaţiei, Navin Victor a menţionat că la data de 10 octombrie 2023, de către executorul judecătoresc Condrea Nadejda, a fost informat despre intentarea unei proceduri de executare silită în temeiul documentului executoriu - procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 635961 din 01 august 2022. Având în vedere faptul că respectivul proces-verbal a refuzat să îl semneze şi potrivit celor comunicate de agentul constatator, urma să îl primească prin poştă, consideră întemeiată cerinţa de repunere în termen a contestaţiei împotriva unui proces-verbal pe care nu l-a semnat şi nici nu l-a primit prin poştă cu scrisoare recomandată şi aviz de primire. Consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 635961 din 01 august 2022 ca fiind neîntemeiat şi nul, din considerentul că nu există faptul contravenţiei. Reţine că este angajat în calitate de şofer al întreprinderii „CAHULPAN" S.A., la data de 01 august 2022, ora 11:30, conform foii de parcurs şi obligaţiilor de serviciu, conducea mijlocul de transport de model Ford Transit ce aparţine Angajatorului. Conform Schiţei nr. 34/26 4291 din 29 aprilie 2022 emis de Comisarul principal al IP Cahul, Cozma Oleg, Mijloacele de transport ce deservesc agenţi economici sunt in drept să staţioneze în raza indicatoarelor de interzicere cu condiţia asigurăriii siguranţei traficului rutier şi neadmiterea creării obstacolelor pentru circulaţia rutieră pentru excluderea creării ambuteiajelor. Dispoziţia Comisarului principal al IP Cahul a fost emisă şi este în vigoare şi reprezintă o dispoziţie a agenţilor statutlui cu privire la modul de exercitare a obligaţiilor conform Regulamentului circulaţiei rutiere. Prin urmare, consideră că nu există faptul contravenţiei, deoarece exercita obligaţiile de serviciu întocmai potrivit Schiţei nr. 34/26 4291 din 29 aprilie 2022 emis de Comisarul principal al IP Cahul, Cozma Oleg.

2.Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2023,* s-a admis contestaţia înaintată de Navin Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind aplicarea sancţiunilor contravenţionale din 01 august 2022, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravenţional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 635961 din 01 august 2022 întocmit în privința lui Navin Victor în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Navin Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 28 unități convenționale, ceea ce constituie 1400 lei şi cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, fiind încetat procesul

contravenţional iniţiat în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui Navin Victor, din motivul nulității procesului verbal.

3.*Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „ Sud”, Dobrin Denis a declarat recurs în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.*

În motivarea recursului a invocat că, instanța menționează că conform art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indicile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. În speță instanța a remarcat că agentul constator indică la fabula de învinuire că la 01.08.2023, ora 11.30 cet. Navin Victor conducând mijlocul de transport de model Ford Tranzit, cu numere de înmatriculare ***** a staționat contra sens. Din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța a remarcat că acțiunile făptuitorului au fost încadrate în prevederile art. 238 alin. (2) Cod contravențional, staționarea sau parcarea în locuri interzise. Ca urmare, instanța a reținut faptul că în procesul verbal cu privire la contravenție, încadrarea juridică nu este pe deplin indicată, circumstanță care potrivit art. 445 Cod contravențional are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului *(f.d. 41-43)* și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

4.*Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente*.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5.În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 01 august 2022, agentul constatator Dobrin Denis, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 635961 şi decizia de sancţionare din aceiaşi dată, prin care Navin Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 28 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1400 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, pentru că la data de 01 august 2022, la orele 11:30, conducând mijlocul de transport de model Ford Transit, cu numerele de înmatriculare ***** a staţionat pe contra sens.

Așadar, potrivit art. 375 Cod contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

5.1. Colegiul penal analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, stabilește cu certitudine faptul că, dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost

pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind (...) refuzul contravenientului de a semna dacă procesul verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, pct. 15 (rubrica – "martor asistent") din procesul - verbal contestat nu este completat, iar, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul Contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acestuia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Or, prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, indică expres că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

5.2. Din considerentele menționate, pentru că nulitatea procesului verbal prevalează condiției netemeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul întocmit este nul, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiționar precum și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

6.Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanţă s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, iar agentul constatator în cererea de recurs nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale.

7**.** Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În consecință, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

8.Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „ Sud", Dobrin Denis împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2023, prin care s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 635961 din 01 august 2022 întocmit în privința lui Navin Victor în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Navin Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 28 unități convenționale, ceea ce constituie 1400 lei şi cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, fiind încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui Navin Victor, din motivul nulității procesului verbal, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecătorii: Vitalie Budeci

Vladislav Schibin