

Sentinţă
în numele legii

Dosar nr.1-128/2026 (1-26069901-38-1-03062026)

16.07.2026

Instanţa de judecată având în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefierul Natalia Bernevec
Cu participarea:
Procurorului Mihail Chipăruș
Inculpatului Gîdei Victor și apărătorul său, avocatul Ion Luchian
Părții vătămate Gîdei Ecaterina
a examinat în şedinţă judiciară publică în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală privindu-l pe *Gîdei Victor ***** născut la *****, domiciliat în s*****, cet. al Republicii Moldova, cu studii medii specializate, posedă limba de stat, neangajat în câmpul munci, nesupus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, cu antecedente penale, cnp *****,* acuzat de săvârşirea infracţiunilor prevăzută de art.320[1], art.320[1], art.320[1] din Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 09.06.2026 până la 16.07.2026.

În baza lucrărilor dosarului penal şi circumstanţelor stabilite în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a constatat următoarele:

În fapt.

Gîdei Victor, cunoscând cu certitudine faptul că la 20 februarie 2026 la Judecătoria Orhei (sediul Teleneşti), a fost examinat şi admis demersul agentului constatator Simion Velicico privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie, Gîdei Ecaterina, deoarece, potrivit procesului-verbal din 12.03.2026, a fost informat despre obligaţiile stabilite de către instanţa de judecată de a părăsi locuinţa comună cu soţia sa, Gîdei Ecaterina şi de a sta departe de locul aflării victimei, fiind obligat să nu viziteze locul de trai şi locul de muncă ale victimei, să nu contacteze victima sub nicio formă şi să se afle la o distanţă mai mare de 300 m faţă de victimă, obligaţii aplicate pe un termen de 3 luni. Intenţionat nu a executat măsurile impuse şi la data de 11.05.2026, în jurul orei 16^{30}, a revenit la domiciliul victimei Gîdei Ecaterina, amplasat în localitatea Verejeni, raionul Teleneşti, a intrat în locuinţă şi a iniţiat un conflict verbal cu aceasta, în cadrul căruia a numit-o cu expresii injurioase, plecând din domiciliu la intervenţia poliţiştilor din cadrul Inspectoratului de Poliţie Teleneşti, care au venit la faţa locului la solicitarea victimei.

Tot el, cunoscând cu certitudine faptul că, la 20 februarie 2026, la Judecătoria Orhei (sediul Teleneşti), a fost examinat şi admis demersul agentului constatator Simion Velicico privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie, Gîdei Ecaterina, deoarece, potrivit procesului-verbal din 12.03.2026, a fost informat despre obligaţiile stabilite de către instanţa de judecată de a părăsi locuinţa comună cu soţia sa, Gîdei Ecaterina, şi de a sta departe de locul aflării victimei, fiind obligat să nu viziteze locul de trai şi locul de muncă ale victimei, să nu contacteze victima sub nicio formă şi să se afle la o distanţă mai mare de 300 m faţă de victimă, obligaţii aplicate pe un termen de 3 luni. Intenţionat nu a executat măsurile impuse, iar la data de 11.05.2026, după ce a plecat de la domiciliul victimei la intervenţia poliţiştilor din cadrul Inspectoratului de Poliţie Teleneşti, în jurul orei 22^{17}, a revenit la domiciliul victimei Gîdei Ecaterina, amplasat în localitatea Verejeni, raionul Teleneşti, a intrat în locuinţă şi repetat, a iniţiat un conflict verbal cu aceasta, în cadrul căruia a numit-o cu expresii injurioase.

Tot el, cunoscând cu certitudine, despre faptul că la 20 februarie 2026, la Judecătoria Orhei (sediul Teleneşti) a fost examinat şi admis demersul agentului constatator Simion Velicico, privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie Gîdei Ecaterina, deoarece potrivit procesului-verbal din 12.03.2026, a fost informat despre obligaţiile stabilite de către instanţa de judecată de a părăsi locuinţa comună cu soţia sa Gîdei Ecaterina şi a sta departe de locul aflării victimei, fiind obligat de a nu vizita locul de trai şi locul de muncă a victimei, a nu contacta victima sub nici o formă şi a se afla la o distanţă mai mare de 300 m faţă de victimă, obligaţii aplicate pe un termen de 3 luni de zile, intenţionat nu a executat măsurile impuse şi la data de 12.05.2026, s-a deplasat la locul de muncă a victimei Gimnaziul Verejeni unde a solicitat de la ea ca să-i dea

cardul lui bancar iar ulterior a revenit la domicilul comun a urcat în podul casei, aflându-se în gospodăria comună până la data de 13 mai 2026, în jurul orei 13^{30}, când de către victima Gîdei Ecaterina a lost solicitată intervenţia poliţiei şi el a plecat de la domiciliu.

Audiat sub jurământ în ședința de judecată, inculpatul și-a recunoscut integral vina și a declarat că a fost plecat în Polonia iar la data de 11.05.2026 a revenit la domiciliu, deși cunoștea că măsurile de protecție dispuse de instanță erau încă în vigoare și că nu avea dreptul să revină la domiciliul comun. A menționat că a uitat că termenul de 3 luni al măsurilor de protecție nu expirase încă. La data de 12.05.2026, a dormit în podul casei, întrucât nu avea unde să plece. În aceeași zi a avut un conflict cu fosta soție.

La data de 14.05.2026, în jurul orei mesei, a avut un alt conflict cu aceasta și ea a solicitat intervenția poliției. Polițiștii i-au comunicat că pe numele său fusese emisă o ordonanță de protecție și că era obligat să stea departe de domiciliu și de locul aflării victimei. Toate bunurile sale personale au rămas la domiciliu și că a revenit doar pentru a-și lua geanta. Și cardul său bancar se afla la fosta soție și a avut nevoie să îl recupereze, întrucât îi aparține.

Locuiește în prezent la mama sa, în satul Verejeni și nu este divorțat de fosta soție. A recunoscut că este vinovat de faptele comise, și-a exprimat regretul sincer pentru cele întâmplate, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și a dat asigurări că pe viitor nu va mai săvârși asemenea fapte.

De asemenea, a precizat că, în prezent, situația familială este bună.

Astfel, în afară de faptul recunoaşterii vinovăţiei, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate, se dovedeşte şi prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu şi recunoscute de către inculpat după cum urmează:

- Declaraţiile părţii vătămate Gîdei Ecaterina, care a comunicat că relaţia sa cu soţul, la moment, este tensionată. Anterior, între ei tot au existat conflicte familiale. Soţul face abuz de băuturi alcoolice, după care devine agresiv, o numeşte cu cuvinte urâte. Au fost situaţii când a aplicat violenţă fizică şi a ameninţat-o cu violenţă fizică. Astfel, în privinţa sa au fost eliberate mai multe ordonanţe de protecţie, iar soţul a fost obligat să părăsească domiciliul comun. În anul 2022 a fost condamnat pentru faptul că a încălcat ordonanţa de protecţie. Conflictul mai pronunţat a început încă din anul 2021. El nu este angajat în câmpul muncii din anul 2011. A încercat să lucreze în câteva locuri de muncă, însă a fost eliberat din cauza că consuma băuturi alcoolice.

În legătură cu cele întâmplate, a comunicat că, la data de 18 februarie 2026, în timpul nopţii, soţul Gîdei Victor, fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a trezit şi a zis că o va ucide. Ea, de frică, a fugit afară şi toată noaptea a stat afară. Din cauza

că îi era frică pentru viaţa şi sănătatea sa, s-a adresat la poliţie şi a solicitat ordonanţă de protecţie. Astfel, la data de 20.02.2026 a participat la şedinţa de judecată în or. Teleneşti, unde s-a examinat cererea sa cu privire la eliberarea ordonanţei de protecţie. Tot în ziua aceea a fost eliberată ordonanţa de protecţie, iar soţul ei, Gîdei Victor, a fost obligat, pe un termen de trei luni, să părăsească domiciliul comun, să nu o contacteze telefonic şi vizual. La şedinţa de judecată soţul nu a participat, deoarece a fost internat în spitalul din mun. Orhei pentru a fi tratat de alcool. Acesta nu a stat mult acolo, căci a fugit. El, la data de 12.03.2026, a venit acasă, iar ea se afla la lucru la şcoală. Pe camera video a văzut că în ogradă a intrat şeful de post Pascaru Tudor şi i-a adus la cunoştinţă ordonanţa de protecţie şi obligaţiunile sale. Soţul a semnat că a luat cunoştinţă şi a plecat din ogradă. Soţul i-a spus poliţistului că a venit să-şi ia hainele şi pleacă peste hotare. El a plecat peste hotare a doua zi. Ei nu s-au întâlnit. A comunicat că nu i-a fost dat niciun dispozitiv electronic pentru a fi monitorizată, de aceea i s-a zis că, în caz că se află în pericol, să sune la 112. Soţului nu i-a fost aplicată brăţara electronică din motiv că era internat în spital, apoi a plecat peste hotare.

La data de 11.05.2026, în jurul orei 16:00, în timp ce se afla acasă, a auzit bătăi în poartă şi, când a ieşit afară, l-a văzut pe soţul său, care era agresiv la poartă. Ea nu a vrut să-i deschidă poarta, dar, din cauza că făcea gălăgie, i-a deschis poarta şi a intrat în casă. A încuiat uşa şi a sunat la numărul de urgenţă 112. Soţul a intrat în garaj şi şi-a pus geanta. El era în stare de ebrietate alcoolică, o numea cu cuvinte injurioase. Ea i-a spus că nu are voie să se apropie de dânsa şi să intre în ogradă, dar el s-a înfuriat şi mai tare şi se comporta agresiv prin ogradă. La scurt timp, la faţa locului a venit un echipaj al poliţiei, iar soţul a plecat din ogradă. Ulterior, la aceeaşi dată, în jurul orei 22:00, soţul din nou a revenit acasă, fiind servit mai tare, făcea gălăgie, dorea să intre în casă, striga că va strica uşa. Comportamentul lui i-a creat o stare de frică şi nelinişte, de aceea a sunat la numărul de urgenţă 112. La faţa locului a venit un echipaj al poliţiei şi l-au scos din ogradă.

La data de 12.05.2026, soţul a venit la şcoala unde lucrează şi a cerut cardul bancar al lui, pe care ea i l-a dat. A zis că pleacă de acasă, dar nu i-a zis unde. Nu a făcut scandal, căci era treaz. Apoi el a fost la bar, a consumat băuturi alcoolice, s-a dus acasă şi s-a urcat în pod la casă şi a stat acolo, adică a dormit în podul casei.

La data de 13.05.2026, soţul tot se afla în gospodărie şi, la amiază, când a venit acasă de la lucru, el a plecat la magazin şi a consumat băuturi alcoolice. După care a revenit acasă şi se comporta agresiv cu mine, mă numea cu cuvinte necenzurate. Din cauza că nu putea să facă lucru prin gospodărie, fiindcă îi era frică de el, a sunat la numărul de urgenţă 112. Soţul a ieşit din ogradă şi a plecat. Când a venit echipajul de poliţie, el nu era acasă.

A mai comunicat că în telefonul ei are capturi de ecran de la data de 12 şi 13 mai 2026, de la camera de supraveghere care se află instalată în ograda sa, însă nu are capturi şi înregistrări pentru data de 11 mai 2026. f.d.(47-48).

- Declaraţiile martorului Racu Oleg, care a comunicat că activează în calitate de ofiţer superior de sector al Serviciului Securitate Publică al Inspectoratului de Poliţie Teleneşti, sectorul nr. 3 Ratuş, unde deserveşte şi localitatea Verejeni, raionul Teleneşti. Referitor la cele întrebate, a comunicat că pe Gîdei Victor şi Gîdei Ecaterina îi cunoaşte, fiindcă Gîdei Victor se află la evidenţă ca agresor familial. Anterior, în privinţa acestuia au mai fost emise ordonanţe de protecţie. În familia lor deseori sunt conflicte, din cauza că el face abuz de băuturi alcoolice şi ulterior este agresiv la domiciliu faţă de soţia sa, Gîdei Ecaterina. Exact anul nu poate comunica, dar cunoaşte despre faptul că Gîdei Victor anterior a fost condamnat pentru neexecutarea măsurilor de protecţie, stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

În legătură cu cele întâmplate, a comunicat că, la data de 20 februarie 2026, de către Judecătoria Orhei, sediul Teleneşti, a fost emisă încheierea şi ordonanţa de protecţie privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie, la cererea depusă de către victima Gîdei Ecaterina la data de 18.02.2026. El, în perioada aceea, se afla la cursuri în mun. Chişinău, şi de acest caz s-a ocupat colegul său Simion Velicico. El a mers în instanţa de judecată cu demersul prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecţie. Din câte cunoaşte de la colegul său, la data de 20.02.2026 Gîdei Victor nu a participat la şedinţa de judecată, fiindcă el a fost internat în spital, pentru a se trata de alcool. Astfel, la data de 12.03.2026, împreună cu Pascaru Tudor, s-au deplasat la domiciliul lui Gîdei Victor şi i-au adus la cunoştinţă încheierea şi ordonanţa de protecţie privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie, emisă la 20.02.2026, şi i-au explicat măsurile stabilite de instanţă, sub semnătură. La faţa locului a întocmit procesul-verbal privind informarea măsurilor din ordonanţa de protecţie şi despre consecinţele neexecutării ordonanţei. La fel, a fost informat despre posibilitatea de a contesta încheierea şi ordonanţa. El le-a comunicat că pleacă peste hotare. Într-adevăr, el a plecat peste hotare. Acasă a revenit la data de 11.05.2026, în localitatea Verejeni. La data de 12.05.2026 a primit în gestiune două materiale privind neexecutarea ordonanţei de protecţie de către Gîdei Victor. În cadrul examinării materialelor, pe care le-a conexat, a stabilit că Gîdei Victor, la data de 11.05.2026, în jurul orei 16:30, a revenit la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică şi a intrat în ogradă, unde a intrat în conflict cu soţia sa, numind-o cu cuvinte necenzurate. Dorea să intre în casă, ameninţa că va distruge bunuri din gospodărie. Gîdei Ecaterina a făcut înştiinţare telefonică la 112 pe acest fapt, iar la faţa locului a fost grupa de reacţionare compusă din angajaţii IP Arnăut Mihail şi Zatic Ion. Aceştia l-au scos din gospodărie şi l-au atenţionat că nu are permisiunea

să intre în gospodărie până la data de 20.05.2026. Ulterior, la aceeaşi dată, la ora 22:17, a fost făcută o altă înştiinţare telefonică la 112 de către Gîdei Ecaterina, care a comunicat că soţul ei, Gîdei Victor, a revenit la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică şi este agresiv, la fel a numit-o cu cuvinte necenzurate. La faţa locului a fost grupa de reacţionare compusă din angajaţii IP Nastas Alexandru şi Popa Ion. Apoi, la data de 13.05.2026, Gîdei Ecaterina a apelat la 112 şi a comunicat că soţul ei a venit la domiciliu şi ea se teme să plece acasă de la gimnaziul unde lucrează. Ea a menţionat că l-a văzut în telefon, fiindcă acasă are o cameră de supraveghere video. După ce a primit înştiinţarea telefonică, împreună cu colegul Velicico Simion au plecat la faţa locului şi nu l-au găsit la domiciliu pe Gîdei Victor. Între timp a venit acasă şi Gîdei Ecaterina, care le-a arătat poze de la camera de supraveghere din telefonul ei, cum Gîdei Victor a intrat şi a ieşit din podul casei. Din spusele ei, acesta a dormit în pod în perioada 11 până la 13 mai 2026. Ulterior, efectuând căutări în localitate, l-au găsit pe Gîdei Victor şi acesta, la fel, a confirmat că în perioada menţionată a dormit în podul casei şi a comunicat că nu a dscutat nimic cu soţia sa. El a comunicat că pleacă în satul lui de baştină din localitatea Căpreşti, raionul Floreşti, la mama lui. (f.d. 50-51).

- Declaraţiile martorului Arnăut Mihail, care a comunicat că activează în calitate de subofiţer superior al SP al SSP al IP Teleneşti, agent principal. Referitor la circumstanţele cazului, a comunicat că, la data de 11 mai 2026, începând cu ora 08:00 până la ora 20:00, a fost implicat în serviciul grupei de reacţionare operativă 112 al IP Teleneşti, împreună cu colegul, agent-şef principal, Zatic Ion. În serviciu a activat cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 5117. La data de 11.05.2026, aproximativ la ora 16:35, a primit un apel telefonic prin intermediul Serviciului Unic 112, prin care i s-a comunicat că cet. Gîdei Ecaterina a solicitat intervenţia poliţiei, declarând că soţul său, Gîdei Victor, se află în stare de ebrietate alcoolică şi manifestă un comportament agresiv. El are ordin de restricţie şi l-a încălcat. Deplasându-se la faţa locului, în localitatea Verejeni, raionul Teleneşti, pe drum a apelat poliţistul de sector şi le-a comunicat că Gîdei Victor are ordonanţă de protecţie şi, timp de trei luni, este obligat să părăsească locuinţa comună. Ajungând la faţa locului, a găsit-o pe Gîdei Ecaterina în drum, care aştepta poliţia, iar în ogradă se afla soţul ei, Gîdei Victor, care vizibil se vedea că era în stare de ebrietate alcoolică. Acesta o numea cu cuvinte injurioase pe soţia sa, iar ea la fel îl numea. A conectat camera de corp BodyCam şi a înregistrat momentul când Gîdei Victor se afla în ogradă. Acestuia i-a solicitat să fie testat alcoolscopic cu aparatul Drager, însă el încerca să sufle insuficient în muştiucul igienic al aparatului, invocând că nu poate. Ei i-au explicat că este obligat să respecte măsurile impuse de instanţa de judecată prin ordonanţa de protecţie şi că, dacă nu le va executa, va fi tras la răspundere penală. Apoi el a plecat din ogradă, spunând că se duce după ţigări. Nu a dorit să discute cu dânşii. (f.d.56–57).

- Declaraţiile martorului Nastas Alexandru, care a comunicat că activează în calitate de subofiţer superior al SP al SSP al IP Teleneşti, agent principal. La data de 11 mai 2026, începând cu ora 20:00 până la data de 12 mai 2026, ora 08:00, a fost implicat în serviciul grupei de reacţionare operativă 112 al IP Teleneşti, împreună cu colegul, agent superior Popa Ion. În serviciu a activat cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 5117. La aceeaşi dată, aproximativ la ora 22:17, a primit un apel telefonic prin intermediul Serviciului Unic 112, prin care i s-a comunicat că cet. Gîdei Ecaterina a solicitat intervenţia poliţiei, declarând că soţul său, Gîdei Victor, se află în stare de ebrietate alcoolică şi manifestă un comportament agresiv. Deplasându-se la faţa locului, în localitatea Verejeni, raionul Teleneşti, în cadrul discuţiei purtate cu Gîdei Ecaterina, ultima le-a comunicat că la data de 20.02.2026 a fost emisă Încheierea şi Ordonanţa de protecţie privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie, prin care soţul său, Gîdei Victor, era obligat să părăsească domiciliul comun pentru o perioadă de trei luni, însă acesta nu respectă măsurile stabilite prin ordonanţă. Totodată, ea a comunicat că, pe parcursul aceleiaşi zile, Gîdei Victor a revenit la domiciliu, fapt despre care a informat telefonic poliţia. Ulterior, în jurul orei 22:00, el a revenit din nou la domiciliu, fiind în stare de ebrietate alcoolică, adresându-i cuvinte injurioase şi ameninţând-o cu aplicarea violenţei fizice. La sosirea lor la faţa locului, Gîdei Victor a fost depistat dormind pe un pat amplasat lângă casă. Acesta a fost trezit şi i s-a comunicat că este obligat să părăsească domiciliul, întrucât, prin hotărârea instanţei de judecată, îi era interzis să se apropie de soţia sa, Gîdei Ecaterina. Ulterior, Gîdei Victor a părăsit gospodăria, plecând într-o direcţie necunoscută. (f.d.53–54).

- Copia încheierii şi ordonanţei de protecţie a victimei violenţei în familie emise în cauza nr.2-o/pr-4/2026 la 20.02.2026 de către Judecătoria Orhei sediul Teleneşti (f.d.29-33).

- Procesul verbal privind informarea despre actul de procedură din 12.03.2026 (f.d.34).

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, din 11.05.2026.(f.d. 19-20).

- Procesul-verbal de examinare din 22.05.2026.(f.d. 71).

- Ordonanţa de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 14.05.2026. (f.d. 61-64).

Baza legală.

Articolul 320^1 din Codul penal.

Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor de protecţie, inclusiv de monitorizare electronică, stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie

se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Partea relevantă a art.389 din Codul de procedură penală.

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(4) Sentinţa de condamnare se adoptă:

1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;

Aprecierea instanței.

În rezultatul analizei întreg probatoriului acumulat legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentat şi examinat în şedinţa de judecată, recunoscut de către inculpat, instanţa concluzionează că fapta există, ea a fost săvârşită de inculpat, în acţiunile acestuia fiind prezente toate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.320[1] din Codul penal – *neexecutarea ordonanţei de protecţie a victimei violenţei în familie, neexecutarea intenţionată de la executarea măsurilor de protecţie stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie,* el urmând a fi pedepsit.

Fapta săvârşită se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave.

Inculpatul are antecedente penale, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, acesta este caracterizat satisfăcător de către autoritatea publică locală din satul Verejeni.

Instanța reține că inculpatul a fost condamnat anterior prin Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 16.06.2020, în temeiul art. 264[1] Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ulterior, prin Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 20.07.2022, acesta a fost condamnat pentru săvârșirea a trei infracțiuni similare, comise în privința aceleiași victime, fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, a cărei executare a fost suspendată condiționat, în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune de 2 ani.

Totodată, instanța constată că, potrivit cazierului contravențional, inculpatul a manifestat în timp un comportament contrar normelor sociale și legale, fiind sancționat contravențional de 16 ori în perioada anilor 2019–2023.

Circumstanţe atenuante instanţa nu a identificat în privinţa inculpatului.

În calitate de circumstanță agravantă, instanța reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară, circumstanță ce evidențiază caracterul repetat al conduitei infracționale și faptul că măsurile de constrângere aplicate anterior nu și-au atins scopul de prevenire a comiterii unor noi infracțiuni.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată, ţine cont de principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, persoana vinovatului şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Instanța reține că inculpatul, deși a fost informat despre obligațiile stabilite prin ordonanța de protecție și despre consecințele neexecutării acesteia, a ignorat în mod intenționat măsurile dispuse de instanță, revenind în mod repetat la domiciliul victimei, inițiind conflicte și manifestând o atitudine de sfidare față de actul judecătoresc.

Totodată, prezenta faptă nu reprezintă un incident izolat, inculpatul fiind anterior condamnat pentru infracțiuni similare, inclusiv în privința aceleiași victime, iar măsurile de clemență aplicate anterior nu au determinat schimbarea conduitei acestuia. Comportamentul repetat al inculpatului denotă persistență infracțională și un risc real de reiterare a faptelor antisociale.

Concomitent, instanţa de judecată consider că este imperios necesar să aplice în privinţa inculpatului inclusiv prevederile părţii generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90^1 din Codul penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestora până la săvârşirea infracţiunilor, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei, astfel că prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90^1 din Codul penal în partea suspendării condiţionate a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Aşadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului nu a mai fost deţinut în instituţii penitenciare, de circumstanțele atenuante și agravante, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc

în condiţii dprivative de libertate, cu suspendarea parţială a executării a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanţia existenței unui proces echitabil, dar totodată reieşind din gravitatea infracţiunii comise, acesta urmează să execute parţial sancţiunea aplicată cu detenţie în penitenciar

Aşadar, instanţa reține că instituția suspendării parţiale a executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or şi Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii împotriva Ungariei, hotărârea din 10.03.2015, § 104; cauza Norbert Sikorski împotriva Poloniei, hotărârea din 22.10.2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou împotriva Ciprului, hotărârea din 15.12.2005, § 108). La rândul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil și prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea populaţiei din penitenciare.

Dispozitiv.

În conformitate cu prevederile articolelor 364^1, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, din Codul de procedură penală, ale articolelor 80^1 şi 90^1 din Codul penal, instanţa de judecată hotărăște:

Gîdei Victor ***** se recunoaşte vinovat şi se condamnă pentru toate trei episoade de infracţiune prevăzută de articolul 320^1 din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsă a câte 1 an şi 4 luni închisoare pentru fiecare dintre aceste trei episoade, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, instanţa de judecată îi stabileşte lui Gîdei Victor, pedeapsă

definitivă – 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.90^1 din Codul penal, **Gîdei Victor va executa pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni în penitenciar** iar executarea restului pedepsei aplicate cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an se suspendă parţial pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare aplicat lui Gîdei Victor se va calcula din momentul reţinerii sale.

Potrivit art. 90^1 alin.(5) din Codul penal, se obligă Gîdei Victor, ca în perioada de probaţiune să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent şi să participle la programe probaţionale.

Controlul asupra executării de către Gîdei Victor a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă în perioada de probaţiune, se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la intrarea în vigoare a sentinţei, se aplică în privinţa lui Gîdei Victor măsura preventivă arestarea preventivă.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU

