Dosar nr. 4r-2491/25
4-23084985-02-4r-08072025
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Grecu Radu

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către victima Josan Nadejda împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2024, prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 753999 din 06.06.2023, întocmit în privința lui Josan Valeriu, în baza art. 78/1 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în temeiul art. 445 alin. (1) și 461 Cod contravențional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă:

La data de 06.06.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Centru, mun. Chișinău, Colesnic Cornel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 753999, în baza art. 78/1 Cod contravențional în privința lui Josan Valeriu, pe faptul că, la data de 02.05.2023, la ora 11:14, aflându-se pe adresa din mun. Chișinău, pe str. *****, făptuitorul Josan Valeriu care se află în căsătorie cu cet. Josan Nadejda, în urma unui conflict cu soția, a recurs la acțiuni violente, fiind lovită cu palma în regiunea feței, trasă de păr, apucată brutal de mâini, lovită cu pumnii peste spate, unde conform raportului de expertiză a provocat vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 78/1 Cod contravențional, conform indicilor calificativi - maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În conformitate cu art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție împreună cu materialele acumulate, au fost expediate de către agentul constatator spre examinare în instanța de judecată, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2024, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 753999 din 06.06.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție

Centru a DP mun. Chişinău, Colesnic Cornel pe semnele contravenției, prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional, în privinţa lui Josan Valeriu. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Josan Valeriu iniţiat pe semnele contravenției, prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional, în temeiul art. 445 alin. (1) şi 461 din Codul contravențional. A fost emisă o încheiere interlocutorie privind informarea şefului Inspectoratului de Poliție Centru a DP mun. Chişinău despre posibile fapte de încălcare a legalităţii şi a drepturilor cet. Josan Nadejda la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 753999 din 06.06.2023.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2024, recurs a declarat agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Centru, mun. Chișinău, Colesnic Cornel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanța, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 22 ianuarie 2025, a fost respins ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Colesnic Cornel și menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2024.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2024, recurs a declarat victima Josan Nadejda, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primii instanțe.

În susținerea recursului, victima a invocat următoarele motive:

--Prima instanța a examinat cauza în lipsa sa, fără a fi înștiințată despre examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Josan Valeriu, în instanța de judecată.

--Au fost comise mai multe încălcări ale drepturilor sale de către Josan Valeriu și Josan Polina, anume cu privire la utilizarea actului său de identitate, fără permisiunea sa, în scopuri persoanele. Josan Valeriu a fost foarte agresiv față de victima, a fost bătută.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Astfel, Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

În fapt, din materialele cauzei, Colegiu penal reține că, la data de 06.06.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Centru, mun. Chișinău, Colesnic Cornel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 753999, în baza art. 78/1 Cod contravențional în privința lui Josan Valeriu, pe faptul că, la data de 02.05.2023, la ora 11:14, aflându-se pe adresa din mun. Chișinău, pe str. *****, făptuitorul Josan Valeriu care se află în căsătorie cu cet. Josan Nadejda, în urma unui conflict cu soția, a recurs la acțiuni violente, fiind lovită cu palma în regiunea feței, trasă de păr, apucată brutal de mâini, lovită cu pumnii peste spate, unde conform raportului de expertiză a provocat vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 78/1 Cod contravențional, conform indicilor calificativi - maltratarea sau alte acțiuni

violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În conformitate cu art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție împreună cu materialele acumulate, au fost expediate de către agentul constatator spre examinare în instanța de judecată, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2024, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 753999 din 06.06.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a DP mun. Chişinău, Colesnic Cornel pe semnele contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional, în privinţa lui Josan Valeriu. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Josan Valeriu iniţiat pe semnele contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional, în temeiul art. 445 alin. (1) și 461 din Codul contravențional. A fost emisă o încheiere interlocutorie privind informarea şefului Inspectoratului de Poliție Centru a DP mun. Chişinău despre posibile fapte de încălcare a legalităţii şi a drepturilor cet. Josan Nadejda la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 753999 din 06.06.2023.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurenta nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 443 alin.(1) din Codul contravențional, „procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.”

Totodată, art. 443 alin. (6) indică că, „*Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.*.”

Conform art. 445 CC al RM, *„(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*."

În acest context, instanța verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, or, din conținutul actului de constatare, se reține că, acesta a fost întocmit în lipsa contravenientului Josan Valeriu, iar agentul constatator în cazul respectiv, nu a certificat lipsa contravenientului, prin semnătura unui martor, cu indicarea datelor de contact ale acestuia.

Așa dar, Colegiul atrage atenția că eroarea admisă de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție afectează în mod vădit legalitatea acestuia, neputând fi remediată de către instanța de judecată, prin urmare instanța de judecată justificat și întemeiat a dispus anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 78/1 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*".

Totodată, instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, conform art. 461 alin.(1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional, iar conform alin.(2) acelaşi articol, procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

La caz, instanța de recurs nu poate admite afirmația recurentei întru casarea hotărârii contestate, precum că, prima instanța a examinat cauza în lipsa sa, or, din materialele cauzei, se constată că, în adresa victimei Josan Nadejda a fost expediată înștiințare despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, fapt confirmat prin aviz de recepție (f.d.32), însă victima nu s-a prezentat în ședință de judecată, din motive necunoscute.

Prin urmare, Colegiul menționează că cererea de recurs este formală, ne fiind invocate careva argumente plauzibile cauzei în vederea confirmării poziției sale și totodată în vederea admiterii cerințelor de casare a hotărârii, or, un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată, nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către recurenta Josan Nadejda și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către recurenta Josan Nadejda și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2024, prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 753999 din 06.06.2023, întocmit în privinţa lui Josan Valeriu, în baza art. 78/1 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în temeiul art. 445 alin. (1) și 461 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Bulhac

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc