Dosar nr. 4-266/25
4-25168890-26-4-04122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 februarie 2026 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Tatiana Melnic
Cu participarea:
Agentului constatator Viorica Guriţanu

Examinînd dosarul contravenţional în privinţa lui: Mîrza Ion *****născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în sat. Țîplești, raionul Ungheni, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional al R. Moldova,

C O N S T A T Ă:

Mîrza Ion *****, intenționat nu execută hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani nr.2-108/2020 din 09.06.2020, privind încasarea datoriei în mod solidar în beneficiul AEÎ ”Supercredit”, datoria la care constituie suma de 24 422,00 lei.

Făptuitorul Mîrza Ion Petru fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, necomunicând instanței motivele neprezentării.

Conform prevederilor art. 455 alin.(3) Cod contravențional-neprezentarea în şedinţa a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În împrejurările descrise, instanța constatând că făptuitorul a fost citat legal a dedus examinarea cauzei contravenționale în lipsa ei.

Agentul constatator, executorul judecătoresc Viorica Guriţanu, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declara că, procesul-verbal cu privire la contravenție ce a fost întocmit în privința lui Mîrza Ion ***** la susținut și solicită să fie trasă la răspundere contravențională pentru neexecutarea documentului executoriu nr.2-108/2020 din 09.06.2020 de către judecătoria Drochia sediul Rîșcani. Solicită să fie tras la răspundere contravențională și să îi fie aplicată sancțiune în mărime de 1500,00 lei.

În raport cu materialele cauzei, instanța de judecată conchide, că în acţiunile lui Mîrza Ion *****sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravenţional al R. Moldova.

Potrivit art.381 alin. (4) Cod Contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform prevederilor art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine : caracterul verdict al contravenției imputate, existent cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a*

cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) și art.460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Potrivit art.318 alin. (1) Cod Contravențional, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit.c) sau d) din Codul de executare*, *se sancționează cu amendă de la 30 la 60 unități contravenționale.*

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 31 octombrie 2025, se confirmă pornirea în privința lui Mîrza Ion a cauzei contravenționale în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, în baza hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani nr.2-108/2020 din 09.06.2020, privind încasarea datoriei în mod solidar în beneficiul AEÎ ”Supercredit”, datoria la care constituie suma de 24422,00 lei, iar făptuitorul lui Mîrza Ion nu s-a confirmat acestui document executoriu, eschivându-se de la executarea lui (f.d.4).

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 31.10.2025, a fost întocmit în prezența făptuitorul Mîrza Ion (f.d.4).

Instanța de judecată reține, că executorul judecătoresc Viorica Guriţanu a întreprins o serie de acțiuni în vederea executării documentului executoriu, în final debitorul Mîrza Ion până în prezent nu a întreprins nici o măsură privind executarea documentului executoriu.

La fel, neexecutarea hotărârii judecătorești se mai confirmă prin materialele cauzei contravenționale, după cum urmează:

f.d.3 – foaie de însoțire

f.d.4 - proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Mîrza Ion în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional al RM;

f.d 5 – copie procedura de executare din 21.07.2020;

f.d 6 – copie cerere AEÎ ”Supercredit” din 20.07.2020;

f.d 7 – copie titlului executoriu nr. 2-108/2020 din 09.06.2020;

f.d 8 – copie încheiere privind intentarea procedurii de executare din 21.07.2020;

f.d 9 – copie aviz de recepție;

f.d 10 - copie încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării;

f.d 11-12 – extras informații despre debitor;

f.d 13 – copie citație procedura nr. 1876/20;

f.d 14 -15 – extras SIC ”Acces Web”;

f.d 16 – 17 – copie încheiere nr. 25-76/2022 din 22.07.2022;

f.d 18 – copie scrisoare IP Rîșcani din 12.08.2022;

f.d 19 – copie cerere Mîrza Ion.

În circumstanțele relatate, având în vedere, că până la data şi ora stabilită, debitorul intenționat nu execută hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani nr.2-108/2020 din 09.06.2020, privind încasarea datoriei în mod solidar în beneficiul AEÎ ”Supercredit”, datoria la care constituie suma de 24422,00 lei, prin ce nu a executat intenționat hotărârîrea instanţei de judecată, prin ce a săvîrșit contravenție prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Mîrza Ion, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţa de judecată, în raport cu circumstanţele constatate

ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia în săvârşirea contravenţiei art. 318 alin.(1) Codul contravenţional.

Astfel, acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornită cauza, Mîrza Ion, au fost corect încadrate în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravenţional, încadrare juridică pe care instanța o menține, iar în temeiul sancțiunii prevăzute de norma vizată urmează a fi stabilită pedeapsa, vinovăția în cele imputate fiindu-i pe deplin dovedită.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție din 31.10.2025 prin prisma art.442 și art. 443 Cod contravențional, instanța constată, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate (f.d.4).

De altfel la individualizarea sancțiunii contravenționale față de Mîrza Ion, instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 41 Cod contravențional, aplicând o sancțiune în limitele stabilite de actul normativ, în strictă conformitate cu stipulările legale, ținând cont de caracterul contravenției comise, de persoana subiectului în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, de gradul de vinovăție, de starea materială a sa, de circumstanțele care agravează și care atenuează răspunderea.

Având în vedere cele menționate supra, dat fiind faptul că contravenienta a comis contravenții de acest gen, instanța de judecată consideră oportun de a-l recunoaște vinovat pe Mîrza Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional și în baza acesteia a-i aplica o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 1500,00 lei, considerând că aceasta sancțiune este una echitabilă și proporțională cu gravitatea contravenției comise.

La fel se explică, făptuitorului Mîrza Ion, că conform prevederilor art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al R. Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Conducându-se de art. 454-458; 460; 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

A-l recunoaşte vinovat pe Mîrza Ion ***** de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional al R. Moldova, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 1 500,00 (una mie cinci sute,00) lei

De-i explicat făptuitorului Mîrza Ion Petru că, conform prevederilor art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al R. Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea