Dosarul nr.2i-20-2/2022
nr.e.2-21133934-38-2i-14012022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 noiembrie 2023 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Leviţchi

cu participarea lichidatorului S.R.L. „Gecsand” Vasile Șeremet,

în lipsa terțului poprit Sandu Rodica, procedura de citare legală conform avizului de recepție,

a examinat în sediul instanței, în ședință judiciară publică, cererea înaintată de lichidatorul S.R.L. „Gecsand” Vasile Șeremet împotriva terțului poprit Sandu Rodica privind validarea popririi,

a c o n s t a t a t

Lichidatorul S.R.L. „Gecsand” Vasile Șeremet la data de 14 ianuarie 2022, a depus la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) o cerere împotriva terțului poprit Sandu Rodica privind validarea popririi și încasarea sumei.

În motivarea cererii lichidatorul a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr.2i-20/2021 din data de 1 decembrie 2021 a fost constatată insolvabilitatea și intentată procedura de insolvabilitate în privința debitorului societatea cu răspundere limitată „Gecsand”.

A indicat că din informațiile acumulate, terțul poprit Sandu Rodica a extras din contul debitorului insolvabil mai multe sume bănești sub pretextul cheltuielilor gospodărești în mărime totală de 55 000 lei.

A relatat că extragerea mijloacelor bănești în numerar din contul reclamantului a prejudiciat compania, iar din aceste sume dacă nu erau extrase, reclamantul ar fi putut să stingă o parte din datoriile pe care le are față de creditori.

Consideră că, aceste mijloace financiare au fost extrase nejustificat, din care motive activitatea reclamantului a fost perturbată, iar culpabilitatea pentru acest fapt, îi revine terțului poprit.

A menționat că prin somația din data de 27 decembrie 2021, terțul poprit a luat cunoștință cu somația, ce se confirmă prin semnătura, astfel terțul poprit a fost informat asupra obligativității de a achita în termen de 5 zile, prin depunerea la contul de acumulare al administratorului autorizat Şeremet Vasile suma datorată în mărime de 55 000 lei.

A enunțat că din motiv că terțul poprit nu și-a onorat obligațiunile prin depunerea la contul de acumulare al administratorului autorizat a sumei datorate în termenul acordat, lichidatorul este obligat să întreprindă toate măsurile de rigoare între recuperarea activelor debitorului, or altă cale legală de recuperare a masei debitoare acesta nu are.

Cere lichidatorul Vasile Şeremet validarea popririi înființate asupra mijloacelor financiare ce aparțin masei debitoare a societății cu răspundere limitată „Gecsand", cu dispunerea încasării de la Sandu Rodica în beneficiul societății cu răspundere limitată „Gecsand" a sumelor extras nejustificat în mărime 55 000 lei.

La data de 15 mai 2023, lichidatorul „Gecsand" Vasile Șeremet a depus o cerere de completarea a cererii de validare a popririi.

În motivarea cererii de completare, lichidatorul a invocat în calitate de temei a înaintării cererii faptul că Sandu Rodica a extras mijloacele financiare din contul debitorului deținut la Banca Comercială „Moldova-Agroindbank" S.A. cu mențiunea „alte scopuri" la data de 19 octombrie 2018 în sumă de 25 000 lei, la data de 2 noiembrie 2018 în sumă de 28 000 lei și la data de 14 octombrie 2019 în sumă de 2 000 lei.

A menționat că prin decizia nr.769/5233 din data de 8 decembrie 2022, s-a stabilit că debitorul a admis neplata termenului de legislație a TVA pentru perioadele fiscale L/09/2018 , L/10/2018, -L/12/2019, dar și diminuarea TVA aferentă bugetului L/10/2018 cu suma de 270 795 lei, L/10/2019 cu suma de 159 lei.

Consideră că prin aceste acțiuni au fost încălcate prevederile art.8 alin.(2) lit.c), lit.e) Cod fiscal, art.97 alin.(5) Cod fiscal, art.101 alin.(1) Cod fiscal, art.102 alin.(1), art.115 alin.(1) și alin.(2) Cod fiscal.

A reiterat că, în situația în care debitorul avea datorii față de Bugetul Public Național, având funcția de contabil, în loc să achite datoriile debitorului față de buget, a extras din contul debitorului suma totală de 55 000 lei.

Conform anexei nr.1 la decizia nr.769/5233 din data de 8 decembrie 2022, la data de 25 septembrie 2018 debitorul înregistra neplata TVA în mărime de 60 506 lei, respectiv la data de 25 octombrie 2018 această sumă a constituit 61 108 lei, la data de 25 septembrie 2019 și 25 octombrie 2019 a constituit suma de 357 613 lei. În perioada anilor 2018-2019 conform anexei, nu au fost înregistrate plăți TVA.

Susține că este evident că debitorul având datorii față de bugetul public național, terțul poprit a extras din contul debitorului sumele menționate, fără să asigure stingerea acestora.

A remarcat că în contabilitatea debitorului nu există acte care să ateste că în ce scopuri au fost cheltuite aceste mijloace financiare, ceea ce denotă faptul că terțul poprit deține mijloacele financiare nejustificat.

A precizat că conform datelor de la Serviciul Fiscal de Stat, terțul poprit Sandu Rodica a fost angajată în calitate de contabil al debitorului.

A enunțat că dat fiind faptul că mijloacele bănești ale debitorului au fost extrase nejustificat, fiind păstrate incorect, în timp ce acestea urmau să se afle pe contul bancar, să fie efectuate plățile ce țin de impozitele debitorului, terțiul poprit urmează să răspundă material pentru acest fapt şi să restituie suma extrasă pentru a fi stinse creanțele față de creditori.

Solicită să fie admise cererea de validare așa cum a fost formulată.

Lichidatorul S.R.L. „Gecsand” Vasile Șeremet, în ședință de judecată a susținut cererea de validarea popririi și a solicitat să fie încasată suma extrasă de terțul poprit Sandu Rodica în mărime de 55 000 lei și să fie încasată în beneficiul debitorului societatea cu răspundere limitată „Gecsand”.

Terțul poprit Sandu Rodica în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă a fost informat despre ședința de judecată din data de 6 aprilie 2022, conform avizului de recepție anexat la dosarul civil la data de 17 martie 2022 (f.d.16), ulterior a fost dispusă citarea publică a terțului poprit la data de 30 iunie 2022 pentru ședința de judecată din data de 24 august 2022(f.d.30). Terțul poprit Sandu Rodica cerere de amânare, sau de examinare în lipsă nu a depus, iar avocatul Serghei Șteliman în termenul acordat de instanța de judecată nu a prezentat împuternicirile avocatului, la fel, nu s-a prezentat în ședință de judecată. Astfel, în

conformitate cu prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța consideră posibil examinarea în lipsa terțului poprit Sandu Rodica.

Aprecierea instanței:

Audiind lichidatorul S.R.L. „Gecsand" Vasile Șeremet, studiind materialele dosarului, instanța de judecată conchide că cererea privind validarea popririi constă admiterii, reieșind din considerentele.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(2) din Legea insolvabilității nr.149/2012, instanța de insolvabilitate dispune de competența exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Potrivit art. 126 alin.(1) şi (11) al Legii insolvabilității, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui şi creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sânt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Aliniatul(2) al aceluiași articol prevede expres că, poprirea se înființează prin somația administratorului insolvabilității/ lichidatorului și se comunică terțului

menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment a debitorului.

În conformitate cu art.130 alin. alin. (1), (3) și (5) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Materialele cauzei atestă faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din data de 1 decembrie 2021 s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul F.P.C. „Crasdan" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Gecsand", s-a constatat insolvabilitatea cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și de dizolvare a debitorului societatea cu răspundere limitată „Gecsand" , s-a desemnat în funcția de lichidator al S.R.L. „Gecsand" pe Vasile Şeremet, deținătorul autorizației MJ nr.82 din data de 14.01.2015, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor la data de 15 februarie 2022, ora 13.00(f.d.4).

La data de 14 ianuarie 2022 lichidatorul S.R.L. „Gecsand" Vasile Șeremet, a depus cerere împotriva terțului poprit Sandu Rodica privind validarea popririi și încasarea datoriei (f.d.3), ulterior la data de 15 mai 2023 lichidatorul Vasile Şeremet a completat cererea de validarea a popririi (f.d.37).

Or, prin depunerea cererii de validare a popririi lichidatorul Vasile Şeremet susține că, sumele extrase în mărime de 55 000 lei din conturile bancare ale debitorului societatea cu răspundere limitată „Gecsand", nu au fost restituite în aceste conturi, odată ce, ele nu au fost utilizate, iar în extrasele bancare nu se reflectă restituirea de către terț poprit Sandu Rodica a sumelor extrase din conturile debitorului.

La caz, s-a constatat că la data de 27 decembrie 2021 lichidatorul S.R.L. „Gecsand" Vasile Șeremet, a înaintat Rodicăi Sandu o somație de înființarea popririi asupra mijloacelor bănești în sumă de 55 000 lei (f.d.5). Temei de înființarea proprii servește faptul extragerii nejustificate din contul debitorului a mijloacelor financiare.

Conform înscrisului personal, terțul poprit Sandu Rodica a consemnat „*am primit şi am făcut cunoștință. 27 decembrie 2021*”.(f.d.5).

Or, terțul poprit Sandu Rodica până la data depunerii cererii de validarea a popririi în instanța de judecată, nu a restituit suma poprită pe contul de acumulare a societății cu răspundere limitată „Gecsand” și nici nu a consemnat suma datorată.

Deci, urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele bănești care sunt datorate debitorului societății cu răspundere limitată „Gecsand” în temeiul unor raporturi juridice.

Prin urmare, debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative: să fie certă, adică fermă și să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat și să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență.

La caz, conform art.512 alin.(1) Cod civil (*în redacţia legii până la 1 martie 2019*), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit dispozițiilor articolului 514 Cod civil (*în redacţia legii până la 1 martie 2019*), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În temeiul prevederilor art.572 alin. (1) și (2) Cod civil (*în redacţia legii până la 1 martie 2019*), temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată atestă că prin extrasul din contul bancar al debitorului societatea cu răspundere limitată „Gecsand”, eliberat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” S.A., sucursala Orhei, pentru perioada 19 august 2015-03 decembrie 2021, se afirmă că la data de 19 octombrie 2018 Sandu Rodica, în baza delegației nr.1 din data de 19 octombrie 2018, a extras din contul bancar suma de 25 000 lei, cu destinația „ alte scopuri„ (f.d.6, verso), la data de 2 noiembrie 2018 a extras suma de 28 000 lei, cu destinația „ alte scopuri”, delegația nr.2 din 2.11.2018„ (f.d.7), la data de 14 octombrie 2019 a extras suma de 2 000 lei, cu destinația „alte scopuri”, delegația nr.5 din 14.10.2019, (f.d.7, verso).

În acest context, instanța de insolvabilitate reţine faptul că lichidatorului Vasile Şeremet nu i-au fost predate actele solicitate conform ordinului de transmitere a actelor contabile, iar terțul poprit Sandu Rodica nu a prezentat probe care ar combate argumentele indicate în cererea de validare a popririi, deși această posibilitate i-a fost oferită pe parcursul examinării cauzei, acesta fiind la curent cu acțiunea aflată pe rol și cu ședințele de judecată care s-au desfășurat.

Instanța de judecată ține să menționeze că din conținutului extrasului de cont eliberat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank" S.A. sumele extrase în mărime de 55 000 lei au fost ridicate de către Sandu Rodica, cu destinația alte scopuri, în baza delegațiilor prezentate instituiților bancare.

În consecință, instanța de judecată conchide că în lipsa înscrisurilor justificative, se afirmă că aceste sume au fost folosite de Sandu Rodica în interes personal și nu în interes de serviciu.

În această ordine de idei, ținând cont de specificul obiectului acțiunii în cauza dedusă judecății, cercetând probatoriul prezentat de S.R.L. „Gecsand" Vasile Șeremet, instanța de judecată conchide că se afirmă existența datoriei terțului poprit Sandu Rodica față de debitorul insolvabil, formată din mijloacele bănești extrase în mod nejustificat de către ultimul din contul debitorului, în circumstanțele existenței creanțelor față de creditorii validați în cadrul procesului de insolvabilitate, şi anume creanțelor față de bugetul public național.

Conform art.126 alin.(9) şi (11) al Legii insolvabilității, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi; (11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

În conformitate cu prevederilor art.86 alin.(2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anularea actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei,

dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Față de aceste considerente, debitorul insolvabil S.R.L. „Gecsand", reprezentat de lichidatorul Vasile Șeremet, la înaintarea prezentei acțiuni urma să plătească taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Reieșind din faptul că prin hotărârea judecătorească, pretențiile debitorului insolvabil S.R.L. „Gecsand" necesită a fi admise, taxa de stat urmează a fi încasată de la partea adversă terțul poprit Sandu Rodica, întrucât aceasta a pierdut procesul.

Ținând cont de prevederile art.3 alin.(1) lit.b) al Legii taxei de stat, instanța consideră că există temei legal de a se încasa taxa de stat în folosul statului de la Sandu Rodica în mărime de 1 650 lei.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art.8 alin.(1), 126 al Legii insolvabilității nr.149/2012, art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Cererea înaintată de lichidatorul S.R.L. „Gecsand" Vasile Șeremet împotriva terțului poprit Sandu Rodica privind validarea popririi, se admite.

Se validează poprirea și se încasează din contul terțului poprit Sandu Rodica (*****) în beneficiul societății cu răspundere limitată „Gecsand" (codul fiscal-*****, cu sediul în satul municipiul *****) suma în mărime de 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei, cu titlu de mijloace bănești extrase din contul debitorul insolvabil.

Se încasează de Sandu Rodica (***** în beneficiul statului, suma în mărime de 1 650 (o mie șase sute cincizeci) lei, cu titlu de taxa de stat.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Ludmila IARMALIUC
copia corespunde originalului
judecătorul Ludmila IARMALIUC