Dosarul nr.4r-3038/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana)
4-23020483-02-4r-02082023 Judecător Liudmila Beșliu

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

24 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către recurentul Gargaun Victor împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 16 iunie 2023, prin care a fost respinsă contestaţia declarată de către Gargaun Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05684150 din 16.09.2022 întocmit de către Inspectoratul de Poliţie Botanica al Direcţia de Poliţie mun. Chişinău, prin care Gargaun Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 354 alin. (2) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Gargaun Victor și se menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 16 iunie 2023, prin care a fost respinsă contestaţia declarată de către Gargaun Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05684150 din 16.09.2022 întocmit de către Inspectoratul de Poliţie Botanica al Direcţia de Poliţie mun. Chişinău, prin care Gargaun Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 354 alin. (2) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-3038/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana)
4-23020483-02-4r-02082023 Judecător Liudmila Beșliu

D E C I Z I E
În numele legii

24 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către recurentul Gargaun Victor împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 16 iunie 2023, prin care a fost respinsă contestaţia declarată de către Gargaun Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05684150 din 16.09.2022 întocmit de către Inspectoratul de Poliţie Botanica al Direcţia de Poliţie mun. Chişinău, prin care Gargaun Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 354 alin. (2) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 16 septembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Botanica al Direcţia de Poliţie mun. Chişinău, Somborschi Petru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05684150, prin care Gargaun Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de

art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 72 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3600 lei, fiind reţinut faptul că, la 10 septembrie 2022, cet. Victor Gargaun aflându-se în mun. Chişinău, str. Decebal 34, a manifestat un comportament neadecvat şi agresiv înjurând pe toţi cei din jur.

La rândul său, cet.Gargaun Victor la 27.01.2023 a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 16 iunie 2023, a fost respinsă contestaţia declarată de către Gargaun Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05684150 din 16.09.2022 întocmit de către Inspectoratul de Poliţie Botanica al Direcţia de Poliţie mun. Chişinău, prin care Gargaun Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 354 alin. (2) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurentul Gargaun Victor a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu rejudecarea cauzei şi declararea nulă (nulitate absolută)/anularea procesului-verbal nr. MAI 05684150 din 16.09.2022 şi, în temeiul art. 441 al. (1) lit. a) Cod contravenţional, încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa mea pe motiv că nu există fapta contravenţiei.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- probele pretinse de instanţă care ar justifica sancţionare sunt: - procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05684150 din 16.09.2022, întocmit în privinţa lui Gărgăun Victor (nul de drepţi: - informaţia 112, potrivit căruia la data de 10.09.2022, pe str. Decebal 35, este un conflict; - raport; -citaţie, atît. Nici declaraţiile persoanelor care se pretind acostate, "persoanele care au fost prezente în local ”, nici declaraţiile martorilor care ar forma acel public; nici constatarea precum că fapta respectivă ar fi fost "săvârşită din motive de prejudecată”, doar materielele interesate ale agentului constatator, nule în parte. în baza acestor constatatări vage şi probe interesate, nule, instanţă a stabilit că ar fi fost corect calificată fapta în baza art. 354 al. (2) Cod contravenţional, adică fapta de acostare săvârşită din motive de prejudecată;
- în condiţiile în care nici prima instanţă şi nici agentul constatator nu au constatat săvârşirea pretinse fapte în baza unei idei preconcepute bazate pe considerente de rasă, culoare, origine etnică, naţională sau socială, cetăţenie, sex, gen, limbă, religie sau convingeri religioase, opinii politice, dizabilitate, orientare sexuală, identitate de gen, stare de sănătate, vârstă, stare civilă, este absolut evident că nu există fapta contravenţiei prevăzute la art. 354 alin.(2) Cod contravenţional.

În cadrul şedinţei instanţei de recurs, participanții la proces fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 16 septembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Botanica al Direcţia de Poliţie mun. Chişinău, Somborschi Petru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05684150, prin care Gargaun Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 72 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3600 lei, fiind reţinut faptul că, la 10 septembrie 2022, cet. Victor Gargaun aflându-se în mun. Chişinău, str. Decebal 34, a manifestat un comportament neadecvat şi agresiv înjurând pe toţi cei din jur.

La rândul său, cet.Gargaun Victor la 27.01.2023 a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 16 iunie 2023, a fost respinsă contestaţia declarată de către Gargaun Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05684150 din 16.09.2022 întocmit de către Inspectoratul de Poliţie Botanica al Direcţia de Poliţie mun. Chişinău, prin care Gargaun Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 354 alin. (2) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul

constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că întocmirea deciziei de sancţionare este temeinică. Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Gargaun Victor și a menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 16 iunie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Gargaun Victor și se menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 16 iunie 2023, prin care a fost respinsă contestaţia declarată de către Gargaun Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05684150 din 16.09.2022 întocmit de către Inspectoratul de Poliţie Botanica al Direcţia de Poliţie mun. Chişinău, prin care Gargaun Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea

contravenţiei, prevăzute de art. 354 alin. (2) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan