S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Lilia Șapovalov, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 14.01.2025 și legitimația de serviciu; – apărătorului Aurelia Mîrzîncu, care a fost împuternicită să acorde asistență juridică calificată garantată de stat inculpatului *****Alexandr, fiind admisă în proces în baza mandatului Seria MA, nr. 2288140 din 27.01.2026;

în prezența: inculpatului *****Alexandr, precum și a interpretului Nina Burujiu;

în lipsa: reprezentantului părții vătămate SRL „47th Parallel”, Verdeș Veaceslav.

A judecat, în şedinţă publică, în pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală 1-24138841-12-1-05122024 (1-3005/2024), în conexiune cu cauza penală 1-25030591-12-1-07032025 (1-580/2025), privind învinuirea lui ***** **Alexandr Alexandr**, *născut la *****, IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; nesupus serviciului militar; originar şi cu domiciliul înregistrat în mun. Chişinău, or. *****, str. ***** 2, ap. 51; angajat la parcarea auto situată pe str. Istmail 27 din mun. Chişinău; celibatar, fără persoane la întreținere; studii medii; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; nu posedă limba română în care s-a desfăşurat procesul, vorbitor de limbă rusă; nu a fost reținut sau arestat în această cauză; informația privind drepturile şi obligațiile i-a fost înmânată la timp; învinuirea i-a fost înmânată; conform referinței (F.246) anterior judecat prin: 1) sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 17.09.2001, în baza art. 120 alin. (2), art. 225-5 alin. (1) CP, la închisoare pe un termen de 6 ani şi 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 4 ani; 2) sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 21.12.2005, modificată prin decizia Curții Supreme de Justiție, în baza art. 27, 145 alin. (3), art. 186 alin. (2) CP, la închisoare pe un termen de 15 ani şi 6 luni, pedeapsa redusă cu 84 zile în temeiul art. 473 CPP, eliberat la 23.10.2020 după executarea pedepsei; 3) sentința Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 07.08.2024, în baza art. 217 alin. (2)*

CP, la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 110 ore; - în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative *„tentativa la furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei personae”*, și art. 217 alin. (2) din Codul penal, individualizată prin *„procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare”*.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Lilia Șapovalov, în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, s-a pronunţat asupra faptului ca, inculpatul *****Alexandr să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (1) din Codul penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, iar în baza art. 84 din Codul penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Acuzatorul de stat a mai solicitat ca, în temeiul art. 85 din Codul penal, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 07 august 2024, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 110 (*una sută zece*) ore, care, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) din Codul penal, corespunde cu 27,5 zile de închisoare, se fie adăugată total la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, stabilindu-i definitiv lui *****Alexandr pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 27,5 zile, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, precum și încasarea din contul acestuia a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 lei.

Apărătorul Aurelia Mîrzîncu, în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Alexandr, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței de judecată ca inculpatului, pentru faptele săvârșite, să-i fie stabilită o pedeapsă cât mai blândă reieșind din circumstanța atenuantă de recunoaștere a vinovăției și examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, totodată considerând posibil aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal.

Inculpatul *****Alexandr a indicat că a realizat cele întâmplate, se căiește sincer și pledează pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Termenul de examinare a cauzei: - 05 decembrie 2024 (*înregistrată pe rolul instanței de judecată*); - 31 ianuarie 2025 (*redistribuită judecătorului Veaceslav Cernalev*); - 19 martie 2026 (*pronunțată sentința*).

Judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****Alexandr Alexandr, începând cu o dată nestabilită de către organul de urmărire penală și până la data de 17 august 2024, ora 23:40 min., când a fost reținut de către colaboratorii trupelor de carabinieri în încăperea abandonată de pe str. Ismail 27 din mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine că circulația substanțelor stupefiante și analogul acestora este interzisă, acționând cu intenție directă, în scopul păstrării și transportarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, a procurat în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a păstrat și transportat asupra sa fără scop de înstrăinare un pachet improvizat dintr-un fragment de hârtie cu o substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, care, potrivit concluziilor din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3246 din 04.12.2024, reprezintă substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, și conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone) care se atribuit la categoria substanțelor stupefiante, cu masa totală de 0, 621g..

Substanța PVP (a-pirrolidinovalerophenone) care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa totală de 0,621 g., conform Listei substanțelor superfine, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă substanță psihotropă în proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Alexandr Alexandr a săvârșit circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor săvârșită în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Tot el, la data de 13 noiembrie 2024, în jurul orelor 14:00 min., în timp ce se afla pe teritoriul parcării adiacente a unității comerciale (magazinul nr.1, hypermarket), amplasat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 24/1, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, din motive cupidante, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al aclțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, a sustras pe ascuns de pe teritoriul parcării patru cărucioare pentru cumpărături de model D 101 RC, la preț de 3 286,98 lei fiecare, în valoare totală de 13 147,92 lei, și cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, însă, la scurt timp, din motive independente de voința sa, a fost reținut de către angajații de pază a hypermarketului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Alexandr Alexandr a săvârșit tentativa la furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei personae, infracțiune prevăzută de art. art. 27, 186 alin. (1) din Codul penal.

2. În cadrul şedinţei de judecată şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul *****Alexandr a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Procurorul Șapovalov Lilia și apărătorul inculpatului, avocat Aurelia Mîrzîncu, nu au obiectat cu privire la cerere, considerând posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului *****Alexandr de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Astfel, fiind chestionat sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul *****Alexandr, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, la 13 noiembrie 2024, fiind la magazinul „Nr.1”, a luat câteva cărucioare de cumpărături pentru a le da la metal uzat, însă a fost reținut de către agajații de pază a magazinului și bunurile respective le-a restituit. Cu referire la cel de al doilea episod, a declarat că nu ține minte data exactă, dar aproximativ pe la orele 22:00 min., aflându-se pe str. Ismail 27 din mun. Chișinău, la solicitarea poliției, a predat benevol substanțele interzise ce le deținea asupra sa. În acea perioadă consuma droguri. De la acea întâmplare nu mai consumă droguri, iar pentru cele comise se căiește sincer.

6. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată în raport cu materialele cauzei penale, care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului *****Alexandr corect şi întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. art. 27, 186 alin. (1) din Codul penal - tentativa la furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei personae, și art. 217 alin. (2) din Codul penal, adică circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, fără scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

7. Aşadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul *****Alexandr, în şedinţa de judecată a declarat că, recunoaşte pe deplin vina în săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, se căiește sincer şi solicită

instanţei judecătoreşti să i se aplice o pedeapsă nonprivativă de libertate.

8. Constatarea existenţei infracţiunilor imputate inculpatului, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate în faza de urmărire penală și examinate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

Episodul din 17 august 2024 (*circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare*):

- Procesul verbal de audiere a martorului Papiș Dumitru din 10 ianuarie 2025, care a comunicat că, la 17.08.2024, a efectuat serviciul de menținere a ordinii publice pe Sectorul Centru mun. Chișinău în componența echipajului MAI 0158, împreună cu colegul de serviciu, Ceresău Ion. Aproximativ la orele 23:15, în rezultatul verificării construcției abandonate amplasată pe str. Ismail 27 mun. Chişinău, în interior, a observat o persoană de gen masculin, care manifesta un comportament suspect. În rezultatul controlului vizual, lângă cet. *****Alexandr, a.n. *****, a fost depistat un fragment de hârtie, care conținea o substanță albă cristalizată (componență specifică drogurilor). În procesul discuției, ultimul a comunicat că fragmentul de hârtie cu substanța albă cristalizată îi aparține, menționând că acesta constituie sare de mare. Ulterior, la faţa locului a fost solicitată grupa operativă a IP Centru. Persoana a fost transportată la IP Centru, în vederea documentării cazului dat fiind înregistrat în R2 cu nr. 13016 (*f.d.35-38*);
- Procesul verbal de audiere suplimentară a martorului Papiș Dumitru din 21 februarie 2025, care a comunicat că, la 17.08.2024, în timpul verificării construcției abandonate de pe str. Ismail 27 mun. Chişinău, în interior a depistat trei persoane, două doamne şi un bărbat, aceştia fiind identificați ca *****Alexandr, Mişcoi Valeria şi Codreanu Vera. *****Alexandr se afla în picioare lîngă Mişcoi Valeria. Ultima fiind aşezată pe saltea avea în mîină un tub improvizat artizanal folosit de obicei pentru consumul drogurilor, Codreanu Vera era aşezată pe canapea de lângă saltea. Aceştia discutau între ei, iar când i-au observat au început a manifesta un comportament suspect, erau agitați. La întrebările adresate dacă deţin careva substanțe interzise, toți trei au negat. In urma controlului vizual, în casa abandonată, pe podea, între saltea şi canapea a fost depistat un fragment de hârtie în care se afla o substanță albă cristalizată, asemănătoare drogurilor. La întrebarea cui aparține acel fragment din hârtie, *****Alexandr a răspuns că acolo se află sare de bucătărie. În acelaşi timp, Mişcoi Valeria devenind agresivă, zicea că fragmentul de hârtie nu-i aparține, Codreanu Vera la fel a negat faptul menționând că nu cunoaşte ce se află în plic şi că nu este al ei. Atunci, el i-a adresat întrebări Valeriei Mişcoi cu referire la fragmentul de hârtie găsit şi aceasta a devenit mai agresivă a încercat să părăsească locația, respectiv a stopat-o fără aplicarea forței fizice. Între timp s-a implicat şi *****Alexandr care le-a comunicat că nu este voie să o streseze pe Mişcoi Valeria,

deoarece este însărcinată şi totodată, *****Alexandr a afirmat că fragmentul de hârtie cu substanța albă cristalizată îi aparține, afirmând că în interior se află sare de bucătărie. La fața locului a solicitat angajații IP Centru pentru documentarea cazului. Doar Grzudev Alexandr a fost escortat la IP Centru, iar drogurile au fost ridicate din construcția abandonată de către angajatul IP Centru, Munteanu Andrei. Mişcoi Valeria şi Codreanu Vera nu au fost escortate la IP Centru, deoarece *****Alexandr şi-a recunoscut vina. Mişcoi Valeria şi Codreanu Vera au părăsit clădirea abandonată plecând într-o direcție necunoscute. În raportul întocmit ca urmare a celor descrise mai sus nu a indicat că în clădirea abandonată din str. Ismail 27 mun. Chişinău erau mai multe persoane, deoarece *****Alexandr a luat vina asupra sa, şi a considerat că nu este necesar de indicat si celelalte persoane (*f.d.37-38*);

- Procesul verbal de audiere a martorului Ceresău Ion din 21 februarie 2025, care a depus declarații similare colegiului de serviciu Papiș Dumitru (*f.d.42-43*);
- Procesul verbal de audiere a martorului Codreanu Vera din 21 ianuarie 2025, care a declarat că, este sora lui *****Alexandr, care este consumator de droguri. La 17.08.2024, se afla la fratele ei *****Alexandr, pe str. Ismail 27, mun. Chişinău, într-o casă părăsită. Ziua din motiv că se simțea rău a administrat pastile şi s-a culcat. S-a trezit de la râsetul Valeriei Mişcoi, afară fiind noaptea. În odaie se afla Valeria Mişcoi şi fratele *****Alexandr. Mişcoi Valeria era aşezată pe canapea iar *****Alexandr stătea în picioare alături de Valeria. Alexandr *****era cu o folie de aluminiu în mân iar Mişcoi Valeria ținea în mână un tub de la perfuzie. La un moment, în odaie au intrat doi băieți de la carabinieri pentru şi au găsit jos lângă Valeria Mişcoi un tub de la perfuzie, pe care până în acel moment îl avea în mână şi posibil l-a aruncat jos când a văzut carabinierii. La întrebarea carabinierilor „ce face", Valeria le-a comunicat râzând că, „curăță tubul". La întrebarea carabinierilor dacă cei prezenți au ceva ilegal asupra sa, ea le-a zis că nu are şi stătea culcată pe canapea. Mişcoi Valeria râdea şi a zis că, „curăță tubul", iar *****Alexandr a zis că nu este a lui şi nu are nimic. La un moment, carabinierii au găsit jos lângă piciorul Valeriei Mişcoi un pachet de țigări (Wintson de culoare albastru) iar în pachetul menționat se afla o hârtie în care se aflau pietre (cristale) de sare, de culoare albă. Mişcoi Valeria a început a striga că este piatră de mare. În continuare, *****Alexandr a încercat să o apere zicând că pachetul cu acea hârtie este al lui, deoarece nu dorea ca Mişcoi Valeria să fie implicată din motiv că este însărcinată. În ziua respectivă, *****Alexandr a întrebat-o dacă trage un fum de sare împreună cu ea, însă ea a refuzat. Ea a văzut doar cum Alexandr *****ținea în mână folia de aluminiu, dar dacă au fumat sau nu, nu a văzut (*f.d. 46*);
- Procesul verbal de ridicare din 17 august 2024, conform căruia, de la *****Alexandr Alexandr a fost ridicată o bucată de hârtie împachetată ce conține o substanță albă, cristalină cu componențe specifică drogului. *****Alexandr prin

semnătura aplicată a confirmat că substanța ridicată îi aparține (*f.d. 12*);

- Raportul de constatare tehnico-științific nr. 34/12/-R-3246 din 04 decembrie 2024, potrivit cărui, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachet improvizat dintr-un fragment de hîrtie, predată benevol la 17.08.2024, de către Alexandr Gruzdev, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP, constituie 0,621 g (*f.d. 28-30*);
- Proces-verbal de confruntare efectuată între bănuiții *****Alexandr şi Mişcoi Valeria din 28 ianuarie 2025, potrivit căruia, *****Alexandr menționat că drogurile depistate la 17.08.2024 de către colaboratorii trupelor de carabinieri în încăperea din clădirea nefinisată de pe str. Ismail 27 din mun. Chișinău, aparțineau lui.
- Procesul-verbal de confruntare efectuată între *****Alexandr şi Mişcoi Valeria din 28 ianuarie 2025, potrivit căruia, *****Alexandr a menționat că drogurile depistate la 17.08.2024 de către colaboratorii trupelor de carabinieri în încăperea din clădirea nefinisată de pe str. Ismail 27 din mun. Chișinău, aparțin acestuia (*f.d. 76-77*);

Corpuri delicte:

- Masă de culoare albă sub formă de cristale ridicată la 17.08.2024, care conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 13.01.2025, și predată spre păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a IP Centru al DP a mun. Chişinău (*f.d. 33-34*);

Episodul din 13 noiembrie 2024 (*tentativa la furt*):

- Procesul verbal de audiere a martorului Verdeș Veaceslav din 13 noiembrie 2024, potrivit căruia, la data de 13.11.2024 a fost anunțat despre faptul că pe str. Bucureşti mun. Chişinău a fost stopat o persoană cu 4 cărucioare pentru cumpărături din magazinul Nr.1, amplasat în strada Lev Tolstoi 24/1. Ajungînd la serviciu, vizionînd înregistrările video, s-a stabilit că, o persoană de gen masculin aflîndu-se în parcare la magazinul Nr.1, în jurul orelor 14:00 min., a strîns mai multe cărucioare de pe parcare apoi a traversat strada Bucureşti deplasîndu-se cu acestea în direcția str. Ismail, astfel cauzîndu-i companiei ”47th Parallel” S.R.L. un prejudiciu material în suma de 13147,92 lei (*f.d. 28-29*);
- Procesul verbal de audiere a martorului Roșca Nicolae din 25 noiembrie 2024, potrivit cărui, ultimul fiind angajat în calitate de agent securitate al hypermarket Nr.1 amplasat pe str. Lev Tolstoi 24/1, mun. Chişinău. La data de 13.11.2024, a intrat în serviciu la ora 08:00 min., la aproximativ ora 14:00 min. s-a apropiat o doamnă la casă şi i-a comunicat că o persoană de gen masculin duce căruioarele pentru cumpărături din parcare spre str. Bucureşti. După care dînsul a ieşit afară să vadă care este situația şi în care direcție se deplasează cetățeanul. În urma verificării, a stabilit că cărucioarele erau lîngă tomberoanele de gunoi de pe

str. Bucureşti. Persoana era alături, nu l-a observat, se uita în stînga dreapta, a luat cărucioarele şi a început a se deplasa pe str. Bucureşti. Persoana a reținut-o, a condus-o în biroul din magazin. Ulterior, după ce a venit echipajul de poliție, persoana a fost predată organelor compentente (*f.d. 34-35*);

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 13 noiembrie 2024, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii din mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 24/1, totodată au fost ridicate imaginile video de la fața locului (*f.d. 7-11*);
- Procesul verbal de examinare a obiectului din data de 18 noiembrie 2024, în cadrul căreia acțiuni au fost examinate patru fişiere video care au fost ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 13 noiembrie 2024 din str. Lev Tolstoi 24/1, mun. Chişinău. Prin examinare s-a constatat faptul că, la 13.11.2024, ora 14:00 min. în parcarea auto ce aparţine ”47th Pharallel” S.R.L. situat pe str. Lev Tolstoi 24/1, mun. Chişinău, se observă o persoană de gen masculin, îmbrăcat în pantaloni de culoare neagră, un hanorac de culoare neagră cu gluga care o purta pe cap, vestă fără mîneci de culoare verde închis, în spate purtînd un rucsac de culoare neagră combinat cu linii albe. În continuare, în perioada de timp cuprinsă între 14:00 min - 14:17 min., observăm cum bărbatul sus menționat duce din diferite direcții cîte un cărucior pentru cumpărături unde le strînge la un loc fix în parcarea hypermarketului "Nr. 1" str. Lev Tolstoi intersecție cu str. Bucureşti. La ora 14:20 min., persoana menționată mai sus ia patru cărucioare, iese din parcarea hypermarketului "Nr. 1", traversează strada din str. Lev Tolstoi spre str. Bucureşti şi se deplasează cu ele într-o direcție necunoscută (*f.d. 12-13*);
- Procesul-verbal de ridicare din data de 13 noiembrie 2024, potrivit căruia, de la *****Alexandr au fost ridicate patru cărucioare pentru cumpărături confecționate din metal (*f.d. 17*);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 15 noiembrie 2024, potrivit căruia au fost examinate patru cărucioare pentru cumpărături, ridicate prin proces-verbal de ridicare de la *****Alexandr la data de 13.11.2024 (*f.d. 18*);

Mijloace materiale de probă:

- Înregistrările video din data de 13.11.2024, înscrise pe suport optic CD ridicat în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2024 (*f.d. 15*);

Corpurile delicte:

- Recunoscute prin ordonanța din 15 noiembrie 2024 (*f.d. 19*) – patru cărucioare pentru cumpărături, iar prin ordonanța din 20 noiembrie 2024 (*f.d. 32*) transmise spre păstrare reprezentantului părții vătămate ”47th Parallel” S.R.L. – Veaceaslav Verdeș;
- precum şi alte materiale anexate la cauza penală şi cercetate la judecarea cauzei.

9. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă incontestabil învinuirea adusă inculpatului *****Alexandr, acţiunile căruia fiind corect încadrate conform prevederilor art. 217 alin. (2) și art. art. 27, 186 alin. (1) din Codul penal, – individualizate prin - *procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșită în proporţii mari și fără scop de înstrăinare*, și respective, *tentativa la furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane*, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care fapte inculpatul *****Alexandr v-a fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

10. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui *****Alexandr, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatuluii *****Alexandr, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

11. Astfel, instanța de judecată a stabilit că, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal, tentativa la care a fost săvârşită de către *****Alexandr – se clasifică drept una ușoară, săvârșirea căreia se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Ținând cont de faptul că inculpatul nu și-a dus până la capăt intenția, acțiunile acestuia fiind întrerupte din motive independente de voința sa, instanța reține imperative prevederile art. 81 alin. (3) din Codul Penal, astfel instanța nu va putea aplica o pedeapsă mai mare de ¾ din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată, astfel noua limită a pedepsei este: amendă în mărime pînă la 487 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an și 6 luni.

La fel, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codule penal și de asemenea săvârșită de către *****Alexandr – se clasifică drept una ușoară, săvârșirea căreia se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

12. Drept circumstanţe ce atenuiază răspunderea inculpatului *****Alexandr, instanţa de judecată identifică doar – recunoaşterea vinovăției, adică recunoașterea săvârşirii faptelor indicate în rechizitoriu şi insistenţa ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

În același timp, în privința inculpatului, drept circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanţa de judecată reţine - săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare şi pentru fapte care au relevanţă pentru cauză.

13. În cele din urmă, în urma reducerii limitelor de pedeapsă conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal şi stabilind noua limită, conform împrejurărilor lansate şi în raport cu prevederile art. 7 coroborate cu cele ale art. 61 şi art. 75 Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale, care este de reeducare socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social şi corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolată de societate, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui *****Alexandr, pentru infracțiunile comise, pedepse sub formă de închisoare, a cărei mărime să fie în concordanţă cu gravitatea infracţiunilor săvârşite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, cu influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, și care să fie cumulate conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, ca prin urmare termenul pedepsei să fie de 6 (*șase*) luni – pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, și 6 (*șase*) luni – pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (1) din Codul penal, urmînd ca prin prisma art. 84 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate inculpatului, să fie închisoare pe un termen de 10 (*zece*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

14. La acest capitol, se ţine cont că *****Alexandr anterior a fost condamnat, însă nu a devenit conştient de realitatea înconjurătoare, de rolul care-i revine în societate şi de conduita pe care necesită să o aibă şi, în aşa fel, o pedeapsă mai blândă, după cum a și solicitat apărătorul să i se aplice inculpatului, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de

caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia. Astfel fiind, instanţa de judecată consideră că, pedeapsa sub formă de închisoare va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea lui *****Alexandr, cât şi a altor persoane.

Instanța de judecată este de părerea că, sancţiunile prevăzute de legea penală pentru infracţiunile respective în formă de amendă, dar şi în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, care sunt mai blânde decât pedeapsa închisorii, nu vor asigura atingerea scopului pedepsei în circumstanţele descrise mai în detaliu supra.

15. Concomitent, instanța de judecată mai fixează faptul că, prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 07 august 2024, care a intrat în vigoare prin necontestare la 24 august 2024, *****Alexandr a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, aplicându-i-se o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 110 (*una sută zece*) ore.

Potrivit informației prezentate de către Biroul de Probațiune Chișinău (*f.d. 133*), *****Alexandr având posibilitatea de a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 07 august 2024, nu a executat-o.

16. Conform art. 85 alin. alin. (1) şi (3) din Codul penal, (1) Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani. (3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracţiuni şi decât partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

Iar conform prevederilor art. 87 alin. (1) din Codul penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

17. Conform materialelor dosarului, în special informația prezentată de către Biroul de Probațiune Chișinău (*f.d. 133*), condamnatul *****Alexandr nu a executat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 07 august 2024, respectiv, la data pronunțării hotărârii, 19 martie 2026,

termenul neexecutat al pedepsei condamnatului *****Alexandr este de 110 (*una sută zece*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

18. Astfel, instanţa de judecată conchide că, prin cumul de sentinţe, partea neexecutată a pedepsei stabilită lui *****Alexandr prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 07 august 2024, care la data adoptării sentinţei se constată a fi de 110 (*una sută zece*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, și care, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) din Codul penal, corespunde cu 27 zile de închisoare, urmează să fie adăugată parţial la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă şi, prin urmare, inculpatului *****Alexandr i se va stabili o pedeapsă definitivă în cazul unui cumul de sentinţe, care va fi sub formă de închisoare pe un termen de 10 (*zece*) luni și 15 (*cincisprezece*) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip dechis.

19. Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Alexandr este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

20. Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoreşti motivate.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea faptei infracţionale au fost dovedite pe deplin, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui *****Alexandr să fie în formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să se aplice faţă de *****Alexandr inclusiv măsura preventivă sub formă de „arestare preventivă”, dispoziţie judecătorească care să se execute imediat, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data reţinerii inculpatului și escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat, care urmează a fi realizată nemijlocit din sala şedinţei de judecată, sau, după caz, de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul *****Alexandr, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare.

21. Potrivit art. 397 pct. 1) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei. Instanța reține că fapta inculpatului a reprezentat o tentativă, nefiind dusă până la bun sfârșit intenția infracțională de intrare în posesie deplină a bunurilor sustrase, la materialele cauzei se regăsește ordonanța din 20 noiembrie 2024 privind restituirea corpurilor delicte (*f.d. 32*) și recipisa semnată reprezentantului părții vătămate ”47th Parallel” S.R.L. – Veaceslav Verdeș, care atestă faptul primirii corpurilor delicte de la organul de urmărire penală, și anume – a celor patru cărucioare pentru cumpărături (*f.d. 31*).

22. Cu privire la corpurile delicte, și anume: - masă de culoare albă sub formă de cristale ridicată la 17.08.2024, care conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 13.01.2025, și predată spre păstrare în camera corpurilor delicte a IP Centru al DP a mun. Chișinău (*f.d. 33-34*), a fi supusă nimicirii odată cu intrarea sentinței în vigoare; – patru cărucioare pentru cumpărături, recunoscute prin ordonanța din 20 noiembrie 2024 (*f.d. 32*) și transmise spre păstrare reprezentantului părții vătămate ”47th Parallel” S.R.L. – Veaceaslav Verdeș (*f.d. 31*), a se lăsă în posesia proprietarului.

23. Referitor la repartizarea cheltuielilor judiciare, instanţa de judecată reţine că, din materialele cauzei penale rezultă că, pe parcursul urmăririi penale, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, au fost suportate potrivit legii cheltuieli judiciare, și anume 1680 lei pentru efectuarea examinării drogurilor și întocmiriea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3246 din 04.12.2024 (*f.d. 27-30 Vol. II*).

Astfel, luând în considerare prevederile art. 227 în coroborare cu cele ale art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu referire la menţiunea respectivă din scrisoarea de expediere a Raportului de constatare tehnico-științifică, de unde rezultă că cheltuielile suportate pentru efectuarea examinărilor și întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3246 din 04.12.2024 constituie suma de 1680 lei, instanţa de judecată consideră necesar a obliga condamnatul *****Alexandr la recuperarea cheltuielilor judiciare, în legătură cu ce se va dispune încasarea de la el în folosul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei.

24. În temeiul celor justificate, conform art. art. 7, 61, 70, 72, 75, 78, 80^1 și art. art. 84, 85, și 87 din Codul penal, călăuzindu-se de prevederile art. 162, art. art. 227 – 229, art. 338 – 341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, și art. art. 195 – 197 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat *****Alexandr Alexandr, *născut la *****,* IDNP *****, de săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art. 217 alin. (2), și art. art. 27, 186 alin. (1) din Codul penal, și se condamnă pentru faptele săvârşite.

Se aplică lui *****Alexandr Alexandr, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (*șase*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Se aplică lui *****Alexandr Alexandr, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (*șase*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (1) din Codul penal.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabileşte lui *****Alexandr Alexandr, pedeapsa definitivă, în formă de închisoare pe un termen de 10 (*zece*) luni, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip deschis.

În baza art. 85 alin. (1) și (2) din Codul penal, prin cumul de sentinţe, partea neexecutată a pedepsei stabilită lui *****Alexandr prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 07 august 2024 – de 110 (*una sută zece*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, care, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) din Codul penal, corespunde cu 27 zile de închisoare, se adăugă parţial la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, stabilindu-i-se astfel definitiv lui *****Alexandr Alexandr, *născut la* *****, IDNP *****, pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 10 (*zece*) luni și 15 (*cincisprezece*) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip dechis.

Se aplică faţă de *****Alexandr Alexandr măsura preventivă „*arestarea preventivă*” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinţei, dispoziţie judecătorească care se execută imediat.

Măsura procesuală de constrângere va avea efect imediat începând cu data pronunţării sentinţei – 19 martie 2026, ora 11:30 min., iar termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reţinerii lui *****Alexandr și escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat, care urmează a fi realizată nemijlocit din sala şedinţei de judecată sau, după caz, de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul *****Alexandr, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare

Corpurile delicte, şi anume: - masă de culoare albă sub formă de cristale, care conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), predată spre păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Centru al DP a mun. Chișinău (*Chitanța nr. 2/2025 din 13.01.2025, f.d. 33-34 Vol. II*), a fi supusă nimicirii odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte - patru cărucioare pentru cumpărături, transmise spre păstrare reprezentantului părții vătămate ”47th Parallel” S.R.L. – Veaceaslav Verdeș (*f.d. 31*), a se lăsă în posesia proprietarului.

Se încasează de la *****Alexandr Alexandr, *născut la *****, IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; nesupus serviciului militar; originar şi cu domiciliul înregistrat în mun. Chişinău, or. *****, str. ***** 2, ap. 51*, în folosul bugetului de stat al Republicii Moldova cheltuielile judiciare în sumă de 1680 (*una mie șase sute optzeci*) lei.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 19 martie 2026.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, iar partea vătămată poate invoca doar erorile procesuale.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV