Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. L. Holevițcaia
Dosarul nr.3a-1519/22
2-19104289-02-3a-17102022

D E C I Z I E

26 aprilie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Anatolie Minciuna
Judecători Ina Dutca și Veronica Negru
Grefier Marina Samatiuc

examinând în ședință publică apelul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2020, emisă în cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Societatea pe Acţiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale locativ-comunale și amenajare, persoane terțe Cojocari Zinaida, Cojocari Iulia și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 11 august 2016 SA „Semnal” în proces de insolvabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale locativ-comunale și amenajare cu privire la constatarea nulității dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 625-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.*****, municipiul Chișinău, str.***** 25, dnei Cojocari Zinaida” și a Ordinului de repartiție a spațiului eliberat dnei Cojocari Zinaida, pentru odaia nr.***** din bunul imobil amplasat în municipiul Chișinău, str.***** 25.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, entitatea SA „Semnal” este gestionarul bunului imobil din mun. Chișinău, str. ***** 25, fapt confirmat prin Adeverința de privatizare nr. 572/03 din 10.01.1998.

La data de 8 iunie 2016 Primăria municipiului Chişinău a emis dispoziția nr. 625- d ,,Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.***** din str. ***** 25, mun. Chişinău, dnei Cojocari Zinaida".

Ulterior, Direcția Generală Locativ Comunală, a eliberat ordin de repartiție dnei Cojocari Zinaida pentru odaia nr.***** din bunul imobil situat pe str. ***** 25, mun. Chişinău.

În acest sens, art. 53 din Constituţia RM, consfințește dreptul fundamental al persoanei vătămate într-un drept de o autoritate publică prin emiterea unui act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri de a obține recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea prejudiciului.

În conformitate cu prevederile imperative ale art. 14 din Legea nr. 793-XIV, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege printr-un act administrativ v-a solicita printr-o cerere prealabilă, autorității emitente în termenul de 30 zile de la data luării la cunoștință a actului, revocarea în tot sau în parte a acestuia.

Prin urmare, SA „Semnal" a considerat că, dispoziția nr. 625-d din 08 iunie 2016 şi Ordinul de repartiție, sunt acte ilegale şi încalcă grav dreptul locatarilor legali ai căminului din str. ***** 25, mun. Chişinău, şi a societății SA „Semnal", precum şi vine în contradicție cu alte prevederi Constituționale şi legale aplicabile, motiv pentru care, solicită anularea acestora şi protejarea drepturilor legitime ale SA „Semnal", precum şi a locatarilor legali.

Reclamantul a solicitat pârâtului, prin cererea prealabilă, revocarea actelor administrative, pornind de la caracterul nul pe care-l comportă, dat fiind adoptarea unui act administrativ de către o autoritate lipsită de competență, precum şi cu încălcarea procedurii stabilite, circumstanțe care au atras lezarea drepturilor şi intereselor reclamantului.

A reiterat că, cererea prealabilă din 24 iunie 2016 nu a fost examinată, astfel încât reclamantul a uzat de dreptul de a înainta prezenta acţiune, întru apărarea drepturilor şi intereselor garantate de lege.

Conform art. 16 din Legea nr. 793-XIV cu privire la contenciosul administrativ persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ şi nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanţa de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv şi repararea pagubei cauzate. Acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanţei de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege şi în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin ne soluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins şi repararea

pagubei cauzate. Reclamanții, în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ, sunt scutiți de plata taxei de stat.

Cu referire la aceasta, a indicat că, SA „Semnal” deține dreptul de gestiune şi administrare economică a bunului imobil din str. ***** 25, mun. Chişinău.

A reiterat că, doar SA „Semnal” este în drept conform legii să elibereze acte cum ar fi ordin de repartiție, persoanelor fizice-salariații societății SA „Semnal”.

A comunicat că SA „Semnal” a eliberat la toți salariații săi actele necesare privatizării cum ar fi: ordin de repartiție a spațiului locativ, fișa de locuință, tabel nominal pe încăperile din imobilul din str. ***** 25, mun. Chişinău, precum şi a întocmit lista cu numerotația odăilor.

SA „Semnal” a menţionat că, Primăria municipiului Chişinău, Direcția Generală Locativ Comunală şi Amenajare nu deține nici un drept legal să elibereze acte pe care doar SA „Semnal” are dreptul să le elibereze salariaților acestora.

Mai mult ca atât, actele administrative în baza cărora autoritatea invocă că ar deține careva drepturi asupra bunului imobil din str. ***** 25, mun. Chişinău, nu produce efecte juridice acestea sunt contestate în instanţa de judecată precum şi suspendate efectele lor.

La data de 11 noiembrie 2002 a fost emisă Hotărârea de Guvern nr. 1440 cu privire la transmiterea căminului amplasat pe str. ***** 25, mun. Chişinău.

La data de 4 decembrie 2003 Curtea Supremă de Justiţie a emis hotărârea prin care s-a dispus anularea Hotărârii de Guvern nr. 1440 din 11 noiembrie 2002.

A reiterat că, există deja o hotărâre judecătorească (decizia CSJ din 04.12.2003), definitivă şi irevocabilă având puterea lucrului judecat prin care a fost anulată transmiterea gestiunii economice a căminului nr.3 din str. ***** 25 de la SA „Semnal”.

Ulterior, la data de 19 mai 2015, Consiliul municipal Chişinău a emis decizia nr.3/25-3 prin care s-a dispus: se acceptă transmiterea în proprietatea municipiului Chişinău şi în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunală şi amenajare a bunului imobil cu numărul cadastral *****, căminul nr.3 din str. ***** 25, mun. Chişinău.

La data de 08 iulie 2015 SA „Semnal”, aflând despre decizia nr. 3/25-3 din 18.05.2015, s-a adresat către Consiliul municipal Chişinău cu cerere prealabilă.

La data de 18 august 2015, Judecătoria Centru, mun.Chişinău a emis încheierea nr. 3- 1312/15 prin care a dispus: a suspenda decizia nr. 3/25-3 din 19 mai 2015 a Consiliului municipal Chişinău prin care s-a decis transmiterea în proprietatea mun. Chişinău şi în gestiunea economică a DGLA a imobilului din str. ***** 25. S-a aplicat sechestru asupra bunului mobil din mun. Chişinău, str. ***** 25, nr. cadastral *****.

A relatat că, actul de dispoziție, încheierea din 18 august 2015 emisă de Judecătoria Centru, mun.Chişinău produce efecte juridice până în prezent.

Ulterior, la data de 21 aprilie 2016, Consiliul municipal Chişinău a emis decizia nr. 1/42 cu privire la primirea în proprietatea Consiliului municipal Chişinău şi în gestiune economică a Direcției Generale locativ-comunale şi Amenajare bunul imobil din str. ***** 25, mun. Chişinău.

La data de 15 iunie 2016, Judecătoria Centru, mun.Chişinău a emis încheierea nr. 3- 896/2016 din 15.06.2016, prin care s-a dispus, în scopul asigurării acţiunii depuse de SA „Semnal" împotriva Consiliului municipal Chişinău despre contestarea actului administrativ, suspendarea executării deciziei nr. 1/42 din 21.04.2016 emisă de Consiliul municipal Chişinău. S-a aplicat sechestru asupra bunului imobil din mun. Chişinău, str. ***** 25, nr.cadastral *****.

Respectiv actul administrativ inițial – decizia nr.3/25-3 din 19.05.2015 era suspendată la momentul emiterii deciziei nr.1/42 din 21.04.2016, fapt ce demonstrează că Consiliul municipal Chişinău a emis act ilegal, contrar legislaţiei în vigoare, precum şi a ignorat actele de dispoziție ale instanţei de judecată.

A notat reclamantul că, la data de 10 iunie 2016, la adresa entității SA „Semnal" a parvenit răspunsul nr. 13.05/014-1066 din 08 iunie 2016, prin care Cancelaria de Stat a informat că a efectuat controlul legalității deciziei sus menţionate şi a constatat că decizia nr. 1/42 din 21 aprilie 2016, emisă de Consiliul municipal Chişinău, contravine legislaţiei în vigoare, iar ca rezultat la data de 27 mai 2016 a fost emisă Notificarea nr. 1304/01-1009 de către Cancelaria de Stat privind abrogarea deciziei nr. 1/42 din 21 aprilie 2016.

O altă circumstanță care, în opinia reclamantului, demonstrează ilegalitatea actelor administrative este faptul că în procedura executorului judecătoresc Marianciuc Evelina se află documentul executoriu 3ca-458/2003 din 29.12.2003 emis de Curtea de Apel Chişinău prin care s-a obligat Departamentul Privatizării de a numi comisie pentru privatizarea fondului locativ din str. ***** 25, mun. Chişinău cu participarea reprezentanților SA „Semnal", precum şi de a obliga Departamentului Privatizării şi Agenţia Teritorială de Privatizare, în colaborare cu SA „Semnal", să efectueze privatizarea fondului locativ din căminul nr.3, str. ***** 25, conform legislaţiei în vigoare.

Conform legislaţiei în vigoare precum şi respectând actele de dispoziție definitive şi irevocabile Consiliului municipal Chişinău, îi este impusă obligația de a efectua privatizarea fondului locativ din căminul de pe str. ***** 25 în mun. Chişinău în baza documentelor (ordin de repartiție, tabele nominale, fișe de evidentă), eliberate de SA „Semnal" în anul 2004.

Așadar, a relatat că, Primăria municipiului Chişinău avea cunoștință de cauză despre procedura de executare, despre obligația, ca instituție abilitată, să efectueze privatizarea fondului locativ împreună cu entitatea SA „Semnal" care are dreptul de gestiune economică asupra imobilului individualizat, fapt ignorat de către pârât.

A menţionat că, reclamantul îşi rezervă dreptul de a completa prezenta cerere cu noi temeiuri, în contextul în care, potrivit Legii nr.793/2000, sarcina probațiunii aparține pârâtului, existând astfel probabilitatea prezentării de către acesta a unor înscrisuri (documentația care a stat la baza emiterii actului administrativ contestat), asupra cărora reclamantul se va expune, dându-le apreciere printr-o cerere suplimentară.

În opinia reclamantului, emiterea actului administrativ vine în contradicție cu prevederile constituționale şi normative care garantează principiile fundamentale de drept, cum este, principiul legalității şi a statului de drept (art. 1 alin. (3) din Constituție), ocrotirea persoanei şi a drepturilor acesteia ca atribuție primordială a statului (Titlul II, Cap. I din Constituție) etc.

Astfel, SA „Semnal" a solicitat admiterea acţiunii, declararea nulă a actelor: dispoziția Primăriei municipiului Chişinău nr. 625-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.***** din str. ***** 25, dnei Cojocari Zinaida" şi a ordinului de repartiție a spațiului eliberat dnei Cojocari Zinaida, pentru odaia nr.*****, din bunul imobil din str. ***** 25, mun. Chişinău.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2020, s-a admis acțiunea. S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 625-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.*****, din str. ***** 25, mun.Chişinău, dnei Cojocari Zinaida" și a ordinului de repartiție seria Ci nr. 014968 eliberat la 15 iunie 2016 dnei Cojocari Zinauda pentru apartamentul nr.*****, din str. ***** 25, mun. Chișinău.

Solicitările apelantului:

La 11 decembrie 2020, Primarul general al mun. Chişinău, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului declarat, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cerințele reclamantului să fie respinse. Hotărârea motivată a fost notificată Primăriei municipiului Chișinău la data de 28 ianuarie 2021, iar motivarea apelului a fost depusă la data de 09 februarie 2021, adică cu respectarea prevederilor art.232 alin.(2) Cod administrativ.

Argumentele părților:

În susținerea apelului, reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău a indicat că, potrivit pct. 1) din hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1440 din 11 noiembrie 2002 „ Se transmite, în termen de o lună, Primăriei mun.

Chişinău căminul amplasat în str. *****, 25, mun. Chişinău, care se află în gestiunea economică a SA „ Semnal” şi constituie proprietate de stat”. Hotărârea Guvernului RM nr. 1440 din 11.11.2002 a fost supusă verificării legalităţii în instanţele judecătoreşti naţionale de către SA „ Semnal”.

Prin hotărârea nr. 3-10/03 din 04 decembrie 2003 menţinută prin decizia Curţii Supreme de Justiţie nr. 3r-238-04 din 04 februarie 2004, Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1440 din 11 noiembrie 2002 a fost anulată ca emisă ilegal, ca motiv de anulare s-a constatat că: „ Guvernul RM prin hotărârea nr. 1440 din 11 noiembrie 2002, contrar prevederilor al.3, art. 8 al Legii cu privire la proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale şi al.l pct. 13 şi pct. 17 ale Regulamentului cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizaţiilor, instituţiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcţiilor mijloacelor fixe şi altor active aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr. 688 din 09 octombrie 1995, fără acordul Consiliului municipal Chişinău, a transmis Primăriei municipiului Chişinău căminul amplasat în str. ***** 25 mun. Chişinău, care se află în gestiunea economică a SA „Semnal” şi constituie proprietate de Stat”.

În concluzie, în opinia instanţei, Guvernul urma mai întâi să emită hotărârea de Guvern (ceea ce a fost făcut), apoi decizia Consiliului municipal Chişinău.

Reprezentantul apelantei menționează că, procedura dată a fost respectată însă hotărârea nr. 1440 din 11 noiembrie 2002 a fost anulată pe motiv că nu este acordul Consiliului municipal (hotărârea nr. 3-10/03 din 04 decembrie 2003 menţinută prin decizia Curţii Supreme de Justiţie nr. 3r-238-04 din 04 februarie 2004).

În situaţia creată, Ministerul Economiei a Republicii Moldova prin scrisoarea nr. 1774/2 din 02.03.2010, a informat Guvernul Republicii Moldova şi Ministerul Justiţiei, precum că transmiterea patrimoniului din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unităţii administrativ - teritoriale se face prin Hotărâre de Guvern, cu acordul Consiliului local.

Astfel, Pretura sectorului Botanica prin demersul nr. 04-120/9313/14 din 24.12.2014 a solicitat Primăriei mun. Chişinău şi Consiliului municipal Chişinău, acordul privind transmiterea blocului de locuinţe din str. *****, 25 din proprietatea statului în proprietatea municipiului Chişinău.

Primăria mun. Chişinău prin scrisoarea nr. 04-12/9313 la data de 13.01.2015 a informat Pretura sectorului Botanica despre faptul că blocul respectiv nu poate fi primit în proprietatea municipiului Chişinău, deoarece în adresa Consiliului municipal Chişinău nu a parvenit nici o Hotărâre de Guvern în acest sens.

Astfel, Ministerul Economiei prin scrisoarea nr. 21-113 din 15,01.2015 a solicitat acordul Consiliului municipal Chişinău (elaborarea și aprobarea unei decizii ale Consiliului municipal Chişinău), întru emiterea Hotărârii de Guvern.

Primăria municipiului Chişinău (executor DGLCA) prin scrisoarea nr. 04-120/9313/14 din 12.03.2015 a solicitat Ministerului Economiei, actele contabile, inclusiv costul de bilanţ al blocului.

Prin scrisoarea nr. 21-1602 din 02.04.2015, Ministerul Economiei a expediat actele contabile (costul de bilanţ, şi Actul de primire-predare a blocului către APLP nr. 51/396).

În toată această perioadă în orele şi zilele de audienţă la Direcţie, au parvenit mai multe adresări din partea locatarilor din blocul de locuinţe vizat (înregistrate 138 cereri) cu solicitarea de a soluţiona problema transmiterii blocului şi eliberării ordinelor de repartiţie.

În scopul soluţionării eficiente a problemei, cu care se confruntă locatarii blocului, Consiliul municipal Chişinău a aprobat Decizia nr. 3/25-3 din 19.05.2015 prin care a acceptat transmiterea blocului nominalizat în proprietatea municipiului Chişinău şi în gestiunea economică a Direcţiei generale locativ-comunale şi amenajare a Consiliului municipal Chişinău şi s-a adresat Guvernului Republicii Moldova cu solicitarea de a aproba o Hotărâre de Guvern care ar prevedea transmiterea acestuia (nr. 07-120/9313/2014 din 27.05.2015).

Respectiv de către Pretura sectorului Botanica au fost eliberate conturile personale şi tabelele nominale persoanelor care dispuneau de actele corespunzătoare ce ţine de cazarea lor în aceste locuinţe.

Între timp Decizia nominalizată mai sus a fost atacată în instanţa de judecată de către S.A. „Semnal”, respectiv toată procedura de soluţionare a fost sistată.

Astfel, Direcţia prin scrisoarea nr. 04-120/9313/14 din 22.09.2015 a solicitat Ministerului Economiei convocarea unei şedinţe de lucru întru examinarea şi soluţionarea problemelor locatarilor din acest bloc. Respectiv la data de 06.10.2015, Ministerul în comun cu Agenţia proprietăţii publice a organizat şedinţa de lucru. În cadrul acestei şedinţe, reprezentanţii Agenţiei au confirmat faptul că blocul în cauză este proprietatea statului şi în gestiunea APLP nr. 51/396.

După şedinţa respectivă, reprezentanţii Agenţiei proprietăţii publice, au informat Primăria mun. Chişinău (nr. 05-1104 din 15.10.2015) despre procedura de privatizare a apartamentelor din blocul în cauză.

Aşadar, Consiliul municipal Chişinău repetat a aprobat Decizia nr. 1/42 din 21.04.2016 prin care a acceptat transmiterea blocului sus-menţionat în proprietatea municipiului Chişinău şi în gestiunea economică a Direcţiei generale locativ comunale şi amenajare a Consiliului municipal Chişinău şi s-a adresat Guvernului Republicii Moldova cu solicitarea de a aproba o Hotărâre de Guvern care ar prevedea transmiterea acestuia, conform pct. 2 din decizia 1/42 din 21.04.2016 a CMC.

Prin pct. 3 al deciziei nr. 1/42 din 21.04.2016 „ s-a abrogat decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 3/25-3 din 19.05.2015 „ Cu privire la transmiterea în

proprietatea municipiului Chişinău şi în gestiunea economică a Direcţiei generale Locativ - Comunale şi amenajare a imobilului din str. *****,25”.

Prin scrisoarea nr. 21-3242 din 24.05.2016, Ministerul Economiei a informat Primăria mun. Chişinău că a înaintat spre examinare avizul proiectului de hotărâre de Guvern.

Prin decizia nr. 1/42 din 21.04.2016 s-a acceptat transmiterea blocului litigios în proprietatea municipiului Chişinău şi în gestiunea economică a Direcţiei Generale Locativ Comunale şi Amenajare a Consiliului municipal Chişinău.

Prin pct. 1 al deciziei contestate s-a acceptat primirea în proprietatea municipiului Chişinău a imobilului din str. ***** 25, cu 163 apartamente, numărul cadastral *****.

La argumentul instanţei precum că: atît timp cît nu există o hotărîre de Guvern de transmitere a căminului din str.*****, 25, actele de dispoziție emise de Primăria mun. Chișinău asupra respectivului imobil, sunt nule, reprezentantul apelantei menționează că, Direcţia Generală Locativ - Comunală şi Amenajare ţinând cont de solicitările locatarilor în temeiul deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chişinău şi în gestiunea economică a Direcţiei generale locativ-comunale şi amenajare a imobilului din str. *****, 25„ precum şi a dispoziţiei Primarului General al municipiului Chişinău nr. 767-d din 05 iulie 2016 „ Cu privire la confirmarea evidenţei locatarilor din blocul locativ nr. 25 str. *****” de către administraţia publică locală au fost perfectate 27 de dispoziţii - acte subsecvente prin care s-au eliberat ordinele de repartiţie pentru apartamentele din str. Hristo- Botev, 25 printre care a fost adoptată şi dispoziţia Primarului General al municipiului Chişinău nr. 625-d din 08.06.2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiţie pentru apartamentul ***** din str. *****, 25 mun. Chişinău dnei Zinaida Cojocaru„

Menționează reprezentantul apelantei că, instanţa de fond nu a luat în consideraţie probele/actele prezentate de către apelantă în ceea ce priveşte adoptarea dispoziţiei contestate/anulate şi îndeosebi la emiterea actului administrativ individual.

Prin pct. 1 din dispoziţia Primarului General al municipiului Chişinău nr. 625-d din 08.06.2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiţie pentru odaia ***** din str. *****, 25 mun. Chişinău dnei Zinaida Cojocaru„ Direcţia Generală Locativ - Comunală şi Amenajare a fost împuternicită de a elibera dnei Zinaida Cojocari, cu membrii familiei -fiica Iulia Cojocari ordinul de repartiţie pentru domiciliere permanentă in apartamentul nr. ***** din str. ***** 25, cu 1 cameră, cu suprafaţa locativ de 12,9 mp şi dependenţe comune.

Susține reprezentantul apelantei că, dispoziţia Primarului General al municipiului Chişinău nr. 625-d din 08.06.2016 „Cu privire la eliberarea ordinului

de repartiţie pentru odaia ***** din str. *****, 25 mun. Chişinău dnei Zinaida Cojocaru,, a fost adoptată în conformitate cu prevederile deciziei Primăriei municipiului Chişinău nr. 7/20 din 27 martie 1998 „ Cu privire la modificarea statutului juridic al căminelor din municipiul Chişinău,, , în temeiul art. 29 alin. (1) lit. m) şi art. 32 alin (1) din Legea RM nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administraţia publică locală,, , dispoziţiei nr. 64-dc din 28.02.2008 „ Cu privire la atribuţiile conducerii Primăriei municipiului Chişinău şi ale secretarului Consiliului municipal Chişinău.

Poziția părților în instanța de apel:

La data de 25 aprilie 2023, reprezentantul apelantului Primarul General al mun. Chișinău a înaintat cerere privind încetarea procesului. Prin această cerere a relatat că, SA ,,Semnal" în cadrul procedurii de insolvabilitate a fost lichidată, iar acest fapt a fost confirmat și prin răspunsul IS,,Agenția Servicii Publice", acordat la interpelarea Consiliului mun. Chișinău nr. 08-5011/21 din 12.10.2022, despre care Primarul General al municipiului Chișinău, a fost informat că Societatea pe Acțiuni ,,Semnal", a fost radiată din Registrul de Stat al persoanelor juridice la data de 29.06.2022, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29.10.2021 (dosar nr. 2i-619/2018), menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.06.2022. Or, la etapa reorganizării uzinei ,,Semnal" în societate pe acțiuni, blocul (căminul) din str. *****, 25, mun. Chișinău, nu a fost inclus în capitalul social al SA,,Semnal", dar a fost transmis societății cu dreptul de gestiune și constituie proprietatea statului.

Apelantul, Primarul General al mun. Chișinău, intimații SA „Semnal", și terții Cojocari Iulia și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice în ședința de judecată în instanța de apel, nu s-au prezentat, deși au fost legal citați.

Potrivit art.239 alin.(2) din Codul administrativ, participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

Astfel, Completul judiciar a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa participanților, care nu s-au prezentat în ședința de judecată a instanței de apel din motive necunoscute instanței, procedura de citare legală fiind respectată.

Terțul Cojocari Zinaida în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel înaintate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind poziția participantului la proces, studiind materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul

judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis din alte motive, cu casarea hotărîrii contestate și încetarea prezentului proces din considerentele ce succed.

Prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul Administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administartiv, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art.258 alin.(3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate rezultă că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate doar a noilor reglementări procedurale. Prin urmare, Completul de contencios administrativ va judeca apelul în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, adică **conform reglementărilor materiale anterioare intrării în vigoare a noilor reglementări procedurale.**

Conform art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă o decizie prin casează integral hotărârea primei instanței și emite o nouă decizie.

Potrivit art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art.265 lit. g) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantului şi/sau pârâtului îi lipseşte capacitatea de folosinţă, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2).

Analizând materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că, potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice” nr. 05/01-3978 din 12 octombrie 2022, prin aceasta se confirmă că, SA„Semnal”, a fost radiată din Registrul de Stat al persoanelor juridice la data de 29 iunie 2022, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 29 octombrie 2021 (dosarul nr. 2i-619/18), menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2022 (dosarul nr. 2ri-393/21.

Completul judiciar atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 29 octombrie 2021 (dosarul nr. 2i-619/18), menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2022 (dosarul nr. 2ri-393/21, s-a hotărât că:

-Se aprobă raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare al Societății pe acțiuni ,,Semnal".

-Se încetează procesul insolvabilității și procedura falimentului în privința Societății pe acțiuni ,,Semnal", cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, 12/A.

-Se consideră stinse creanțele creditorilor față de debitorul Societății pe acțiuni ,,Semnal".

-Se dispune radierea debitorului Societății pe acțiuni ,,Semnal", cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, 12/A din registrul de stat al persoanelor juridice ținut de Agenția Servicii Publice (succesor al Camerei Înregistrării de Stat).

În acest context, având în vedere că, SA ,,Semnal", la înaintarea acțiunii urmărea scopul anulării dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 625-d din 08 iunie 2016 ,,Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.*****, din str. ***** 25, mun.Chișinău, dnei Cojocari Zinaida" și a ordinului de repartiție seria Ci nr. 014968 eliberat la 15 iunie 2016 dnei Cojocari Zinaida pentru apartamentul nr.*****, din str. ***** 25, mun. Chișinău, procesul urmează a fi încetat din considerentul că, reclamanta SA ,,Semnal", a fost lichidată și radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice, iar litigiul supus judecării nu prevede succesiunea în drepturi.

Suplimentar la cele relatate, Completul judiciar relevă că, transmiterea în gestiune economică în baza Actului de transmitere-primire a fondului locativ din 16 noiembrie 2016, prin care SA „Semnal", transmite cu drept de gestiune economică Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 bunul imobil din mun. Chișinău, str. ***** 25, nr. cadastral *****, nu este temei de a interveni ca succesor în drepturi a persoanei juridice lichidate.

Astfel, odată cu emiterea de către Agenția Servicii Publice a deciziei privind radierea Societății pe Acțiuni „Semnal", din Registrul de stat al persoanelor juridice, capacitatea de folosință a persoanei juridice a încetat. Or, art. 176 alin. (1) Codul Civil, indică că, capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege.

Luând în considerare cele menționate mai sus, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 noiembrie 2021, cu emiterea unei decizii noi sub formă de încheiere prin care a se înceta procesul la acțiunea înaintată de către SA „Semnal" împotriva Primăriei municipiului

Chișinău, Direcției Generale locativ-comunale și amenajare, persoane terțe Cojocari Zinaida, Cojocari Iulia și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual, în legătură cu lichidarea persoanei juridice SA,,Semnal".

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2020, emisă în cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Societatea pe Acţiuni „Semnal" împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale locativ-comunale și amenajare, persoane terțe Cojocari Zinaida, Cojocari Iulia și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

Se emite o decizie nouă sub formă de încheiere prin care se încetează procesul la acțiunea înaintată de către Societatea pe Acţiuni „Semnal" împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale locativ-comunale și amenajare, persoane terțe Cojocari Zinaida, Cojocari Iulia și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

Se atenționează participanții la proces, că încetarea procesului exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, împotriva aceluiași pârât cu aceleași temeiuri.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Cererea de recurs se depune în termen de 30 de zile de la data notificării dispozitivului deciziei instanței de apel, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, iar motivarea recursului se prezintă în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, prin depunerea la Curtea Supremă de Justiție. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul	Anatolie Minciuna
Judecător	Ina Dutca
Judecător	Veronica Negru