Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul central – Tatiana Capațina
Dosarul nr. 2r-758/26; PIGD nr. 2-26006086-02-25r-16042026

D E C I Z I E

08 iunie 2026 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența: Ana Panov
Președintele completului, judecător –
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Crotov Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 martie 2026, prin care a fost respinsă contestația înaintată de Crotov Serghei împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gosic Andrei, împotriva actelor executorului judecătoresc, ca fiind depusă tardiv, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La data de 20 ianuarie 2026, Crotov Serghei a depus în Judecătoria Strășeni, sediul Central contestația împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gosic Andrei cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 24.12.2024, de către agentul constatator Vlad Mihai a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, seria DCT04 nr. 010360, prin care a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 600 lei. După recepționarea procesului-verbal menționat, în termenul prevăzut de legislația în vigoare, la data de 21.01.2025 a contestat decizia agentului constatator Vlad Mihai la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Prin încheierea judecătorului Cristina Cheptea, în dosarul nr. 4-25011054-12-5r-28012025, nr. 5r-369/2025 din 30.01.2025, cauza a fost strămutată spre examinare conform competenței teritoriale la Judecătoria Strășeni.

După achitarea taxei de timbru conform încheierii Judecătoriei Strășeni, a fost recepționată citația în dosarul nr. 4-25011054-48-5r-28012025, privind examinarea contestației depuse de către Crotov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 010360, întocmit la data de 24.12.2024, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Menționează că ședința de judecată în dosarul nr. 5r-57/2025 (4- 25011054-48-5r-28012025) a avut loc la data de 20.03.2025, iar pronunțarea deciziei judecătorești a avut loc la 01.04.2025, prin care contestația înaintată de către Crotov Serghei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 14.04.2025, la Judecătoria Strășeni (sediul Central) a fost depus recursul împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 01.04.2025, în dosarul nr. 5r57/2025 (4-25011054-48-5r-28012025). La data de 05.05.2025, recursul a fost înregistrat la Curtea de Apel Centru cu numărul 4-25011054-02-4r-05052025 (nr. de referință 4r-1520/25), fiind repartizat spre examinare judecătorului Olga Cojocaru.

La data de 17.06.2025 a fost achitată taxa de timbru conform încheierii judecătorului Olga Cojocaru. Ședința de examinare a recursului a fost stabilită pentru data de 23.03.2026.

La data de 09.01.2026, în aplicația de netbanking a constatat aplicarea unor măsuri de executare silită, și anume: arest (luare la evidență) – 600 lei, aplicarea sechestrului 100 lei.

Comunică că la data de 13.01.2026 a recepționat, prin intermediul serviciului poștal la domiciliu, încheierea executorului judecătoresc Andrei Gosic din 05.01.2026.

Potrivit încheierii menționate, în procedura de executare nr. 190-S-9/2026, a fost primit spre executare și a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr. DCT04 010360 din 24.12.2024, emis de către SSC al DP Centru al INSP al IGP al MAI al Republicii Moldova, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul Crotov Serghei, în beneficiul bugetului de stat, a sancțiunii contravenționale în sumă de 600 lei.

Prin prezenta contestație, reclamantul contestă încheierea executorului judecătoresc, considerând actul respectiv neîntemeiat și abuziv, fiind pasibil de anulare prin act de dispoziție judecătoresc, întrucât la momentul inițierii procedurii de executare cauza se afla în curs de examinare în instanța de recurs. În speța dată, documentul executoriu vizat a fost eliberat înainte de examinarea și pronunțarea deciziei de către Curtea de Apel Chișinău asupra cauzei contravenționale.

Astfel, la momentul emiterii documentului executoriu și al intentării procedurii de executare, dosarul contravențional se afla încă în procedură de examinare în instanța de recurs, iar hotărârea asupra cauzei nu era definitivă. Prin urmare, la data intentării procedurii de executare nu se produsese definitivarea examinării cauzei, ceea ce demonstrează caracterul prematur și neîntemeiat al inițierii executării silite, în lipsa unui act executoriu definitiv.

În aceste condiții, actele executorului judecătoresc sunt lipsite de temei legal, fiind pasibile de anulare de către instanța de judecată.

Relevă că reclamantul/debitorul Crotov Serghei a solicitat anularea încheierii de calculare a dobânzii de întârziere a executării în sumă de 2 380 lei din 05.01.2026 (procedura de executare nr. 190-S-9/2026) emisă de executorul judecătoresc Gosic Andrei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-2).

Prin cererea de concretizare expediată în adresa instanței la 03.02.2026 Crotov Serghei solicitat anularea încheierii nr. 190-S-9/2026 din 05.01.2026 privind primirea, intentarea dosarului de executare (în sumă de 2 380 lei conform borderoului de calcul al cheltuielilor de executare) emisă de executorul judecătoresc Andrei Gosic, dispunerea încasării cheltuielilor de judecată (f.d. 76, verso).

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 martie 2026, a fost respinsă ca tardivă, cererea de chemare în judecată înaintată de Crotov Serghei împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gosic Andrei privind contestarea încheierii privind primirea, intentarea dosarului de executare nr. 190-S-9/2026 din 05.01.2026, emisă de executorul judecătoresc Gosic Andrei.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 31 martie 2026 Crotov Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 martie 2026.

În motivarea cerințelor invocate în cererea de recurs, a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în contestație, suplimentar a invocat că la data de 09.01.2026, la orele 10:11 a transmis prin poșta electronica personală către executor judecătoresc Andrei Gosic mesajul cu nume: „dosar DCT04 010360 - în apel” în care a atașat imaginea de pe siteul Curții de Apel cu ședința programată la data de 23.03.2026, recursul și încheierea judecătorului Curții de Apel - Olga Cojocaru despre achitarea taxei de timbru.

Menționează că la data de 12.01.2026, verificând poșta electronica personală (serghei.krotov@gmail.com) a accesat scrisoarea cu încheierea anexată nr.l90-S-9/2026 de la Dl executor judecătoresc Andrei Gosic (gosicl3@gmail.com) care i-a fost transmisă la data de 09.01.2026 la orele 16:40. Atunci a avut posibilitatea de a face cunoștința cu încheierea nr. 190-S-9/2026 din 05.01.2026 privind primirea, intentarea dosarului de executare.

Comunică că la data de 13.01.2026 a recepționat cu aviz de primire, prin intermediul serviciului poștal la domiciliu, încheierea executorului judecătoresc Andrei Gosic din 05.01.2026. Ce se confirmă prin portalul serviciului poștal https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8024801975AS (Anexai: pic.6, pic.7) 7.

În fapt dimineața, la data de 09.01.2026 prin convorbirea telefonică i s-a adus la cunoștință despre existența dosarului de executare, fără detalii. La data de 13.01.2026 prin intermediului poștei terestrei a primit sub semnătură încheierea nr. 190-S-9/2026 din 05.01.2026 cu aviz de primire.

Subliniază că expeditorul mesajului electronic transmis la data de 09.01.2026, ora 16:40, cu copia încheierii nr. 190-S-9/2026 din 05.01.2026, nu are nici o dovadă a recepționării mesajului sau a faptului că a luat cunoștință de acesta, ceea ce nu dovedește faptul primirii. În cauza dată, instanța a reținut că executorul judecătoresc doar a expediat un e-mail la data de 09.01.2026. Aceasta dovedește faptul expedierii actului de către executor, nu și faptul recepționării de către destinatar și nici existența unei confirmări de primire care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui în sensul art. 67 alin. (1) din Codul de executare.

Relevă că prima instanță a aplicat greșit art. 67 alin. (1), (7) Codul de executare, considerând expediere a unui email fără aviz de primire, simpla luare la cunoștință despre existența unor măsuri de asigurare din aplicația bancară cu expedierea actului executorului judecătoresc destinatarului prin poștă (sau prin e-maii) cu aviz de primire, care să asigure transmiterea și confirmarea primirii iui.

Potrivit art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc poate fi contestată în termen de 10 zile de la data comunicării.

Potrivit art. 67 alin. (1), actele executorului pot fi expediate inclusiv prin e-mail, dar numai printr-un mijloc care să asigure nu doar transmiterea textului, ci și confirmarea primirii lui. Iar potrivit art. 67 alin. (7), termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului.

Susține că în partea descriptivă a încheierii din 24.03.2026, prima instanță a menționat că a recepționat încheierea executorului judecătoresc la data de 13.01.2026, prin intermediul serviciului poștal la domiciliu.

În motivarea încheierii, instanța a reținut că contestatorul a invocat data de 16 ianuarie 2026 drept dată a recepționării actului contestat, anexând în acest sens și plicul poștal. Totuși, instanța nu a înlăturat în mod expres această împrejurare și nici nu a justificat de ce a acordat prevalență datei de 9 ianuarie 2026, în lipsa unei confirmări a recepționării comunicării electronice. Or, indiferent dacă termenul se calculează de la 13 ianuarie 2026 sau de la 16 ianuarie 2026,

contestația depusă la 20 ianuarie 2026 se încadra în termenul legal. Astfel, concluzia privind tardivitatea nu rezultă nici din propriile constatări ale instanței.

De asemenea, eroarea privind calcularea termenului a împiedicat examinarea unor apărări pertinente referitoare la fondul cauzei. Din actele dosarului rezultă că împotriva hotărârii contravenționale din 1 aprilie 2025 a fost declarat recurs la 14 aprilie 2025, înregistrat la Curtea de Apel Centru la 5 mai 2025, cauza fiind fixată spre examinare pentru 23 martie 2026. Totodată, documentul executoriu a fost prezentat executorului judecătoresc cu mențiunea „decizie definitivă" din 10 decembrie 2025. În aceste condiții, existau argumente serioase privind legalitatea inițierii executării silite, având în vedere că recursul declarat suspenda executarea hotărârii, iar caracterul definitiv al acesteia era contestabil.

Prin urmare, respingerea contestației exclusiv ca tardivă a împiedicat examinarea efectivă a unor obiecții relevante privind legalitatea executării silite.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 24 martie 2026 cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, pentru examinarea în fond a contestației privind actele executorului judecătoresc.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În această privință, deoarece încheierea instanței de fond emisă la 24 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 31 martie 2026 (f.d.123), Colegiul civil constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este întemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

În drept, Colegiul civil reține că, în temeiul art.1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În temeiul art. 10 alin. (1) Cod de executare al RM, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform art. 60 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. alin. (3) din Codul de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere privind intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, propunând debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile, fără a întreprinde acțiuni de executare silită în acest interval.

În corespundere cu prevederile art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

În acord cu dispoziția art. 66 Cod de executare, *(2)* **Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării,** în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 161 Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Cererea prevăzută la alin.(2) nu se supune taxei de stat.

Potrivit art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

În conformitate cu prevederile art. 163 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. **Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă.**

Potrivit art.163 alin.(2) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului, iar conform art.163 alin.(3) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

În fapt, în baza materialelor cauzei și argumentelor invocate de părți în apărarea sa în prima instanță și în fața instanței de recurs, s-a constatat că: la 05.01.2026 executorul judecătoresc Gosic Andrei a emis încheierea nr. 190-S-9/2026 privind primirea, intentarea dosarului de executare, în baza documentului executoriu nr. DCT04 010360 emis de către SSC al DP Centru a INSP al IGP al MAI al RM la 24.12.2024 privind încasarea de la debitorul Crotov Serghei în beneficiul bugetului de stat a sancțiunii contravenționale în sumă de 600 lei (f.d. 95 verso, 92-92 verso).

La 9 ianuarie 2026, executorul judecătoresc a expediat, prin intermediul poștei electronice, la adresa lui Crotov Serghei, încheierea nr. 190-S-9/2026 privind primirea și intentarea dosarului de executare, emisă la 5 ianuarie 2026 de executorul judecătoresc Gosic Andrei, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 102).

Totodată, prin procesul-verbal de comunicare a actelor din 9 ianuarie 2026, întocmit de executorul judecătoresc Gosic Andrei, se confirmă că debitorului Crotov Serghei i-au fost transmise, prin poșta electronică (serghei.krotov@gmail.com), procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 010360 din 24 decembrie 2024, încheierea privind primirea și intentarea dosarului de executare nr. 190-S-9/2026, precum și încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare nr. 190-S-9/2026 (f.d. 103).

La data de 20 ianuarie 2026, Crotov Serghei a depus în Judecătoria Strășeni, sediul Central contestația împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gosic Andrei cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă că debitorul Crotov Serghei a depus contestația împotriva încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei privind primirea, intentarea dosarului de executare nr. 190-S-9/2026 din 05.01.2026 la data de 20.01.2026, cu depășirea termenului de contestare prevăzut de art. 66 alin. (2) Cod de executare al RM.

Astfel, potrivit materialelor dosarului se atestă că Crotov Serghei avea cunoștință despre existența procedurii de executare silită și despre aflarea documentului executoriu în procedura executorului judecătoresc. Acest fapt rezultă și din extrasele corespondenței electronice depuse la dosar. Astfel se constată că debitorul a transmis executorului judecătoresc copia recursului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 1 aprilie 2025, încheierea de a nu da curs emisă de judecătorul Cojocaru Olga, precum și extrasul din agenda ședințelor de judecată de pe portalul Curții de Apel Centru, toate aceste acte vizând documentul executoriu reprezentat de procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 010360 din 24 decembrie 2024 (f.d. 102 verso). În plus, însuși contestatorul a indicat în cererea de contestare că la data de 9 ianuarie 2026 a constatat, prin intermediul aplicației de netbanking, aplicarea măsurilor de executare, și

anume perceperea sumei de 600 lei cu mențiunea „CBS: Arest: Luare la evidență” și a sumei de 100 lei cu mențiunea „aplicare sechestru”.

Potrivit dispozițiilor art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

La caz, instanța de recurs reține că debitorul Crotov Serghei a luat cunoștință de încheierea executorului judecătoresc Gosic Andrei nr. 190-S-9/2026 din 05.01.2026 privind intentarea procedurii de executare la data de 09.01.2026, astfel încât termenul legal de contestare a acestei încheieri a expirat la data de 19.01.2026, calculat conform prevederilor art. 66 alin. (2) Cod de executare, care stabilesc un termen de 10 zile de la comunicarea actului contestat.

Colegiul constată că, recurentul nu a prezentat motive obiective și întemeiate care să justifice omiterea termenului legal de contestare și nici nu a administrat probe pertinente și concludente care să demonstreze imposibilitatea exercitării dreptului de contestare în termenul prevăzut de lege.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic argumentul invocat de recurent, potrivit căruia a recepționat încheierea executorului judecătoresc la data de 16.01.2026, prezentând în acest sens plicul poștal (f.d. 38–39). Or, executorul judecătoresc Gosic Andrei a expediat la data de 09.01.2026, în adresa lui Crotov Serghei, încheierea nr. 190-S-9/2026 privind primirea și intentarea dosarului de executare, emisă la 05.01.2026, atât prin poșta electronică, cât și suplimentar prin poșta terestră. Totodată, instanța constată că încheierea contestată a fost comunicată inițial recurentului la data de 09.01.2026 prin intermediul poștei electronice (f.d. 102, 102 verso, 103), dată de la care urmează a fi calculat termenul legal de contestare.

Reieșind din prevederile legale aplicabile și din circumstanțele de fapt constatate în cauză, instanța concluzionează că recurentul a omis termenul legal de contestare a încheierii nr. 190-S-9/2026 din 05.01.2026, emisă de executorul judecătoresc Gosic Andrei, din motive care îi sunt imputabile în exclusivitate.

În această privință, Colegiul civil respinge argumentele recurentului, ca fiind întemeiate pe aprecierea subiectivă a volumului drepturilor și obligațiilor sale în cadrul procedurii de executare, respectiv interpretarea eronată a Legii.

Or, în conformitate cu art. 67 alin. (1) Cod de executare al RM, sctele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate.

Respectiv, Colegiul pune la îndoială argumentele recurentului în circumstanțele în care conținutul mesajului electronic confirmă clar și explicit natura actelor expediate de către executorului judecătoresc și care se prezumă a fi recepționate la data expedierii. Mai mult, nemijlocit recurentul indică asupra faptului că utilizează adresa de E-mail, indicând-o expres în contestația depusă în instanța de judecată.

În consecință, constatând că recurentul nu a invocat și nici nu a probat existența unor circumstanțe obiective care să fi împiedicat depunerea contestației în termenul prevăzut de lege, iar argumentele formulate au un caracter exclusiv subiectiv și nu relevă impedimente reale și absolute, instanța de recurs concluzionează că cererea de contestare întemeiat a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului prevăzut de Lege.

În acest sens, instanța a aplicat corect normele procedurale incidente, reținând caracterul imperativ al termenului de contestare, care are drept scop asigurarea securității raporturilor juridice. Nerespectarea acestui termen atrage sancțiunea respingerii cererii ca tardiv introduse, independent de temeinicia motivelor invocate pe fond.

Corespunzător, în lipsa unei cereri motivate și probate de repunere în termen, Colegiul civil conchide că nu există temei legal pentru derogarea de la regula respectării termenului de exercitare a dreptului de a contesta actele executorului judecătoresc.

Prin urmare, soluția instanței de fond, de a respinge contestația ca fiind tardiv depusă în instanța de judecată, este legală și întemeiată pe faptele constatate și normele de drept aplicabile.

Totodată, Colegiul ține să statueze inclusiv faptul că recurentul, contrar prevederilor art.432 CPC, nu a invocat în cererea de recurs nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea contestată, nu a prezentat argumente și motive care să constituie temei de anulare a încheierii judecătorești. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului. În acest context, este relevant a reține rolul instituției recursului, de a asigura efectuarea unui control de legalitate a încheierii contestate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de Codul de procedură civilă al RM.

Astfel, în rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere faptelor și normelor de drept puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de a Crotov Serghei și să mențină încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 24 martie 2026.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Crotov Serghei.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 24 martie 2026, prin care a fost respinsă contestația înaintată de Crotov Serghei împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gosic Andrei, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind depusă tardiv.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan