Dosarul nr. 3-422/2023
2-23025904-12-3-20022023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 18.10.2023 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 09.01.2024

18.10.2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „Total Auto” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, privind anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

La 15.02.2023, SRL „Total Auto” a expediat cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând :

- A anula ca ilegal :

a) actul de control nr. 1-908511 din 25.11.2022 emis de Serviciul Fiscal de Stat subdiviziunea Direcţia generală control;

b) decizia nr. 783/5334 din 13.12.2022 emisă de Serviciul Fiscal de Stal subdiviziunea Direcţia generală control;

c) decizia nr. 754/30 din 30.01.2023 emisă de Serviciul Fiscal de Stat.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat, că la data de 13.12.2022 cu nr. 783/5334 a fost emisă decizia de către Direcţia generală control din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, fără participarea contribuabilului reprezentat de Saghin Iacob ce deţine funcţia de conducător la „Total-Auto” SRL, unde a fost examinat Actul de control nr. 1-908511 din 25.11.2022, întocmit în rezultatul controlului fiscal efectuat la contribuabilul „Total-Auto” SRL, prin care a constatat :

- încălcarea obligaţiunilor prevăzute de art. 8 alin. (2) lit. f) din Cod Fiscal prin neprezentarea documentelor de proveniență a mărfii la prima cerere a persoanelor cu funcţie de răspundere din cadrul organelor de atribuţii de administrare fiscală.

- încălcarea obligaţiunilor prevăzute de art. 18 alin. (2) al Legii nr. 231 din 23.09.2010 „Cu privire la comerţul interior” prin care „se interzice plasarea pe piață a produselor în lipsă actelor de însoţire referitoare la calitate, cantitatea şi securitatea lor, emise conform reglementărilor tehnice, sanitare şi contabile în vigoare”.

- încălcarea obligaţiunilor prevăzute de art. 21 alin. (1) al Legii nr. 231 din 23.09.2010 „Cu privire

la comerţul interior” prin care „la locul de vânzare a produselor/prestare a serviciilor, comerciantul trebuie să deţină documentele care atestă conformitatea acestora cu regulamentele tehnice în vigoare. În cazul în care documentele respective sunt păstrate în alt loc, în incinta unităţii comerciale trebuie să se păstreze copiile acestora, autentificate cu semnătura comerciantului”.

- în conformitate cu prevederile pct. 9. Cap.III şi pct. 11, Cap.IV din Hotărîrea Guvernului nr. 1068 din 20.10.2000... se interzice livrarea în reţeaua de comerţ a mărfurilor fără documente de însoţire care să confirme originea mărfii, cantitatea şi calitatea ei precum şi fără certificat de conformitate pentru produsele supuse certificării obligatorii, eliberate în Sistemul Naţional de Certificare, contribuabilul

Contribuabilul nu a prezentat la prima cerere, persoanei cu funcţie de răspundere ale organelor cu atribuţii de administrare fiscală documentele de provinienţă la mărfurile expuse spre comercializarea şi anume la turbine pentru motor auto *****, în valoare totală de 200 Euro (echivalentul a 4015,92 lei).

Acest fapt s-a constatat în cadrul controlului operativ efectuat la subdiviziunea magazinul plasat în *****, ce aparţine „Total-Auto” S.R.L

Decid :

1. A aplica pentru încălcarea legislaţiei fiscale :

- 15000 lei - amendă pentru efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără utilizarea echipamentului de casă şi de control existent, conform prevederilor art. 254 alin. (1) din Codul fiscal;

- 6000 lei, amendă pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea documentelor necesare Serviciului Fiscal de Stat, asupra problemelor care apar în timpul controlului, conform prevederilor art. 253 alin (1) al Codului Fiscal.

Cu Actul de control nr. 1-908511 din 25.11.2022 şi decizia nr. 783/5334 din 13.12.2022 emise de Direcţia generală control, categoric nu a fost deacord şi a fost contestată la Serviciul Fiscal de Stat, indicînd în contestaţie motivele de fapt şi de drept.

La data de 30.01.2023 de către Serviciul Fiscal de Stat a pronuţat o decizie prin care a respins contestaţia depusă şi a menţinut decizia cu nr. 783/5334 din 13.12.2022 emisă de Direcţia generală control.

Cu Actul de control nr. 1 - 908511 din 25.11.2022 şi decizia nr. 783/5334 din 13.12.2022 emise de Direcţia generală control, decizia nr 754/30 din 30.01.2023 emisă de Serviciul Fiscal de Stat categoric nu este deacord şi necesită de a fi anulate ca fiind ilegale şi în lipsa faptului încălcării fiscale în acţiunile „Total-Auto” SRL, din următoarele motive:

1. Conform prevederilor art. 136 lit a) şi k) Cod Fiscal - organul fiscal şi *funcţionarul fiscal au următoarele obligaţii : a) să acţioneze în strictă conformitate cu Constituţia Republicii Moldova, cu prezentul cod şi cu alte acte normative, k)* să *examineze petiţiile, cererile şi reclamaţiile contribuabililor în modul stabilit de lege.*

2. Conform prevederilor art. 242 Cod Fiscal - persoana trasă la răspundere pentru încălcare fiscală are dreptul să ia cunoştinţă de dosarul său, să dea explicaţii, să prezinte probe, să formuleze cereri, să conteste decizia asupra cazului. Ea poate beneficia de asistenţa unui avocat căruia îi încredinţează exercitarea, în numele său, a drepturilor menţionate.

3. La data de 25.11.2022 ora începerii controlului 12^{40} şi ora finisării controlului 13^{20} de către inspectorii pricipali Cristian Prisăcaru şi Serghei Zabulica a fost întocmit Actul nr. 1 - 908511 din 25.11.2022 în privinţa „Total-Auto” SRL, unde se indică faptul că la momentul controlului nu a fost posibilă extragerea raportului „X” din ECC din cauza unei pane de curent. La momentul controlului a fost verificat soldul de mijloace băneşti în casieria ECC unde sa constatat soldul de 380 lei şi 200 euro,

inclusiv cumpărătura de control, în sumă de 200 euro.

4. Tot la data de 25.11.2022 ora începerii controlului 13^{25} şi ora finisării controlului 13^{35} *de către inspectorul principal Cristian Prisăcaru a fost întocmit* Procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. 195115 din 25.11.2022 în privinţa lui Saghin Iacob (ca persoană fizică) unde se indică faptul că prin admiterea încasării mijloacelor băneşti în valoare străină, alte de cît cele naţionale şi anume prin încasare a 200 euro prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 293 alin. (4) si 291 Cod contravenţional, fiind aplicată o amendă în mărime de 240 u.c. (12000 lei). În legătură cu acest fapt Saghin Iacob a fost achitată amenda în modul şi termenul stabilit de lege.

5. Atît în solicitările din contestaţie cît şi cadrul examinării contestaţii a solicitat de la Serviciul Fiscal de Stat, de a ridica de la Direcţia generală control, cauza contravenţională nr. 195115 din 25.11.2022 intentată în privinţa lui Saghin Iacob învinuit de comiterea contravenţia prevăzută de art. 293 alin. (4) şi 291 Cod contravenţional, (fapt ce va confirma circumstanţele invocate în contestaţie). În decizia din 30.01.2023 al Serviciul Fiscal de Stat nu s-a expus asupra acestor argumente şi probe relevante la caz fiind trecute în tăcere, fiind o circumstanţă importantă pentru examinarea fondului cauzei.

Este important de menţionat faptul că Saghin Iacob (ca persoană fizică) deţinea legal piesa de schimb turbine pentru motor auto *****, care a fost procurată ca persoană fizică de la Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul „Total-Auto" SRL, fiind *proprietatea personală a lui Saghin Iacob* şi nici de cum proprietate persoane juridice „Total-Auto" SRL în acest sens (a fost anexată factura fiscală la contestaţie), totodată pe adresa *****, este şi casa de locuit a lui Saghin Iacob şi piesa sus menţionată nu se afla în depozitul „Total-Auto" SRL, astfel că greşit este indicat în decizia contestată faptul că ... *Contribuabilul nu a prezentat la prima cerere, persoanei cu funcţie de răspundere ale organelor cu atribuţii de administrare fiscală documentele de provinienţă la mărfurile expuse spre comercializarea şi anume la turbine pentru motor auto *****, în valoare totală de 200 Euro (echivalentul a 4015,92 lei). Acest fapt s-a constatat în cadrul controlului operativ efectuat la subdiviziunea magazinul plasat în *****, ce aparţine „Total-Auto" S.R.L.*

În perioada de timp 28.11.2022 - 02.12.2022 de către reprezentanţii Serviciul Fiscal de Stat a fost efectuat o invetariere bunurilor (pesile de schimb) trasmise către „Total-Auto" SRL spre comercializare de către Serviciul Fiscal de Stat, verificîndu-se bunurile care sunt în depozitele „Total-Auto" SRL, de căte reprezentanţii Serviciul Fiscal de Stat nu au găsit lipsă piesa de schimb turbine pentru motor auto *****, ceia ce denotă încă o dată în plus faptul că „Total-Auto" SRL nu a comercializat această pesă de schimb.

În decizia din 30.01.2023 al Serviciul Fiscal de Stat nu sa expus asupra acestor argumente şi probe relevante la caz fiind trecute în tăcere, fiind o circumstanţă importantă pentru examinarea fondului cauzei.

6. În acest sens ţine să menţioneze faptul că pe data de 25.11.2022 de către „Total-Auto" SRL nu a activat din motivul unei pane de curent, de aceia nu a fost posibilă extragerea raportului „X" din ECC, suma de 380 lei care a fost ridicată de la Saghin Iacob a fost ridicată din buzunar de la haină care sunt banii personali a lui Saghin Iacob (persoană fizică) ridicarea acestor sume de bani nu a avut loc la sediul „Total-Auto" SRL ci pe proprietatea lui Saghin Iacob.

7. Conform prevederilor art. 216 alin. 2 şi 8 Cod Fiscal - *controlul fiscal la faţa* locului poate fi efectuat numai în temeiul unei decizii scrise a conducerii organului care exercită controlul. Necesitatea efectuării verificării prin contrapunere la unele persoane cu care contribuabilul supus controlului are sau a avut raporturi economice şi financiare, pentru a se constata autenticitatea acestora, se determină, de sine stătător, de către funcţionarul fiscal sau altă persoană cu funcţie de răspundere care efectuează controlul. Contribuabilul, inclusiv prin intermediul conducătorului sau altui reprezentant al său, este obligat, după caz, să asigure condiţii adecvate pentru efectuarea controlului, să participe la efectuarea lui şi să semneze

actul de control fiscal, chiar şi în cazul dezacordului. În caz de dezacord, el este obligat să prezinte în scris, în termen de pînă la 15 zile calendaristice, argumentarea dezacordului, anexînd documentele de rigoare.

8. Totodată cum era posibil ca controlul să fie făcut de către Cristian Prisăcaru şi Serghei Zobulica la „Total-Auto" SRL la data de 25.11.2022 ora începerii controlului **12^{40}** şi ora finisării controlului **13^{20}** a fost întocmit Actul nr. 1 - 908511 şi tot la data de 25.11.2022 ora începerii controlului **13^{25}** şi ora finisării controlului **13^{35}** de către inspectorul principal Cristian Prisăcaru a fost întocmit Procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. 195115 din 25.11.2022 în privinţa lui Saghin Iacob, ceia ce este ilegal ca să fie petrecut controlul de una şi aceiaşi persoană inspectorul principal Cristian Prisăcaru la scurt timp (interval de 5 minute) la o persoană juridică şi tot în acelaşi timp să examinez o cauză contravenţională în privina unei persane fizice, fiind inadmisibil şi ilegal, deoarece sunt două proceduri distincte întreprinse în privinţa a două persoane diferite cu statut diferit.

În contestaţie adresată Serviciului Fiscal de Stat a solicita de a verificat dacă în acţiunile inspectorul principal, Cristian Prisăcaru nu sunt abateri disciplinare, cu atragerea ultimului la răspundere răspundere disciplinară, în condiţiile în care pe faptul acţiunilor ilegale şi neglijente ultimului sunt elementele constuitive ale unei contravenţii sau penale urmează a fi sesizate organele de drept.

9. În decizia din 30.01.2023 al Serviciul Fiscal de Stat nu sa expus asupra acestor argumente şi probe relevante la caz fiind trecute în tăcere, fiind o circumstanţă importantă pentru examinarea fondului cauzei.

10. Conform prevederilor art. 246 alin. (1) şi (2) Cod Fiscal :

(1) Cazul de încălcare fiscală se examinează în termen de 15 zile din data :

a) prezentării dezacordului - dacă a fost prezentat la timp;

b) expirării termenului de prezentare a dezacordului - dacă nu a fost prezentat sau dacă a fost prezentat cu întîrziere. (2) În cazul prezentării unor argumente întemeiate, termenul menţionat la alin.(1) poate fi prelungit cu 30 de zile prin decizia organului abilitat să examineze cazurile de încălcare fiscală, inclusiv în baza demersului argumentat, prezentat de persoana trasă la răspundere pentru încălcare fiscală, conform art.243 alin. (2). în aceste cazuri, persoanei trase la răspundere pentru încălcare fiscală i se comunică din timp, conform art.243 alin.(l), data examinării cazului.

11. Decizia din 13.12.2022 este ilegală şi prin faptul că nu a fost examinată în termen de 15 zile conform prevederilor art. 264 alin. (1) Cod Fiscal şi anume la data de 25.11.2022 a fost întocmit actul de control fiscal nr. 1-908511, în rezultatul controlului fiscal efectuat la contribuabilul „Total-Auto" SRL, iar decizia este luată peste 18 zile adică la 13.12.2022.

12. Conform prevederilor art. 239 Cod Fiscal - scopul procedurii de examinare a cazului de încălcare fiscală constă în : clarificarea promptă, multilaterală, exhaustivă şi obiectivă a circumstanţelor în care s-a produs, soluţionarea lui în strictă conformitate cu legislaţia, asigurarea îndeplinirii deciziei, precum şi stabilirea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la comiterea încălcării fiscale, prevenirea încălcărilor, educarea în spiritul respectării legilor şi consolidarea legalităţii.

13. Astfel că de către şeful adjunct al Direcţiei, Procopan Marcel la pronuţarea decizia nr. 783/5334 din 13.12.2022 cât şi Belous Victoria directorul adjuct a Serviciului Fiscal de Stat la pronuţarea decizia nr 754/30 din 30.01.2023 nu a examinat multilaterală, exhaustivă şi obiectivă a circumstanţelor în care s-a produs aşa zisa încălcare fiscală de către „Total-Auto" SRL, soluţionarea lui în strictă conformitate cu legislaţia precum şi stabilirea cauzelor şi condiţiilor cum a fost efectuat controlul, în Decizia din 13.12.2022 facându-se trimitere doar la Actul de control nr. 1 - 908511 din 25.11.2022, astfel fiind studiată doar o probă care este unilaterală, ce vine în contrazicere cu cadrul legal, ear în decizia din nr

754/30 din 30.01.2023 facînduse trimitere în mod formal la normele legale însă nu sa expus asupra circumstanţelor invocate în contestaţie şi invocate de către adminstatorul „Total-Auto” SRL, Saghin Iacob şi reprezentatul avocat Negoiţă Valeriu, prin urmare, în lipsa unui răspuns clar şi explicit referitor la unul din argumentele esenţiale ale contestaţiei, decizia se consideră nemotivată.

14. Mai mult ca atît în legătură cu faptul că de către Direcţia generală control din cadrul Serviciul Fiscal de Stat, sunt deţinute toate actele invocate în contestaţie depusă la Serviciul Fiscal de Stat inclusiv a solicitat în şedinţa din 30.01.2023 de a fi ridicate probele deţinute de Direcţia generală control, care urmau de a fi examinate multilateral, exhaustivă şi obiectiv, în cumul cu toate probele inclusive probele prezentate de „Total-Auto” SRL facturii fiscale, seria Nr. LV3748555 din 25.02.2020, copia procesului - verbal la contravenţie seria MF nr. 195115 din 25.11.2022, copia dosarului cadastral cu referinţă la bunul imobil *****.

15. Serviciul Fiscal de Stat în argumentarea poziţie sale în deizia contestată nu s-a expus asupra circumstanţelor invocate de către participanţii la proces, lăsându-le fără apreciere circumstanţe importate pentru soluţionarea corectă a prezentului litigiu administativ, ceia ce este inadmisibil, mai mult ca atât, Serviciul Fiscal de Stat ignorând principiile de bază cu privire la cercetarea multisectorială, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar fiecare probă se apreciază de Serviciul Fiscal de Stat privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

16. Abţinerea Serviciul Fiscal de Stat de la furnizarea unui răspuns explicit constituie o încălcare a art. 6 §1 CEDO, deoarece reclamantului nu i-a fost acordată posibilitatea de a şti dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse şi în ultimul caz, motivele acestei respingeri.

Pîrîtul - Serviciul Fiscal de Stat, la 15.03.2023 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), a înaintat referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d.27-29).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, r/reclamantei SRL „Total Auto” – administratorul Iacob Saghin, cît și avocatul Valeriu Negoiță, au solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate.

R/Pârâtului, Serviciului Fiscal de Stat, Gh.Gheorghiță, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea dedusă judecății, solicitând respingerea acesteia pentru motivele invocate expres în referința anexată la dosar.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul instanța, reține următoarele.

Conform art. 5 Cod Administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual

în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) Cod administrativ, stabileşte că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art.17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod Administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art.206 alin.(1) lit. a) Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Conform art. 207 alin. (1) Cod Administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Art. 209 alin.(1) Cod Administrativ, prevede că, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la : a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Instanţa reţine că, admisibilitatea acţiunii în contencios administrativ este condiţionată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice.

La caz, se reţine, că SRL „Total Auto” este persoana supusă controlului şi este destinatarul actului administrativ defavorabil – Decizia nr. 783/5334 din 13.12.2022, precum şi Decizia nr. 754/30 din 30.01.2023 adoptată în procedura prealabilă.

Astfel, acţiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenţei jurisdicţionale şi teritoriale.

Acţiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acţiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ.

Prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța reține următoarele.

Conform art.21 Cod Administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Conform art.22 Cod Administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art.93 Cod Administrativ, (1) Fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. (2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Conform art.219 Cod Administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Conform art.220 Cod Administrativ, (1) Obţinerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art.87–93.

Materialele cauzei denotă că, prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.DICF-138828/25 din 25.11.2022, în temeiul prevederilor art. 133 alin.(2) pct.14)-14^{2}), 31 Cod Fiscal, în privința SRL „Total Auto" a fost dispusă inițierea controlului neplanificat prealabil, la fața locului, verificarea operativă (f.d.6, Dos.Administrativ).

În rezultatul controlului, de către Serviciul Fiscal, a fost emis Actul nr.1-908511 din 25.11.2022, prin care s-a stabilit : La efectuarea cumpărăturii de control turbina de motor auto în valoare de 200 Euro, au fost transmise pentru achitare mijloace bănești în sumă de 200 Euro, a fost primit rest în sumă de ___ lei, ECC nu a fost utilizată. Documentul fiscal/bonul de casă ___ emis și ___ înmînat. Valoarea documentului fiscal/bonului de casă _____ sumei real achitate, încasate/primite. Marfa a fost returnată contribuabilului.

Suma încasată conform raportului ECC, la momentul efectuării controlului constituie ___ lei. Soldul mijloacelor bănești în casierie constituie 200 Euro și 380 lei, inclusiv suma cumpărăturii de control de 200 Euro, încasat prin terminal POS ___. Existența ___ de numerar nejustificat documentar constituie ___ lei.

Soldul inițial justificat documentar, introdus la începutul zilei de gestiune înregistrat în raport ECC/Registrul MCC/IF, constituie ___ lei. Media încasărilor prin ECC pentru ultimele 10 zile ___ lei.

Contribuabilul nu a respectat prevederile art. 8, alin.(2), lit.f) din Codul Fiscal, art. 18 alin.(2), art. 21 alin.(1) din Legea nr.231 din 23.09.2010 „Cu privire la comerțul interior" și pct.11, Cap.IV din Hotărîrea Guvernului nr.1068 din 20.10.2000 „Cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la recepționarea mărfurilor conform cantității și calității în Republica Moldova" prin neprezentarea la prima cerere a documentelor de proveniență a mărfurilor expuse spre comercializare.

Alte încălcări Contribuabilul a admis efectuarea încasării mijloacelor bănești în altă monedă decît cea națională și anume încasarea sumei de 200 Euro (f.d.2, Dos.Administrativ).

Prin decizia nr. 783/5334 din 13.12.2022, în temeiul prevederilor art. 133 alin.(2) pct.14), 241 alin.(2) Cod Fiscal, s-a decis :

I. A aplica pentru încălcarea legislației fiscale :

- 15 000 lei - amendă pentru pentru efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără utilizarea echipamentului de casă și de control existent, conform prevederilor art. 254 alin. (1) din Codul fiscal;

- 6 000 lrei - amendă pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea documentelor necesare Serviciului Fiscal de Stat, asupra problemelor care apar în timpul controlului, conform prevederilor art. 253 alin. (1) din Codul fiscal.

II. În temeiul art. 251 din Codul fiscal, se propune a reflecta la venituri suma mărfurilor pentru care nu s-au prezentat documentele de proveniență, în sumă de 200 Euro (echivalentul a 4015,92 lei), (f.d.12, Dos.Administrativ).

Nefiind de acord cu Decizia Serviciului Fiscal nr. 783/5334 din 13.12.2022, SRL „Total Auto", la 09.01.2023 a depus contestație, solicitînd anularea acesteia cît și a actului de control nr.1-908511 din 25.11.2022 (f.d.32-34).

Prin Decizia Serviciului Fiscal nr. 754/30 din 30.01.2023, s-a decis :

I. A respinge contestaţia depusă şi a menţine Decizia nr. 783/5334 din 13.12.2022, emisă de către Direcţia generală control (f.d.17, Dos.Administrativ).

II. În cazul unui dezacord cu prezenta decizie, aceasta poate fi contestată în termen de 30 de zile de la comunicare, la Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani. mun. Chişinău. str. Kiev nr.3 (f.d.98-104, Dos.Administrativ).

Iar la 15.02.2023, SRL „Total Auto" s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Exercitând controlul judiciar al actului administrativ contestat din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acesta este legal, conform raționamentelor ce succed infra.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Materialele cauzei atestă că, SRL „Total Auto" desfăşoară activitate economică în domeniul comerțului cu ridicata a pieselor, componentelor și accesoriilor pentru autovehicule, comerțul cu amănuntul al pieselor, componentelor și accesoriilor pentru autovehicule, întreținerea și repararea autovehiculelor, ... (f.d.10).

La caz se atestă că, în rezultatul controlului efectuat la SRL „Total Auto", prin metoda verificării operative, la fața locului, din 25.11.2022, s-a stabilit că, la efectuarea cumpărăturii de control a unei turbine de motor auto în valoare de 200 Euro, fiind transmise pentru achitare suma de 200 Euro, de către administratorul Saghin Iacob ECC nu a fost utilizată. Soldul mijloacelor bănești în casierie constituind

200 Euro și 380 lei, inclusiv suma cumpărăturii de control de 200 Euro.

Conform art. 8 alin.(2) Cod Fiscal, *Contribuabilul este obligat :* c) să ţină contabilitatea conform formelor şi modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte Serviciului Fiscal de Stat şi serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislaţie, să asigure integritatea documentelor de evidenţă în conformitate cu cerinţele legislaţiei, să efectueze încasările băneşti în numerar prin intermediul echipamentelor de casă şi de control, respectînd reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără aplicarea echipamentelor de casă şi de control; f) în caz de control al respectării legislaţiei fiscale, să prezinte, la prima cerere, persoanelor cu funcţii de răspundere ale organelor cu atribuţii de administrare fiscală documentele de evidenţă, dările de seamă fiscale şi alte documente şi informaţii privind desfăşurarea activităţii de întreprinzător, calcularea şi achitarea la buget a impozitelor şi taxelor şi acordarea facilităţilor, să permită accesul, în cazul ţinerii evidenţei computerizate, la sistemul electronic de contabilitate;

Conform art. 134 Cod Fiscal, (1) Serviciul Fiscal de Stat şi funcţionarii fiscali, în cadrul acţiunilor de exercitare a funcţiei, au următoarele drepturi : 1) să efectueze controale asupra modului în care contribuabilii, serviciile de colectare a impozitelor şi taxelor locale, alte persoane respectă legislaţia fiscală.

Conform art. 214 Cod Fiscal, (1) Controlul fiscal are drept scop verificarea modului în care contribuabilul respectă legislaţia fiscală într-o anumită perioadă sau în cîteva perioade fiscale. (2) Controlul fiscal este exercitat de Serviciul Fiscal de Stat şi/sau de un alt organ cu atribuţii de administrare fiscală, în limitele competenţei acestora, la faţa locului şi/sau la oficiul acestora. (3) Procedura controlului fiscal constă într-un ansamblu de metode şi operaţiuni de organizare şi desfăşurare a controlului, precum şi de valorificare a rezultatelor lui. Controlul fiscal la faţa locului şi/sau la oficiul organului, prevăzut la alin.(2), poate fi organizat şi efectuat prin următoarele metode şi operaţiuni: verificarea faptică, verificarea documentară, verificarea totală, verificarea parţială, verificarea tematică, verificarea operativă, verificarea prin contrapunere. Metodele şi operaţiunile concrete utilizate la organizarea şi exercitarea controlului fiscal sînt determinate, în baza prezentului cod, în instrucţiunile cu caracter intern ale Serviciului Fiscal de Stat.

Conform art. 222 Cod Fiscal, (1) Verificarea operativă se aplică în cazul controlului fiscal la faţa locului, observîndu-se procesele economice si financiare, actele şi operaţiunile aferente, pentru a constata autenticitatea lor, pentru a depista şi a preveni încălcarea legislaţiei fiscale. (2) Verificarea operativă se face inopinat, prin verificare faptică şi/sau documentară. Dacă se constată vreo încălcare a legislaţiei fiscale, iar verificarea circumstanţelor necesită mai mult timp, materialele se transmit subdiviziunilor respective ale organului cu atribuţii de control fiscal pentru efectuarea unui control fiscal prin alte metode tehnice.

Conform art. 224 Cod Fiscal, (1) Cumpărătura de control este o modalitate de control, exprimată în crearea artificială de către funcţionarul fiscal a situaţiei de procurare a bunurilor materiale, de efectuare a comenzii de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor fără scopul de a le achiziţiona (consuma) sau de a le comercializa. Cumpărătura de control poate fi efectuată atît în monedă naţională, cît şi în valută străină. (2) Contribuabilul (reprezentantul său în persoana vînzătorului, casierului sau altei persoane împuternicirile de a acţiona în numele contribuabilului la realizarea bunurilor materiale, la primirea comenzii de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor, care rezultă din situaţia sau din documente confirmative) este informat despre aplicarea cumpărăturii de control după efectuarea acesteia. (3) Mijloacele băneşti, inclusiv valuta străină, obţinute de la comercializarea bunurilor materiale, de la

primirea comenzii de executare a lucrărilor şi a serviciilor urmează a fi restituite funcţionarului fiscal care a efectuat cumpărătura de control. Bunurile materiale se restituie contribuabilului. (4) Ca probe ale comiterii încălcării în timpul efectuării cumpărăturii de control pot servi înregistrările audio, foto, video, precum şi dispozitivele de înregistrare. (5) Cumpărătura de control se efectuează din contul mijloacelor destinate pentru acest scop şi prevăzute în bugetul Serviciului Fiscal de Stat. Modul de utilizare a mijloacelor destinate cumpărăturii de control se stabileşte de către Ministerul Finanţelor.

În speță de asemenea este de menționat și prevederile Regulamentului cu privire la exploatarea echipamentelor de casă și de control pentru efectuarea decontărilor în numerar și/sau prin alt instrument de plată, Anexa nr. 3 la Hotărîrea Guvernului nr. 141/2019, care la pct. 3 menționează că : La efectuarea decontărilor bănești în numerar și/sau prin alt instrument de plată pentru operațiunile economice cu plătitorii, contribuabilii sînt obligați să utilizeze echipamentul de casă și de control, eliberînd plătitorilor bonurile de casă/documentele fiscale emise de acesta, sau să transmită în formă electronică la numărul de telefon sau adresa electronică indicată, în cazul prezentării pînă la momentul achitării de către plătitor a datelor privind numărul de telefon sau adresa electronică. Această obligativitate se extinde asupra tuturor unităților structurale (oficiu, magazin, secție, depozit, unitate comercială, automat pentru vînzări (denumit conform uzanțelor internaționale vending machine), terminal cash-in, aparat de schimb valutar, unitate de prestări servicii, inclusiv unitate de transport-taxi etc.).

Pct. 6 subpct.4) al aceluiași Regulament prevede că, Utilizatorii sînt obligați : în toate cazurile în care utilizarea echipamentului de casă și de control este temporar imposibilă (din cauza defectării, deconectării rețelei electrice etc.), să suspende activitatea sau să reorganizeze lucrul în continuare, eliberînd plătitorilor bonuri de plată.

Pct.35 subpct.1) al aceluiași Regulament prevede că, Se consideră că operațiunea economică nu este înregistrată în echipamentul de casă și de control, deci decontările bănești în numerar se efectuează fără aplicarea echipamentului de casă și de control (se desfășoară activitate fără utilizarea echipamentului de casă și de control), în următoarele cazuri : 1) nu se emite bonul de casă/documentul fiscal; 3) nu se perfectează bonul de plată în cazurile prevăzute în prezentul Regulament.

Întrucât, în cadrul controlului fiscal la faţa locului prin metoda verificării operative din 25.11.2022, efectuat la magazinul amplasat în mun.Cahul, str.Mihai Viteazul 4, ce aparține SRL „Total Auto”, s-a stabilit încasarea de către administratorul Saghin Iacob a mijloacelor bănești în valută străină în numerar în sumă de 200 Euro, fără utilizarea echipamentului de casă și control existent, cît și pentru faptul că în cadrul controlului nu au fost prezentate documentele ce confirmă proveniența mărfii expuse spre comercializare – turbină pentru motor autoturism *****, în conformitate cu prevederile art. 254 alin. (1) Cod fiscal, în privința SRL „Total Auto” a fost aplicată amendă în mărime de 15 000 lei, și respectiv în conformitate cu prevederile art. 253 alin.(1) Cod Fiscal amendă în mărime de 6 000 lei.

Conform art. 254 Cod Fiscal, (1) Încălcarea regulilor de utilizare a echipamentului de casă şi de control (efectuarea încasărilor băneşti în numerar în lipsa echipamentului de casă şi de control în cazul în care actele normative în vigoare prevăd folosirea acestuia, efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără utilizarea echipamentului de casă şi de control existent, neasigurarea emiterii la echipamentul de casă şi de control a bonului de casă de valoarea sumei real încasate/primite, neasigurarea bilanţului numerarului în echipamentul de casă şi de control, care constă în formarea unui excedent de numerar nejustificat documentar mai mare de 50 de lei, utilizarea echipamentului de casă şi de control defectat, care constă în neactivarea memoriei fiscale sau imposibilitatea de identificare a softului instalat, utilizarea echipamentului de casă şi de control care nu este sigilat de Serviciul Fiscal de Stat în modul stabilit,

utilizarea echipamentului de casă şi de control care nu este înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat în modul stabilit) se sancţionează cu amendă de la 5000 la 15000 de lei.

Conform art. 253 Cod Fiscal, (1) Împiedicarea controlului fiscal prin neasigurarea accesului în încăperile de producţie, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spaţiile comerciale şi în spaţiile cu o altă destinaţie, prin neprezentarea de explicaţii, date, informaţii şi documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat, asupra problemelor care apar în timpul controlului, prin alte acţiuni sau inacţiune se sancţionează cu amendă de la 4000 la 6000 de lei.

Reclamanta invocă în acţiunea sa că, Saghin Iacob (ca persoană fizică) deţinea legal piesa de schimb turbine pentru motor auto *****, care a fost procurată ca persoană fizică de la Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul „Total-Auto" SRL, fiind proprietatea personală a lui Saghin Iacob şi nici de cum proprietate persoane juridice „Total-Auto" SRL, totodată pe adresa *****, este şi casa de locuit a lui Saghin Iacob şi piesa sus menţionată nu se afla în depozitul „Total-Auto" SRL, astfel că greşit este indicat în decizia contestată faptul că ... „*Contribuabilul nu a prezentat la prima cerere, persoanei cu funcţie de răspundere ale organelor cu atribuţii de administrare fiscală documentele de provinienţă la mărfurile expuse spre comercializarea şi anume la turbine pentru motor auto *****, în valoare totală de 200 Euro (echivalentul a 4015,92 lei)*".

La acest aspect, instanța consideră necesar a reține că, conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.10), sediul „Total-Auto" SRL este – *****, conform actului din 25.11.2022 controlul a fost efectuat la magazinul amplasat în ***** ce aparține „Total-Auto" SRL, în prezența administratorului Saghin Iacob, iar în explicația din 25.11.2022 Saghin Iacob la rubrica domiciliu indică adresa : mun.Cahul, str.Sf.Țării nr.4.

Prin urmare, se constată că alegaţiile reclamantului, nu corespund realităţii şi sunt pur declarative, or, respectivele argumente contravin explicației date de către administratorul „Total-Auto" SRL, Saghin Iacob la 25.11.2022, unde a menționat că : „am vîndut turbina și nu am putut elibera bonul că nu aveam lumină de 3 săptămîni, turbina s-a comercializat cu suma de 200 Euro".

Cît ține de argumentul invocat în acțiune precum că piesa auto îi aparține personal lui Saghin Iacob, și nu „Total-Auto" SRL, acesta este apreciat critic de către instanța de judecată, or aceasta a fost comercializată/vîndută în incinta magazinului amplasat în ***** ce aparține „Total-Auto" SRL, de către administratorul Saghin Iacob și nu la domiciliul său după cum a menționat în acțiune.

În partea ce tine de argumentul reclamantului că, nu a fost citat la examinarea cazului de încălcare a legislaţiei, fiind astfel lipsit de dreptul de a prezenta explicaţii, probe, cereri şi de a beneficia de un avocat, instanța reține următoarele.

Conform citaţiei seria C nr. 121596 din 28.11.2022, expediată la 28.11.2022 ora 10:16 la poşta electronică a reclamantului declarată la SFS „*****", conducătorul entităţii Iacob Saghin a fost invitat la 13.12.2022, ora 10:25, în scopul examinării cazului de încălcare a legislaţiei, prin urmare, argumentul respectiv este neîntemeiat şi lipsit temei probant (f.d.11, Dos.Administrativ).

Cu referire la invocarea faptului că, Decizia nr. 783/5334 din 13.12.202 este ilegală, deoarece nu a fost examinată în termen de 15 zile, conform prevederilor art. 2 din Codul fiscal, aceasta fiind emisă la 13.12.2022, este de reținut că, reclamantul nu a depus dezacord la actul de control nr. 1-908511 din 25.11 2022, prin urmare cazul de încălcare fiscală a fost examinat în termen de 15 zile din data expirării termenului de prezentare a dezacordului, în corespundere cu prevederile art. 246 alin. (1) lit. b) din Cod fiscal, care prevede că, cazul de încălcare fiscală se examinează în termen de 15 zile din data expirării termenului de prezentare a dezacordului - dacă nu a fost prezentat sau dacă a fost prezentat cu întârziere.

În partea ce ţine de ilegalitatea efectuării controlului operativ la 25.11.2022, ora 13:2 (actul de

control nr. 1 -908511) cu întocmirea Procesului - verbal cu privire la contravenţie seria MF nr. 195115 din 25.11.2022, ora 13:25, deoarece sunt 2 proceduri distincte întreprinse în privinţa a două persoane cu statut diferit, instanța reține că conform art. 233 alin.(3) Cod Fiscal - Tragerea la răspundere pentru încălcări fiscale conform prezentului titlu sau la o altă răspundere juridică pentru încălcarea legislaţiei fiscale nu exonerează persoana sancţionată de obligaţia plăţii impozitului, taxei şi/sau majorării de întîrziere (penalităţii), stabilite de legislaţie. Tragerea la răspundere pentru încălcare fiscală a contribuabililor specificaţi la art.232 nu eliberează de răspundere contravenţională, penală sau de altă răspundere prevăzută de legislaţie dacă există temeiurile respective.

Suplimentar, este de menționat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.11.2022, în privința lui Saghin Iacob a fost aplicată sancțiune contravențională pentru săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art. 293^1 alin.(4) și art. 291 Cod Contravențional, proces verbal ce nu a fost contestat de către Saghin Iacob.

Conform art. 29 Cod Administrativ, (1) Orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. (2) O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit.

La caz, de asemenea, este de reținut și prevederile art. 31 Cod Administrativ, care indică că, Actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Or, potrivit art. 118 alin. (1) – (3) Cod Administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde : a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului : investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului, etc.. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

În speță, instanța reține că, Serviciul Fiscal de Stat a respectat întru totul prevederile art. 118 Cod Administrativ, la emiterea actului administrativ individual contestat, indicând cu lux de amănunte circumstanţele de fapt, de drept, precum şi legătura de cauzalitate între faptele imputate şi consecinţele acesteia.

Instanța subliniază că, controlul judecătoresc efectiv impune instanţei de judecată obligaţia să verifice legalitatea actului administrativ individual și din optica respectării principiului proporţionalităţii.

Este de menționat că în conformitate cu prevederile art. 21 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice și instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăţilor persoanelor decât în cazurile și în condiţiile expres stabilite de lege.

Instanța reţine că în principiu, ingerinţa în drepturile persoanei în cazurile şi condiţiile stabilite de lege, trebuie să fie proporţională.

Astfel, conform art. 29 alin. (1) - (3) Cod Administrativ, orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Instanța consideră necesar a sublinia că principiul proporţionalităţii se referă la faptul că măsurile prin care se efectuează o ingerinţă în drepturile persoanei, ar trebui folosite cu atenţie şi numai atunci când este cu adevărat urgent. Prin urmare, puterea publică nu ar trebui să intervină în drepturi mai mult decât este necesar. Din aceste motiv, principiul proporţionalităţii este adesea denumit „interdicţia excesului”. În substanţă, principiul proporţionalităţii este un „mijloc de cântărire”, atunci când autoritatea publică intervine prin activitatea administrativă în drepturile persoanei.

Este de menționat că testul de proporţionalitate se realizează pe verticală şi cuprinde anumite elemente. Potrivit algoritmului de verificare a proporţionalităţii, testul eşuează şi actul administrativ individual este ilegal, dacă cel puţin lipseşte un element. În aşa fel, o măsură oficială întreprinsă de autorităţile publice şi este proporţională, dacă: are un scop legitim; este potrivită; necesară; rezonabilă.

La caz, se atestă că, la materialele și respectiv Dosarul Administrativ au fost anexate mijloace de probă care dovedesc cele imputate reclamantului SRL „Total Auto”.

Respectiv, instanța concluzionează că, actul contestat a fost emis de către Serviciul Fiscal de Stat cu respectarea procedurii și a prevederilor legislației în vigoare.

Coroborînd circumstanţele stabilite cu certitudine în cadrul ședinței de judecată cu normele legale relevante cazului din speță, precum și suportul probatoriu dedus instanței de către participanții la proces, instanţa de judecată reţine legalitatea actelor administrative contestate – Decizia nr. 783/5334 din 13.12.2022, precum și Decizia nr. 754/30 din 30.01.2023 adoptată în procedura prealabilă.

Referitor la cerința reclamantului cu privire la anularea Actului de control nr. 1-908511 din 25.11.2022, instanța apreciază critic poziția acestuia, precum că, acesta reprezintă act administrativ pasibil de contestare distinct, or art. 10 Cod Administrativ, expres prevede că, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Prin urmare, Actele de control nu constituie obiect al acţiunii în contencios administrativ, or, acestea nu reprezintă o manifestare juridică unilaterală de voinţă cu caracter normativ sau individual fiind act preparatoriu, ce a stat la baza emiterii Deciziilor, la caz contestate. Verificarea legalității respectivului Act de control nu ține de competența instanței de contencios administrativ ci ține de competența organului de control, decizia căruia urmează a fi contestată în instanța de contencios administrativ.

Respectiv, instanța de judecată conchide că, actele pregătitoare sau operațiunile administrative și tehnico-materiale care au stat la baza emiterii actului administrativ nu pot constitui de sine stătător obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, deoarece nu produc efecte juridice prin ele însele.

În concluzie, argumentele reclamantului nu pot fi reținute, deoarece aceasta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția Serviciului Fiscal de Stat se întemeiază pe o interpretare corectă a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor, în conformitate cu competenţele prevăzute de Codul Fiscal.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Din considerentele menţionate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de către SRL „Total Auto" împotriva Serviciului Fiscal de Stat, privind anularea actului administrativ - Decizia nr. 783/5334 din 13.12.2022, precum și Decizia nr. 754/30 din 30.01.2023 adoptată în procedura prealabilă, ca fiind neîntemeiată, or pîrîtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actelor contestate.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „Total Auto" împotriva Serviciului Fiscal de Stat, privind anularea actului administrativ - Decizia nr. 783/5334 din 13.12.2022, precum și Decizia nr. 754/30 din 30.01.2023 adoptată în procedura prealabilă, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru