Dosarul:nr.2a-4547/23 Judecător: Georgeta Grozav
2-23017011-02-2a-11122023

D E C I Z I E

20 februarie 2024
mun. Chişinău
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componentă:
Președintele ședinței, judecătorul
Nelea Budăi
Judecătorii Ina Dutca și
Marina Anton
Grefier Ecaterina
Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de ***** , în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Soroceanu Sergiu către SA „Moldasig", intervenient accesoriu Codreanu Cristina privind încasarea despăgubirii de asigurare, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 10 octombrie 2023 prin care acțiunea a fost respinsă.

c o n s t a t ă:

La data de 02 februarie 2023, Soroceanu Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Moldasig", intervenient accesoriu Codreanu Cristina privind încasarea despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată a menționat că, la 13 decembrie 2022, aproximativ la ora 17:30, pe adresa din mun. Chișinău, str. Decebal 1, s-a produs accidentul de circulație rutieră, unde au fost implicate 2 (două) mijloace de transport. Astfel, cet. Codreanu Cristina, fiind la volanul vehiculului de model Toyota Prius Plus, cu n/î YEK 830, în timpul deplasării nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudența sporită la trafic, nemenținând distanța suficientă și neasigurându-se, a tamponat din spate mijlocul de transport de model VW Bora cu n/î ZMM 587, condus regulamentar pe aceeași bandă, în aceeași direcție de către acesta, producând accident rutier soldat doar cu pagube materiale. În rezultatul acestui accident rutier, unitățile de transport au fost deteriorate tehnic considerabil, iar careva persoane nu au suferit. Astfel, a efectuat un apel la 112 pentru a comunica Serviciului accidente rutiere despre producerea accidentului rutier. Vinovat de producerea accidentului a fost recunoscută cet. Codreanu Cristina, aceasta recunoscîndu-și integral vina, precum că din neatenție a tamponat autovehiculul ce o preceda, neavând posibilitatea de a evita accidentul rutier. În aceiași zi, a fost întocmit dosarul contravențional pe accidentul rutier nr. 17128 din 13 decembrie 2022 încheiat în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Reclamantul a menționat că, ulterior conform prevederilor din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, a fost întocmit dosarul de daune nr. D/RCA/22-2953 de către asigurătorul

persoanei vinovate de comiterea accidentului rutier, acesta fiind SA „Moldasig”. Iar la data de 26 decembrie 2022, în cadrul procesului de examinare a mijlocului de transport cu scopul de a stabili deteriorările mijlocului de transport de model VW Bora cu n/î ZMM 587, s-a prezentat împreună cu un expert auto independent din cadrul S.R.L „Expert Auto-Plus”, iar reprezentantul SA „Moldasig” împreună cu alt expert contractat de sinestătător, întru a putea evalua valoarea prejudiciului efectiv și real cauzat. În urma examinării automobilului sus menționat, a fost întocmit actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 4220/12A și a raportului de evaluare a pagubei de către S.R.L „ExpertAuto-Plus”, fiind stabilite deteriorările autovehiculului și lucrările de reparație necesare, valoarea prejudiciului total cauzat constituind suma de 43.307,85 lei. Însă, SA „Moldasig”, în urma propriei evaluări, a fost de acord să achite doar suma de 25.056,20 lei, propunând spre semnare acordul privind plata despăgubirilor de asigurare la dosarul de daune nr. D/RCA/22-2953.

Reclamantul a indicat că, a depus o cerere la SA „Moldasig” cu nr. 74 din 06 ianuarie 2023 cu privire la recalcularea despăgubirii de asigurare. Prin răspunsul nr. 119 din 11 ianuarie 2023, SA „Moldasig” a refuzat satisfacerea cererii de recalculare a despăgubirii de asigurare din lipsă de temei legal, motivând că cuantumul de asigurare a fost deja aprobat, fiind calculat de către un expert independent S.R.L „SerVerSor”. Astfel, la 20 ianuarie 2023 s-a prezentat la sediul SA „Moldasig” și a menționat în formă scrisă că nu este de acord cu suma propusă de către compania de asigurări și solicită suma de 43.307,85 lei stabilită prin raportul de evaluare a pagubei nr. 4220/12A. Totuși, compania de asigurări SA „Moldasig” ignorând poziția persoanei păgubite, i-a achitat prin transfer suma de 25.056,20 lei.

Soroceanu Sergiu a susținut că este în dezacord cu decizia companiei de asigurări privind plata despăgubirilor de asigurare la dosarul de daune nr. D/RCA/22-2953, din motivul că valoarea despăgubirii oferite de către asigurator este mult mai mică decât valoarea prejudiciului real cauzat mijlocului de transport de model VW Bora cu n/î ZMM 587 și reparațiilor necesare întru înlăturarea acestor defecțiuni. La 24 ianuarie 2023 a ridicat autovehiculul reparat de la S.R.L „Olbes Service”, potrivit actelor de primire-predare, cheltuielile necesare pentru reparația automobilului au constituit conform primul act suma de 16.700 lei și conform la al doilea act suma de 19.000 lei.

Reclamantul a invocat că S.A „Moldasig” urma să achite despăgubirea de asigurare conform valorii reale a cheltuielilor suportate pentru reparația mijlocului de transport, astfel, încât să restituie valoarea prejudiciului total cauzat și nu să achite doar suma dorită de ea care acoperă doar parțial prejudiciului real suferit.

Reclamantul Soroceanu Sergiu a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la SA „Moldasig” în beneficiul său a diferenței despăgubirii de asigurare în mărime de 18.251,65 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 octombrie 2023 cererea de chemare în judecată înaintată de Soroceanu Sergiu, a fost respinsă.

La 12 octombrie 2023 ***** a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 10 octombrie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2023 nu s-a dat curs cererii de apel depusă Soroceanu Sergiu reprezentant de avocatul Chilat Nicolae.

S-a comunicat apelantului *****, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor,4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 411 lei, în termen de 7 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri.

Cu respectarea termenului apelantul Soroceanu Sergiu prin intermediul avocatului Chilat Nicolae a înlăturat neajunsurile.

În motivarea cererii de apel a indicat că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 octombrie 2023, este una nemotivată, deoarece instanța nu a adus argumente plauzibile ale soluției de respingere a acțiunii, ceea ce presupune faptul că părțile în procesul dat nu au fost auzite şi concluziile instanței de fond vizavi de acest caz nu sunt pertinente.

Indică că instanța de fond a ignorat alte circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei care au fost invocate de partea reclamantă. Şi anume, nu s-a elucidat în hotărârea contestată faptul că la data de 24.01.2023, partea păgubită, Soroceanu Sergiu a ridicat autovehiculul reparat de la „Olbes Service" S.R.L, potrivit actelor de primire-predare, cheltuielii necesare pentru reparația automobilului au constituit, conform primului act - 16 700 lei şi conform la al doilea act - 19 000 MDL, în total suma fiind de 35 700 lei.

Indică că, la materialele cauzei a fost anexat si Bonul fiscal nr.0001 cu numărul de serie ZK00817532 care atestă faptul că Soroceanu Sergiu a achitat suma de 35700 pentru repararea mijlocului de transport de model VW Bora cu n/î ZMM 587 si anume această sumă reprezintă prejudiciul real suferit de către apelantul Soroceanu Sergiu.

Totodată remarcă partea apelantă că nu au fost efectuate alte lucrări de reparații decât cele menționate în procesul verbal de constatare a pagubelor nr. D/RCA/22-2953 din 26 decembrie 2022, prin care au fost stabilite pagubele cauzate autovehiculului în urma accidentului rutier din 13 decembrie 2022. Însă, „MOLDASIG" S.A., în urma propriei evaluări, a achitat doar suma de 25056,20 MDL propunând spre semnare Acordul privind plata despăgubirilor de asigurare la dosarul de daune nr. D/RCA/22-2953.

Soroceanu Sergiu a depus o cerere către „MOLDASIG" S.A., înregistrată cu nr. 74 din 06.01.2023 cu privire la recalcularea despăgubirii de asigurare şi în care a indicat că nu este de acord cu suma propusă de către compania de asigurări.

Prin răspunsul nr.119 din 11.01.2023, „MOLDASIG" S.A. a refuzat satisfacerea cererii de recalculare a despăgubirii de asigurare din lipsă de temei legal, motivând că cuantumul de asigurare a fost deja aprobat, fiind calculat de către un expert independent „SerVerSor" S.R.L care a fost desemnat tot de către compania de asigurări.

Menționează apelantul că reieșind din pretențiile înaintate, şi anume solicitările privind recalcularea despăgubirii de asigurare cauzate în urma accidentului rutier, atestă că despăgubirea de asigurare se stabilește în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător sau, în cazul în care nu se ajunge la nici o înțelegere, exclusiv prin instanța judecătorească, cum prevede art. 22 alin. (1) din Legea nr.414 din 22.12.2006.

În acest sens indică că „MOLDASIG" S.A. urma să achite despăgubirea dc asigurare conform valorii reale a cheltuielilor suportate pentru reparația mijlocului de transport, astfel încât sa restituie valoarea prejudiciului total cauzat, si nu să achite doar suma dorită de ea care acoperă doar parțial prejudiciul real suferit.

Mai mult decât, instanța de fond, a decis să nu retină ca probă pertinentă raportul nr. 4220/12A întocmit de S.R.L "Expert Auto-Plus", urma cel puțin să i-a în calcul suma reală achitată de către Soroceanu Sergiu pentru repararea autovehiculului care este de 35700 MDL.

Apelantul Soroceanu Sergiu și reprezentantul acesteia avocatul Chilat Nicolae, fiind înștiințați legal despre ora, data și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat prin cererea depusă din 20.02.2024 reprezentantul apelantului avocatul Chilat Nicolae a solicitat examinarea apelului în lipsa apelantului Soroceanu Sergiu și reprezentantul acesteia avocatul Chilat Nicolae, în temeiul art.art.102 alin.(4/1) şi art.379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea pricinii în absența acestora.

Reprezentantul intimatului SA „Moldasig", avocatul Gorelco Alina, în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond, pe care a consideră legală și întemeiată.

Intimatul Codreanu Cristina, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost legal citat despre locul, data şi ora examinării pricinii, din care considerente, în temeiul art.art.102 alin.(4/1) şi art.379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea pricinii în absența acesteia.

Audiind reprezentantul părții, studiind cererea de apel şi materialele anexate la dosar, Colegiul Civil constată că apelul declarat urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(1) CPC, instanța trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

În conformitate cu art.117 alin.(1) şi (2) CPC, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.118 alin.(3) CPC, circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi

nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil reţine că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apară drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe

care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.

Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e)impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Dispozițiile art.1998 din Codul civil statuează expres că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul a constatat că la data de 13 decembrie 2022, aproximativ la ora 17:30, pe str. Decebal 1, mun. Chișinău s-a produs accidentul de circulație rutieră, unde au fost implicate 2 (două) mijloace de transport. Astfel, cet. Codreanu

Cristina, fiind la volanul vehiculului de model Toyota Prius Plus, cu n/î YEK 830, în timpul deplasării nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudența sporită la trafic și nu a lăsat spațiu liber suficient față de vehiculul precedent, încălcând astfel regulile de circulație, neasigurându-se s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model VW Bora cu n/î ZMM 587, condus regulamentar pe aceeași bandă, în aceeași direcție de către Soroceanu Sergiu, producând eveniment rutier soldat doar cu pagube materiale. În rezultatul acestui accident rutier, unitățile de transport au fost deteriorate tehnic considerabil, iar careva persoane nu au suferit (f.d. 17).

Urmare producerii accidentului rutier a fost deschis dosarul contravențional nr. 17128 din 13 decembrie 2022. În cadrul dosarului contravențional a fost întocmit procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 13 decembrie 2022, în prezența conducătorilor auto Soroceanu Sergiu și Codreanu Cristina (f.d. 18-20).

Potrivit proceselor verbale din 13 decembrie 2022, Codreanu Cristina a fost audiată în calitate de persoană bănuită în comiterea contravenției, iar Soroceanu Sergiu în calitate de victimă (f.d. 23-24).

Iar, potrivit procesului verbal nr. 9939, seria MAI05886881 din 13 decembrie 2022, Codreanu Cristina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 24 unități convenționale (f.d. 16 verso).

La momentul producerii accidentului rutier menționat supra, Codreanu Cristina, posesorul autovehiculului de model Toyota Prius cu n/î YEK 830 deținea contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto încheiat cu SA „Moldasig". Astfel, la cererea reclamantului Soroceanu Sergiu, de către SA „Moldasig" a fost deschis dosarul de daune nr. D/RCA/22-2953.

La 26 decembrie 2022 a fost întocmit procesului verbal de constatare a daunelor nr. D/RCA/22-2953, unde la punctul 4.1 au fost indicate deteriorările stabilite în privința vehiculului avariat, cu stabilirea soluțiilor tehnice. Iar la pct. 5 lit. b) părțile de comun acord au stabilit că plata despăgubirii de asigurare se va efectua în baza evaluării de către expertul independent S.R.L „SerVerSor Auto" efectuată în baza prețurilor medii a unităților de specialitate auto în temeiul art. 23 alin. (11) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 (f.d. 54).

Astfel, potrivit raportului de evaluare a costului reparației autovehiculului avariat nr. 222727 din 27 decembrie 2022, întocmit de S.R.L „SerVerSor Auto" cuantumul despăgubirii autovehiculului avariat de model VW Bora cu n/î ZMM 587 constituie suma de 25.056,20 lei. Iar conform actului de despăgubire la dosarul de daună nr. D/RCA/22-2953 din 26 decembrie 2022 s-a decis achitarea către Soroceanu Sergiu a sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 25.056,20 lei (f.d. 53, 55-56).

Urmează de reținut că, reclamantul Soroceanu Sergiu s-a adresat cu cerere către S.R.L „ExpertAuto-Plus" cu privire la evaluarea pagubei, unde conform actului de examinare nr. 4220/12A din 26 decembrie 2022 al automobilului de model VW Bora cu n/î ZMM 587 s-a stabilit că mijlocul de transport auto are deteriorări avariate și pentru lichidarea lor sânt necesare lucrări de reparație care au fost stipulate în tabel (f.d. 31).

Conform raportului de evaluare a pagubei nr. 4220/12A efectuat de S.R.L „ExpertAuto-Plus", s-a stabilit că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model VW Bora cu n/î ZMM 587, constituie suma de 43.307,85 lei. Iar potrivit actelor de

primire-predare eliberate de S.R.L „Olbes Service”, se conchide că, suma totală pentru lucrările efectuate constituie 16.700 lei și respectiv 19.000 lei (f.d. 33-38).

La 06 ianuarie 2023, reclamantul Soroceanu Sergiu s-a adresat la SA „Moldasig” cu cerere privind recalcularea despăgubirii de asigurare.

Potrivit răspunsul nr. 119 din 11 ianuarie 2023, pârâtul SA „Moldasig” a refuzat recalcularea despăgubirii de asigurare din lipsă de temei legal (f.d. 30).

La data de 02 februarie 2023, Soroceanu Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Moldasig”, intervenient accesoriu Codreanu Cristina privind încasarea despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze civile instanța de fond a respins acțiunea reclamantului Soroceanu Sergiu împotriva SA „Moldasig”, intervenient accesoriu Codreanu Cristina privind încasarea despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiata.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței, la data de 12 octombrie 2023, Soroceanu Sergiu a declarat apel nemotivat, iar la data de 10 ianuarie 2024 apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una întemeiată.

În acest sens, Colegiul reiterează că reclamantul apelantul Soroceanu Sergiu ***pretinde din contul intimatului SA „Moldasig” încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 18.251,65 lei***, ***pretenție respinse integral de către instanța de fond.***

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, Colegiul constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În acest sens, Colegiul reține prevederile art.44 alin. (1) ***din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule*** *(în vigoare 01 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.129-133 art. 239 din 29 aprilie 2022),* stipulează că actele şi faptele juridice încheiate sau, după caz, săvârşite ori produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislația în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor.

Potrivit art. 1822 alin. (1) Cod civil prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform art. 1830 alin. (1-3) Cod Civil (1) pentru încheierea contractului de asigurare, contractantul asigurării prezintă asigurătorului o cerere sau un chestionar (cererea contractantului) în formă scrisă, în care indică interesul său în asigurare sau declară verbal că dorește să încheie contract de asigurare. Declarația verbală nu scutește de necesitatea depunerii cererii scrise de asigurare. (2) Contractul de asigurare se încheie în scris. (3) Contractul de asigurare este format din cererea contractantului, poliţa de asigurare emisă de

asigurător şi condițiile generale de asigurare aplicabile, precum şi din alte condiții contractuale incluse în contract conform legii.

Conform art. 15 alin. (1) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006 *(în vigoare la data producerii accidentului)*, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

Potrivit art. 19 alin. (2) din Legea menționată, asigurătorul este obligat să soluționeze cererea şi să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire.

În corespundere cu prevederile art. 22 alin. alin. (11), (12), (12^1), (13) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicul nr. 414 din 22.12.2006, *(în vigoare la data producerii accidentului)*, dacă, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, proprietarul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract.

În cazul cînd persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluțiile tehnologice adoptate, *evaluarea şi stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate*, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin.(12^1).

Asigurătorul care are încheiat contract de asigurare de bunuri cu persoana păgubită este obligat să invite la procesul de constatare a pagubei persoana vinovată şi asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, probând invitație printr-un înscris justificativ. Neprezentarea asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate la data şi locul stabilit nu împiedică asigurătorul de bunuri să constate pagubele ce vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto absent de la procesul de constatare.

Întru respectarea prevederilor alin. (12), asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul şi acelaşi accident.

La caz, Colegiul atestă reieșind din probatoriul administrat în speță că în urma accidentului rutier produs la 13 decembrie 2022, persoana vinovată în producerea acestuia a fost recunoscută Codreanu Cristina, conducătorul autovehiculului de model Toyota Prius cu n/î YEK 830, care la momentul impactului era asigurat de răspundere civilă de către SA „Moldasig", iar în calitate de persoană păgubită a fost recunoscut conducătorul autovehiculul de model VW Bora cu n/î ZMM 587 - Soroceanu Sergiu.

Astfel, se conchide cu vehemență, că asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate Codreanu Cristina - SA „Moldasig" este obligată să instrumenteze dosarul de daune şi să efectueze plata despăgubirilor de asigurare.

Or, conform art. 21 alin. alin. (4) și (5) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, (în vigoare la data producerii accidentului), procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, şi se semnează de toţi

participanții la întocmirea lui. Eventualele obiecții ale părților cu privire la pagubele constatate se menționează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta.

Conform art. 23 alin. (4) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006 (în vigoare la data producerii accidentului), costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate acceptată de părți.

Astfel, conform procesul verbal de constatare a pagubelor nr. D/RCA/22-2953 din 26 decembrie 2022, au fost stabilite pagubele cauzate autovehiculului de model VW Bora cu n/î ZMM 587 în urma accidentului rutier din 13 decembrie 2022. Totodată, părțile de comun acord au stabilit că plata despăgubirii de asigurare se va efectua în baza evaluării de către expertul independent S.R.L „SerVerSor Auto" efectuată în baza prețurilor medii a unităților de specialitate auto, fapt confirmat prin semnătura ologrfă aplicată de reclamant pe partea verso a procesului verbal (f.d. 54 verso).

Astfel, Completul judiciar relevă că, instanța de fond just a reținut că, ***Soroceanu Sergiu a căzut de acord cu cele constatate și anume cu lista pieselor și părților componente a autovehiculului de model VW Bora, n/î ZMM 587 deteriorate, soluțiile tehnologice propuse pentru restabilirea acestora (reparație sau schimb), starea de întreținere a autovehiculului avariat***. Or, la rubrica „obiecții ale părților cu privire la pagubele constatate" nu au fost indicate careva obiecții de către reclamant sau pârât și nici nu a fost întocmită o anexă la procesul verbal în care să fie stipulate eventualele obiecții ale părților cu privire la pagubele constatate, în conformitate cu art. 21 alin. (5) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2016 *(în vigoare la data producerii accidentului)*.

În acest context cu referire la argumentul apelantului precum că pârâtul/intimatul SA „Moldasig" nu a recalculat cuantumul despăgubirii de asigurare în baza raportului de evaluare întocmit de S.R.L „ExpertAuto-Plus" nu şi-a găsit suport probatoriu, or despăgubirea de asigurare a fost calculată conform prevederilor art. 23 alin. (11) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 *(în vigoare la data producerii accidentului)*, iar evaluatorul independent ales de către părți - S.R.L „SerVerSor Auto" a calculat suma despăgubirii luând în calcul prețurile medii a unităților de specialitate auto.

Totodată, Completul judiciar reține că, instanța de fond just a apreciat critic raportul de evaluare a pagubei nr. 4220/12A întocmit de S.R.L "ExpertAuto-Plus", deoarece S.R.L "ExpertAuto-Plus" nu a fost acceptat de către părți, iar raportul de evaluare a fost întocmit fără participarea pârâtului SA „Moldasig" și/sau persoanei vinovate de producerea accidentului și cu încălcarea normelor legale a Legii cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar nr. 68 din 14.04.2016.

În această ordine de idei, conform art. 19 alin. (4) Legea cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar nr. 68 din 14.04.2016, după efectuarea expertizei extrajudiciare, cercetările şi concluziile se expun într-un raport de expertiză extrajudiciară, căruia i se aplică prevederile stabilite de prezenta lege pentru raportul de expertiză judiciară şi care se prezintă persoanei care a solicitat efectuarea expertizei extrajudiciare.

În conformitate art. 36 alin. (2) Legea cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, raportul de expertiză este valabil dacă sînt respectate cumulativ următoarele condiții: laboratorul în care a fost efectuată expertiza judiciară este autorizat şi actul de autorizare este valabil; cercetările au fost efectuate pentru specialitatea de expertiză judiciară pentru care laboratorul este autorizat; expertiza a fost efectuată prin metode şi

proceduri aprobate; expertiza a fost efectuată cu aparataj standardizat, în cazul expertizelor judiciare efectuate cu utilizarea aparatajului, mijloacelor tehnice sau a altui utilaj; expertiza a fost efectuată de un expert judiciar inclus în Registrul de stat al experților judiciari sau de către o persoană recunoscută în calitate de expert judiciar în procesul respectiv de către ordonatorul expertizei.

De asemenea, potrivit art. 44 alin. (1) și art. 45 alin. (1) lit. b) Legea cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, actul care confirmă statutul de expert judiciar este licența. Licența pentru exercitarea profesiei de expert judiciar cuprinde specialitatea în care persoana a fost calificată ca expert judiciar.

Astfel, Colegiul atestă precum a stabilit și instanța de fond că la materialele cauzei lipsește copia licenței evaluatorului din cadrul S.R.L "ExpertAuto-Plus", fapt care pune la îndoială concluziile acestuia în legătură cu automobilului de model VW Bora cu n/î ZMM 587, considerent pentru care raportul nr. 4220/12A la actul de examinare din 26 decembrie 2022 nu poate fi admis ca probă în speța respectivă.

Având în vedere cele menționate, instanța de apel nu poate reține argumentele apelantului, deoarece aceasta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar concluzia primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material cu aprecierea juridică cuvenită a probelor.

În consecință, Colegiul reține ca fiind corectă concluzia primei instanțe de respingere a cerințelor reclamantului Soroceanu Sergiu de a încasa de la SA „Moldasig" diferența despăgubirii de asigurare în mărime de 18.251,65 lei .

Conform prevederilor art.94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional celor respinse din pretențiile reclamantului.

Subsecvent, ținând cont de faptul că acțiunea depusă de reclamantul Soroceanu Sergiu a fost respinsă, Colegiul civil reiterează că instanța de fond just a respins cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecata.

Din cele enunțate, Colegiul reține și că instanța de fond a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanții la proces, aplicând corect legea materială și legea procedurală, astfel constatând legalitatea hotărârii în întregul ei.

Mai mult, CEDO reține că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61,). Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27).

Totodată, este important de remarcat faptul că apelantul, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Din cele ce preced, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat, a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.a), art.390 Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 octombrie 2023, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Soroceanu Sergiu către SA „Moldasig", intervenient accesoriu Codreanu Cristina privind încasarea despăgubirii de asigurare.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecător Ina Dutca

Marina Anton

Dosarul:nr.2a-4547/23 Judecător: Georgeta Grozav

2-23017011-02-2a-11122023

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

20 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii Ina Dutca și Marina

Anton

Grefier Ecaterina

Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de ***** , în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Soroceanu Sergiu către SA „Moldasig”, intervenient accesoriu Codreanu Cristina privind încasarea despăgubirii de asigurare, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 10 octombrie 2023 prin care acțiunea a fost respinsă.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 octombrie 2023, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Soroceanu Sergiu către SA „Moldasig”, intervenient accesoriu Codreanu Cristina privind încasarea despăgubirii de asigurare.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecător Ina Dutca

Marina Anton