Dosarul nr. 4r-2909/25 / 4-22168736-02-4r-07082025/

Judecătoria Chișnău (sediul Buiucani)

Judecător: Liudmila Beşliu

D E C I Z I E

în numele Legii

19 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de Papuc Teodor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Papuc Teodor, în temeiul art. 287 alin. (17) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 18.11.2022-03.05.2023;

în procedura instanței de recurs din 26.09.2023-31.03.2025;

în procedura instanței de fond la rejudecare din 25.04.2025-11.07.2025;

în procedura instanței de recurs din 07.08.2025-19.01.2026;

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 21 octombrie 2022, agentul constatator din cadrul SPC a biroului vamal Centru, Radu Țurcanu a întocmit în privința lui Papuc Teodor procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 7272/2022 din 21 octombrie 2022, în care a indicat timpul săvârșirii faptei contravenționale ca fiind 30.08.2022, în următoarele circumstanțe: La data de 30

august 2022, ora nefiind stabilită, la pista de control „ieșire autoturisme din RM” a postului vamal Leușeni, s-a prezentat mijlocul de transport cu n/î *****înmatriculat în România, cod VIN *****, la volan fiind cetățean al României Corobceanu Andrei. În urma verificării informației din SI „Frontiera” s-a stabilit că, mijlocul de transport menționat a fost declarat prin acțiune la data de 19 iunie 2022, la intrare în Republica Moldova prin postul vamal 3020 de cet. Papuc Teodor, declarând prin acțiune mijlocul de transport cu n/î *****înmatriculat în România, cod VIN ***** astfel constatându-se folosirea mijlocelor de transport declarate prin acțiune de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art.287 alin.(18) Cod contravențional, articolul 10 alin.(3) din Legea nr.1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice.

2. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025,* s-a respins contestația declarată de contestatarul Papuc Teodor împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție cu nr.7272/2022 din 21 octombrie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, prin care Radu Țurcanu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional și împotriva deciziei de sancționare nr.7272/2022 din 21 octombrie 2022, *ca fiind neîntemeiată.*

3. *La data de 14 iulie 2025, Papuc Teodor a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025 solicitând casarea hotărârii respective și pronunțarea unei noi soluții de încetare a procesului contravențional în privința

4. În motivarea recursului indică că, la momentul intrării în Republica Moldova, el nu era nici proprietar, nici comodatar și nici titular al vreunui drept de folosință asupra automobilului, ci doar șofer. Dreptul de folosință aparținea exclusiv lui Andrei Corobceanu, în baza contractului de comodat prezentat organului vamal, astfel că numai acesta putea fi înregistrat ca persoană responsabilă pentru regimul de admitere temporară.

5. Potrivit Legii nr. 1569/2002 și Codului vamal, dreptul de a introduce un vehicul în regim de admitere temporară și obligația de a respecta condițiile acestui regim revin doar persoanei care deține în proprietate sau are drept de folosință asupra mijlocului de transport. Prin ignorarea contractului de comodat și înscrierea lui Papuc Teodor în baza de date vamală, autoritatea a încălcat legea și a transferat în mod eronat o responsabilitate care nu îi aparținea. În aceste condiții, aplicarea art. 287 alin. (17) din Codul contravențional este nelegală, deoarece această normă presupune existența unui subiect special, respectiv proprietarul sau titularul dreptului de folosință asupra vehiculului,

calitate pe care Papuc nu o avea. Lipsind acest element esențial, fapta contravențională nu există în privința sa.

6. În plus, sancționarea unui simplu șofer pentru obligațiile legale ale comodatarului contravine principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale. Consideră că nu avea niciun drept de dispoziție asupra automobilului și, în mod logic și juridic, nu putea avea nici obligația de a-l scoate de pe teritoriul Republicii Moldova. De altfel, chiar comodatarul a fost sancționat, ceea ce confirmă că el era adevăratul subiect al regimului vamal.

7. Hotărârea primei instanțe nu a examinat aceste argumente esențiale și nu a analizat probele depuse, în special contractul de comodat, iar Serviciul Vamal nu a prezentat nicio dovadă că recurentul ar fi avut vreo calitate juridică asupra vehiculului. Instanța a motivat formal și contradictoriu, invocând inclusiv faptul că dânsul ar fi semnat decizia de sancționare, deși acesta nu a fost citat și nu a semnat nimic, procesul-verbal fiindu-i comunicat doar prin poștă. Chiar și din conținutul hotărârii rezultă lipsa unei analize reale, fiind indicat greșit numele altei persoane, ceea ce arată caracterul șablonat și superficial al soluției.

8. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

9. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

10. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

11. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

12. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 30 august 2022, ora nefiind stabilită, la pista de control „ieșire autoturisme din RM" a postului vamal Leușeni, s-a prezentat mijlocul de transport cu n/î *****înmatriculat în România, cod VIN *****, la volan fiind cetățean al României Corobceanu Andrei. În urma verificării informației din SI „Frontiera" s-a stabilit că, mijlocul de transport menționat a fost declarat prin acțiune la data de 19 iunie 2022, la intrare în Republica Moldova prin postul vamal 3020 de cet. Papuc Teodor, declarând prin acțiune mijlocul de transport cu n/î *****înmatriculat în România, cod VIN ***** astfel constatându-se folosirea mijloacelor de transport declarate prin acțiune de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art.287 alin.(18) Cod contravențional, articolul 10 alin.(3) din Legea nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice.

13. Contravenientul Papuc Teodor, a depus contestație împotriva deciziei asupra cazului de contravenție vamală cu nr. 7274/2022 din 21 octombrie 2022, adoptată de șeful adjunct BV Centru, Artiom Popenco, și împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 7274/2022 din 21 octombrie 2022 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional.

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025, s-a respins contestația declarată de contestatarul Papuc Teodor împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție cu nr.7272/2022 din 21 octombrie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, prin care Radu Țurcanu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional și împotriva deciziei de sancționare nr.7272/2022 din 21 octombrie 2022, *ca fiind neîntemeiată.*

15. Instanța de fond a constatat, că potrivit datelor din sistemul informațional „Frontiera", automobilul cu numărul *****a fost declarat prin acțiune la intrarea în Republica Moldova, la 19 iunie 2022, de către Papuc Teodor, iar la 30 august 2022 vehiculul a fost depistat la ieșire fiind condus de o altă persoană, Andrei Corobceanu. Din această situație instanța a concluzionat că automobilul declarat prin acțiune de Papuc a fost utilizat de o altă persoană decât cea care l-a declarat, fapt care constituie încălcarea regimului de admitere temporară și atrage răspunderea contravențională potrivit art. 287 alin. (17) Cod contravențional și art. 10 alin. (3) din Legea nr. 1569.

16. Instanța a apreciat că agentul constatator a demonstrat starea de fapt prin actele anexate la dosar și că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale. Deși a recunoscut că proprietarul automobilului era Andrei Corobceanu, instanța a considerat

decisiv faptul că introducerea în țară a fost efectuată de Papuc Teodor, acesta fiind înscris în baza de date vamală ca persoană care a declarat vehiculul prin acțiune.

17. Totodată, instanța a reținut că Papuc Teodor a semnat decizia de sancționare fără obiecții și a calificat argumentele formulate de acesta în contestație drept pur declarative și neconfirmate prin probe.

18. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

19. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

20. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

21. Totodată, potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza

contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

22. Conform art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor, inclusiv a celor declarate prin acțiune, cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii Moldova.

23. Conform prevederilor art. 184/1 Cod Vamal, prin derogare de la prevederile art. 20, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state; persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod ș.a. La fel, mijloacele de transport introduse în condiţiile alin. 1 nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova un termen mai mare decât cel stabilit de prezentul articol, indiferent de persoanele care le introduc. Nerespectarea condiţiilor stabilite se sancţionează conform legislaţiei în vigoare.

24. Conform art. 10 alin. 3 lit. a), c), Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149 -XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate, în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive cu achitarea vinietei şi cu respectarea condiţiei că mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanentă în alte state și să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.

25. Conform art. 10 alin. 3/1, Legea nr. 1569 din 20.12.2002 nerespectarea condiţiilor stabilite la alin. 3) lit. a)-d) se sancţionează conform legislaţiei în vigoare. 17. În același context, art. 2 lit. m) al Legii menționate supra, explică că prin noțiunea de declarare prin acţiune, se subînțelege forma de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condiţiile prevăzute la art. 10 alin. (3), (5) şi (14) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează.

26. În context, Colegiul subliniază, că art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, reglementează sancționarea nerespectării condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor, inclusiv a celor declarate prin acțiune. În esență, regimul vamal de admitere temporară permite intrarea unui vehicul pe teritoriul Republicii Moldova fără achitarea drepturilor de import, cu condiția ca acesta să fie înmatriculat în alt stat și să fie scos de pe teritoriul național înainte de expirarea termenului stabilit (de obicei 180 de zile). Regimul poate include și vehiculele care sunt declarate prin acțiune, ceea ce presupune o procedură specifică de înregistrare a vehiculului în sistemul vamal și respectarea unor termene precise pentru scoaterea acestuia din țară.

27. La caz, vinovăția contravenientului Papuc Teodor este confirmată dincolo de orice dubiu prin probatoriul administrat de agentul constatator la materialele cauzei, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7272/22 din 21 octombrie 2022; extrasul din SI „Frontiera”; proces-verbal de audiere din 30 august 2022.

28. La caz, potrivit extrasului din SI ”Frontiera”, se constată cu certitudine, că Papuc Teodor a introdus în țară mijlocul de transport, respectiv ultimul era responsabil la acel moment, în calitate de responsabil de derularea regimului de admitere temporară a acestuia, să prezinte la cerere actele mijlocului de transport.

29. Astfel, urmare analizei probelor administrate la dosar de către agentul constatator, Colegiul penal reține că, prima instanță just a reținut, că prin acțiunile sale, Papuc Teodor a comis contravenția prevăzută de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional. Instanța de fond a fundamentat decizia pe un raționament clar și bazat pe dovezi suficiente, motivând concret acuzațiile și faptele reținute în sarcina recurentului.

30. Cu referire la argumentele recursului, Colegiul subliniază, că alegația recurentului potrivit căreia nu ar fi fost subiect al regimului vamal deoarece nu era proprietar sau comodatar al automobilului nu poate fi reținut. Regimul juridic al admiterii temporare nu este legat exclusiv de dreptul de proprietate sau de folosință civilă asupra vehiculului, ci

de persoana care declară bunul în fața autorității vamale și care, prin această declarație, își asumă obligațiile legale ale regimului vamal. În speță, Papuc Teodor este persoana care, la 19 iunie 2022, a declarat prin acțiune mijlocul de transport la intrarea în Republica Moldova și a fost înscris în sistemul vamal ca titular al regimului de admitere temporară, iar această calitate nu decurge din drepturi civile asupra automobilului, ci din actul juridic vamal al declarării.

31. Prin urmare, indiferent de raporturile interne dintre proprietar, comodatar și șofer, în raport cu autoritatea vamală, Papuc Teodor a fost persoana care a introdus vehiculul sub regim vamal și care a devenit responsabilă pentru respectarea condițiilor acestuia, inclusiv obligația ca vehiculul să nu fie utilizat de alte persoane și să fie scos din țară la expirarea termenului.

32. Contravenția prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional sancționează nerespectarea condițiilor regimului de admitere temporară de către persoana care a declarat vehiculul și care este înregistrată ca titular al acestui regim. Din actele cauzei rezultă că Papuc Teodor a fost persoana care a efectuat declararea prin acțiune, iar ulterior vehiculul a fost depistat la ieșire fiind condus de o altă persoană, fapt ce constituie încălcarea directă a condițiilor impuse de Legea nr. 1569 și de Codul vamal. Elementele constitutive ale contravenției sunt astfel întrunite, iar subiectul faptei este corect identificat.

33. Referitor la critica privind lipsa unui proces echitabil, instanța de fond a examinat cauza în limitele competenței sale, a verificat legalitatea procesului-verbal, a analizat probele administrate și a motivat soluția prin raportare la normele legale aplicabile. Faptul că instanța nu a reținut interpretarea recurentului asupra legii nu echivalează cu o lipsă de motivare sau cu o încălcare a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

34. Totodată, Colegiul indică că motivele invocate în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al instanței de fond, care a analizat și apreciat argumentele participanților la proces și a adopta o soluție întemeiată și motivată.

35. În consecință, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, bine argumentată și temeinică, în care au fost expuse și circumstanțele care susțin acuzațiile aduse recurentului, permițând părților să își exercite eficient dreptul de recurs, dacă este cazul. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea Garcia Ruiz contra Spania), o curte de apel poate, în principiu, să reia motivele și raționamentele instanței de primă instanță atunci când aceasta a motivat clar decizia și a oferit părților posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale.

36. Judecarea cauzei contravenționale s-a realizat în conformitate cu prevederile legale ce reglementează procedura contravențională, iar hotărârea pronunțată reflectă

circumstanțele constatate și norma contravențională aplicabilă, conformându-se articolului 462 din Codul contravențional. Or, în absența unor motive temeinice de recurs, hotărârea instanței de fond rămâne neafectată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție este considerat valid și legal. Continuarea procesului în fața instanței de recurs nu ar aduce elemente noi care să determine modificarea sau anularea deciziei contestate.

37. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

38. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul.

39. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de Papuc Teodor și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Papuc Teodor, în temeiul art. 287 alin. (17) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc