Dosarul nr. 2-18373/23

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

16 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Gheorghe Stratulat, examinând în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Donțu Alexandru împotriva „TAXI RISE" SRL privind încasarea sumei, cu titlu de prejudiciu material,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 05 septembrie 2023, Donțu Alexandru, a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui împotriva „TAXI RISE" SRL privind încasarea sumei de 26 522 lei, cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, menționează că, la *****, între reclamant și pârât a fost semnat un contract de locațiune.
3. Susține că, conform pct. 1.1. al contractului, părțile semnatare au stabilit: „Locator, în calitate de proprietar, transmite cu titlu oneros spre folosință locatarului autoturismul: model *****, anul producerii *****, caroseria *****, culoare *****, cu numărul ***** care aparține Locatorului cu drept de proprietate personală, iar Locatarul ia în folosință oneroasă automobilul indicat mai sus".
4. Reține că, conform p. 3.2 al contractului sus numit părțile au mai stabilit că: „Autoturismul indicat în p. 2.1 va fi pus la dispoziția Locatorului în decurs de cinci zile din data semnării prezentului contract, prin semnarea Actului de predare-primire a autoturismului".
5. Subliniază că, la data semnării contractului a fost semnat între părți şi actul de predare-primire a automobilului şi de fapt propriu zis transmiterea automobilului obiect al contractului de locațiune.
6. Susține că, părțile de comun acord, la ***** a fost încheiat un acord de reziliere a contractului de locațiune. Prin procesul-verbal de predare-primire pârâtul a transmis automobilul de model ***** nr/ îm *****, iar reclamantul a primit acest bun.
7. Conform acestui act părțile au consemnat că: „Subsemnatul locatar declar că preiau azi *****, autovehiculul descris în contractul de locațiune din ***** menționat, în condițiile stipulate, în stare bună de folosință, cu dotările (accesoriile) conform contractului cu uzură firească provenită din utilizarea normală".

8. Reține că, la data predării automobilului reclamantul a constatat că panoul de bord a automobilului este înlocuit, conține o mulțime de găuri şi urme de amplasare pe acesta artizanal a obiectelor care au fost demontate. Totodată s-a constat că panoul de instrumente indică la acel moment un parcursul a autoturismului de 484 822 km. Totodată automobilul prezenta deteriorări ale barelor de protecție şi a spoilerului spate.
9. Susține că, despre acest fapt că automobilul este deteriorat şi nu corespunde condițiilor de utilizare normală a fost informat pârâtul dar acesta nu a dorit să dea explicații, ori să repare prejudiciul cauzat.
10. Menționează reclamantul că, la ***** a depus o plângere***** către IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, prin care a solicitat să fie atrasă la răspundere angajații Pârâtului prin acțiunile cărora acesta a fost prejudiciat material.
11. Susține că, drept răspuns la plângerea sus numită, reclamantul a fost informat că aceste relații țin de domeniul juridico-civile şi în vederea soluționării lor urmează să se adreseze în instanța de judecată.
12. Atrage atenția că la momentul transmiterii autoturismului acesta a fost transmis cu un parcurs de 200 800 km, reiese că automobilul care avea un termen de exploatare de 13 ani a parcurs 200 800 km, iar la momentul primirii acestuia fiind în posesie la pârât timp de 30 zile se pretinde că a parcurs 284 022 km, adică mai mult decât acesta a parcurs timp de 13 ani de zile.
13. Subliniază că, faptul că fizic automobilul nu a putut să parcurgă această distanță în decursul a 30 de zile a fost constatat de către Biroul Individual de expertize judiciare Ursu Maxim, unde s-a adresat reclamantul.
14. Subliniază că, expertul Judiciar Maxim Ursu a stabilit prin Raportul de expertiză nr ***** că: (1) Panoul de bord împreună cu panoul de instrumente instalate la mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la momentul prezentării prezintă urme ce denotă că au fost înlocuite de la un alt automobil de aceiași marcă şi model. (2) Din punct de vedere tehnic, cauza diferenței de parcurs între indicatorii panoului de instrumente la momentul examinării (484 822 km) cu parcursul indicat în procesul verbal de predare-primire a autovehiculului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare*****, anexă la contractul din*****1, în care este indicat parcursul mijlocului de transport de 200 800 km, se datorează cel mai probabil înlocuirii sistemului electronic în totalitate ce este încorporat în panoul de instrumente al automobilului.”
15. Susține că, astfel s-a adeverit că banal, panoul de bord împreună cu sistemul electronic al acestuia a fost înlocuit. Totodată, prin raportul de expertiză extrajudiciară *****, s-a stabilit că suma prejudiciului cauzată reclamantului de către pârât, prin deteriorarea şi înlocuirea panoului dc bord a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare*****, constituie suma de 26 522 lei.

16. Accentuează că, la 06 februarie 2022 în adresa pârâtului a fost expediat o reclamație. Totodată, în mod repetat, prin intermediul serviciului poștal la data de 28 aprilie 2022 de către avocatul Rusanovschi Radu din numele reclamantului a fost expediat către pârât o cerere privind repararea benevolă a prejudiciului. Ambele cereri au fost restituite de către Poșta Moldovei IS, cu mențiunea nereclamate.
17. Având în vedere împrejurarea că, deși ne-am adresat pârâtului până în prezent mai multe notificări privind restituirea pe cale amiabilă a contravalori prejudiciului material cauzat, iar ultimul ignoră somația, solicită instanței de judecată constatarea culpei pârâtului privind cauzarea de prejudicii şi restituirea pagubelor.
18. *Inter alia*, reclamantul își întemeiază acțiunea pe următoarele prevederi legale articolele 9, 1998 Cod civil, articolele 166-167 Cod de procedură civilă.
19. Prin Încheierea din 08 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Donțu Alexandru împotriva „TAXI RISE" SRL privind încasarea sumei, cu titlu de prejudiciu material, a fost acceptată spre examinare, cu judecarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, copia încheierii și actele corespunzătoare fiind expediate participanților la proces (f.d.32-33).
20. În acest sens, instanța de judecată consemnează că avizul de recepție a corespondenței precum și scrisoarea cu cererea de chemare în judecată și anexele acesteia, expediate în adresa participanților la proces au returnate cu confirmarea de recepție contrasemnătură. (f.d.34-35)
21. La 25 octombrie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, „TAXI RISE" SRL a depus referința la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. (f.d.36-39)
22. În motivarea poziției expuse în referință, entitatea pârâtă menționează că, la data de *****, a fost semnat un acord de reziliere a contractului de locațiune, încheiat între reclamant şi pârât. Concomitent cu acordul de reziliere părțile au semnat un proces-verbal de primire-predare a autovehiculului, prin care autovehiculul Toyota cu nr de înregistrare *****, era restituit către Locator Donțu A.
23. Subliniază că, conform p. 2 al acordului semnat prevede că ..Locatorul (Dl Donțu A.) nu are pretenții de ordin pecuniar față de Locatar (SRL „Taxi Rise") în legătura cu obiectul contractului de Locațiune, sau obiecții pecuniare de alt tip ".
24. Mai mult de atât, susține că, procesul-verbal, care era semnat la momentul restituirii autoturismului, stabilește că „autovehiculul este restituit în condiții stipulate, în stare bună de folosință, cu dotările (accesoriile) conform contractului, cu uzura firească provenită din utilizarea sa normală "
25. Atrage atenția entitatea pârâtă asupra faptului că, reclamantul nu a indicat toate observațiile lui, legate cu viciile evidente, despre care sunt vorba în raporturile de expertiză extrajudiciară, la momentul restituirii automobilului, la data de *****,

reclamantul nu a indicat nici o deteriorare menționată în raportul de expertiză (p. 2.3 din expertiza nr *****), cu toate că ele sunt extrem de vizibile și semnificative.

26. Susține că, un acord de reziliere a contractului de locațiune împreună cu procesul - verbal de restituire a unui autovehicul constituie un fapt juridic, care naște consecințele juridice. În cazul, dacă o parte a contractului are pretenții pecuniare față de altă parte, această pretenție trebuie să fie indicată în acordul de reziliere. În situația dată este vorba despre deteriorări evidente şi semnificative, care nu ar fi putut scăpate din vedere reclamantului în momentul restituirii autovehiculului.
27. În această ordine de idei, mai subliniază faptul că, procesul-verbal de predare-primire din *****, nu stabilește datele de kilometraj la momentul restituirii automobilului, spre deosebire de procesul-verbal, semnat la data de *****, unde părțile au concretizat din start parcursul (datele de kilometraj) al automobilului. Astfel, nu putem afirma cu siguranță că la data de ***** parcursul automobilului era 484 822 km. Sunt datele, determinate de reclamant, mult mai târziu, numai la momentul prezentării automobilului pentru efectuarea expertizei extrajudiciare.
28. Menționează că, apare încă o întrebare, de ce reclamantul nu a insistat la indicarea acestei cifre 484 822 km, înțelegând consecințele specifice pentru automobilul menționat? În schimb, părțile indică că automobilul este restituit în condiții stipulate de contract, cu uzură firească provenită din utilizare normală, dar reclamantul nu are pretenții pecuniare față de pârât.
29. Entitatea pârâtă, indică cronologia acțiunilor, derivate din argumentele reclamantului, și anume: la ***** - rezilierea contractului şi restituirea automobilului; 15 februarie 2022- adresarea reclamantului la expert; 23 februarie 2022- prezentarea automobilului către expert pentru examinarea autovehiculului.
30. Susține că, în perioada *****- 15 februarie 2022 nu a avut loc nici o adresare la ultimii cu reclamații privind faptul deteriorării automobilului. Astfel, remarcă că din momentul restituirii automobilului până la momentul examinării acestuia, au trecut 26 de zile calendaristice, iar Raportul de expertiza extrajudiciară nr ***** din ***** stabilește starea automobilului la momentul prezentării autovehiculului spre examinare, şi anume ***** examinare a mijlocului de transport*****). Parcursul menționat (484 822 km) era stabilit la data examinării, toate fotografiile, anexate la raport de expertizare, erau efectuate la data de 23 februarie 2022. Astfel, în decursul a 26 zile calendaristice automobilul a putut să fie deteriorat de o alta persoană cu înlocuirea panoului de bord, etc.
31. Pledează pentru faptul că, expertiza, desfășurată peste 26 de zile calendaristice după restituirea automobilului, nu confirmă starea automobilului la momentul semnării actului de predare-primire la data de *****, ci reprezintă concluziile unui expert la momentul examinării obiectului expertizării.

32. Remarcă faptul că, reclamantul indică că concomitent după predarea automobilului la data de ***** şi „după stabilirea deteriorărilor ale barelor de protecție şi a spoilerul spate”, s-a adresat la pârât, dar „acesta nu a dorit să dea explicații, ori să repare prejudiciului cauzat”.
33. În acest sens, reține că, nu au primit nici o pretenție cu privire la starea automobilului după restituirea a Obiectului contractual. Mai mult decât, atât reclamantul face referință la copia reclamației cu copia plicului nereclamat (p. 6 din anexa), dar nu a prezentat nici o copie a acestui document, care confirmă existența pretențiilor adresate imediat după rezilierea contractului și restituirea autovehiculului. Copia avizului de recepție (fără copia pretenției) arată că data trimiterii este 16 februarie 2022, astfel deja după adresarea reclamantului la expert.
34. Prin urmare, pentru entitatea pârâtă nu e clar, de ce reclamantul nu s-a adresat la pârât imediat după preluarea automobilului, cu toate că confirmă că „ pârâtul a fost informat’, şi unde sunt acele „mai multe notificări privind restituirea pe calea amiabilă a prejudiciului material”, despre care sunt vorba în cerere de chemare.
35. În acest sens, făcând trimitere la prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, entitatea pârâtă reține că, ca rezultat, un raport de expertiză extrajudiciară, care stabilește urme de deteriorare şi înlocuire a panoului de bord, în combinație cu alte fapte juridice, menționate mai sus, nu dovedește existența relației de cauzalitate între acțiunile pârâtului şi pretențiile reclamantului, dar expertiza desfășurată la data de 23 februarie 2022 nu stabilește starea automobilului la momentul rezilierii contractului la data de *****.
36. Reieșind din cele expuse entitatea pârâtă „TAXI RISE” SRL, solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.
37. *Inter alia*, entitatea pârâtă își întemeiază referința pe prevederile articolelor 130, 186 Cod de procedură civilă.

Aprecierea judecătorului a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil situației litigioase:

38. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, judecătorul ajunge la concluzia de respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
39. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.
40. Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului,

pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

41. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.
42. Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
43. Materialele dosarului denotă faptul că, la *****, a fost încheiat contractul de prestări de locațiune, între Donțu Alexandru, în calitate de locator și „TAXI RISE” SRL, în calitate de locatar. (f.d.7-8)
44. Conform pct. 1.1. din contract, locator, în calitate de proprietar, transmite cu titlu oneros spre folosință locatarului autoturismul: model *****, anul producerii *****, caroseria *****, culoare *****, cu numărul ***** care aparține Locatorului cu drept de proprietate personală, iar locatarul ia în folosință oneroasă automobilul indicat mai sus”.
45. Potrivit, pct. 3.1 din contract, contractul se încheiere pe un termen de 4 ani și intră în vigoare din momentul semnării de către părți.
46. Adițional, ca anexă la contractul de locațiune din *****, a fost încheiat între părți procesul-verbal de predare-primire a autovehiculului, prin se atestă că, locatorul a predat, iar locatarul a primit automobilul de marca *****, culoare *****, caroseria *****, numărul de înmatriculare *****, anul fabricației *****, motor: benzină-gnc, datele de kilometraj: 200 800 km, în stare bună de folosință. (f.d.9)
47. Subsecvent, se atestă că la *****, părțile contractante au reziliat de comun acord contractul de locațiune *****.
48. În acest sens, la *****, a fost întocmit procesul-verbal de primire-predare a autovehiculului, cu nr. de înmatriculare *****, locul predării mun. Chișinău, prin care

se atestă că ,, Subsemnatul locatar, declar că preiau azi *****, autovehiculul descris în contractul de locațiune din ***** menționat, în condițiile stipulate, în stare bună de folosință, cu dotările (accesoriile) conform contractului cu uzură firească provenită din utilizarea normală”.(f.d.12)

49. Succesiv, la *****, reclamantul Donțu Alexandru a depus o plângere la IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, prin care a solicitat repararea prejudiciului material, fiind înregistrată sub*****.
50. Prin răspunsul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău *****, se atestă că relațiile dintre părți sunt relații juridico-civile, iar pentru soluționarea acestora este în drept reclamantul să se adreseze în instanța de judecată. (f.d.16)
51. Consecutiv, se atestă că, la*****, a fost întocmit actul de examinare a mijlocului de transport *****, de către Biroul individual de expertiză judiciară, expert Ursu Maxim.(f.d.20)
52. Astfel, la *****, a fost întocmit Raportul de expertiză extrajudiciară nr.*****, prin care s-a stabilit că: (1) Panoul de bord împreună cu panoul de instrumente instalate la mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la momentul prezentării prezintă urme ce denotă că au fost înlocuite de la un alt automobil de aceiași marcă şi model; (2) Din punct de vedere tehnic, cauza diferenței de parcurs între indicatorii panoului de instrumente la momentul examinării (484 822 km) cu parcursul indicat în procesul verbal de predare-primire a autovehiculului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare*****, anexă la contractul din*****1, în care este indicat parcursul mijlocului de transport de 200 800 km, se datorează cel mai probabil înlocuirii sistemului electronic în totalitate ce este încorporat în panoul de instrumente al automobilului. (f.d.22-30)
53. Adițional, prin Raportul de expertiză extrajudiciară *****, s-a stabilit că suma prejudiciului material cauzat, prin deteriorarea şi înlocuirea panoului de bord a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare*****, constituie suma de 26 522 lei. (f.d.17-19)
54. În contextul pretențiilor deduse judecății, judecătorul consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.
55. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
56. În acord cu art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
57. Potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.
58. În acord cu art. 1998 alin. (1) și (2) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile

prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

59. Prevederile art. 1251 Cod civil stipulează că, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.
60. Conform art. 1254 alin.(1) Cod civil, locatorul este obligat să predea locatarului bunul în starea corespunzătoare, conform destinației convenite prin contract, şi să mențină bunul în această stare pe durata locațiunii.
61. La caz, conform pct. 4.5, lit. c) din contract, în momentul expirării termenului contractului, precum și în caz de reziliere anticipată, în termen de 5 zile calendaristice, să restituie locatorului autoturismul în starea în care i-a fost transmis.
62. În acord cu art. 1269 alin. (1) Cod civil, locatarul este ținut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăției sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosința bunului sau accesul la el.
63. La caz, se atestă că la ***** a fost reziliat contractul dintre părți, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal de primire-predare a autovehiculului, prin care autovehicul model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost restituit locatorului Donțu Alexandru.
64. Din conținutul procesului-verbal de primire-predare a autovehiculului din *****, se atestă expres că locatorul nu are pretenții de ordin pecuniar față de locatar în legătură cu obiectul contractului de locațiune sau obiecții pecuniare de alt tip.
65. Judecătorul apreciază critic afirmațiile părții reclamante, precum că la data predării automobilului reclamantul a constatat că panoul de bord a automobilului este înlocuit, conține o mulțime de găuri şi urme de amplasare pe acesta artizanal a obiectelor care au fost demontate, automobilul prezenta deteriorări ale barelor de protecție şi a spoilerului spate or, aceasta vine în contradicție cu procesul-verbal de primire-predare a autovehiculului din *****, prin care automobilul a fost returnat reclamantului Donțu Alexandru în stare bună de folosință, cu dotările (accesoriile) conform contractului, cu uzura firească provenită din utilizarea sa normală. (f.d.12)
66. Subsecvent, se impune a fi precizat că partea reclamantă, contrar art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a prezentat probe pertinente şi concludente ce ar confirma faptul că anume entitatea pârâtă „TAXI RISE” SRL ar fi prejudiciat automobilul *****, n/î *****.
67. Totodată, alegațiile părții reclamante, precum că ultimul a anunțat entitatea pârâtă despre viciile depistate, nu-şi găsesc temeinicia legală, or, la materialele cauzei nu se atestă absolut nici un act care să confirme înștiințarea entității pârâte despre acest fapt.

68. În particular, instanța constată că, din momentul restituirii automobilului până în momentul examinării acestuia, au trecut 26 zile, fapt ce se confirmă prin actul de examinare a mijlocului de transport *****, care datează cu 23 februarie 2022.
69. Totodată, instanța consemnează că actul de examinare a mijlocului de transport *****, din 23 februarie 2022, a stat la baza emiterii rapoartelor de expertiză extrajudiară nr. ***** din ***** şi *****, prin care s-a stabilit starea automobilului la momentul prezentării autovehicului spre examinare.
70. Într-o apreciere individuală a rapoartelor de expertiză extrajudiară nr. ***** din ***** şi *****, anexate de către reclamant în calitate de probe suficiente, instanța nu le poate reține, din următoarele considerente.
71. Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor
72. Potrivit art. 19 alin. (5) din Legea nr.68 din 14 aprilie 2016, cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, expertiza extrajudiciară poate servi drept material auxiliar pentru o plîngere, decizie, negociere, tranzacție de împăcare sau pentru un alt proces de natură extrajudiciară.
73. Instanța de judecată conchide că rapoartelor de expertiză extrajudiară nr. ***** din ***** şi *****, întocmite de Biroul Individual de Expertiză Judiciară, expert Ursu Maxim, corespund exigențelor expertizei extrajudiciare, astfel că aceasta poate servi drept act confirmativ doar într-o procedură de natură extrajudiciară şi în mod individual nu poate fi reținut ca probă suficientă într-un proces judiciar.
74. Concomitent, instanța de judecată atribuire rapoartelor de expertiză extrajudiară nr. ***** din ***** şi *****, întocmite de Biroul Individual de Expertiză Judiciară, expert Ursu Maxim, la mijloacele de probă sub formă de înscrisuri, acesta reprezentând în esență un act ce redă anumite constatări personale şi unilaterale.
75. Dispozițiile art. 130 alin.(5) Cod de procedură civilă, stabilesc că proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.
76. Într-o apreciere individuală a singurei probe administrate de reclamant în susținerea poziției sale, rapoartele de expertiză extrajudiară nr. ***** din ***** şi *****, întocmite de Biroul Individual de Expertiză Judiciară, expert Ursu Maxim, ca un simplu înscris, instanța de judecată remarcă că această este una insuficientă pentru a demonstra întinderea prejudiciului material cauzat, or în imposibilitatea unei aprecieri comparative cu alte probe, stabilirea unor constatări certe este imposibilă.
77. Raportând circumstanţe enunţate, instanţa de judecată constată că de către reclamantul Donțu Alexandru nu au fost administrate alte material confirmative pentru a proba întinderea prejudiciului material în mărime de 26 522 lei.

78. În particular, instanța de judecată determină că, actul de examinare a autovehiculului, precum şi rapoartele de expertiză nu sunt opozabile pârâtului „TAXI RISE” SRL, având în vedere lipsa înștiințării ultimului despre acțiunile care urmează a fi întreprinse de către reclamant.
79. Luând în considerație cele expuse şi examinând probatoriul administrat la dosar, prin prisma prevederilor legale ce guvernează prezentul litigiu, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Donțu Alexandru împotriva „TAXI RISE” SRL privind încasarea sumei, cu titlu de prejudiciu material, ca fiind neîntemeiată.
80. În aceiași ordine de idei, referitor la pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei pendinte, instanța de judecată notează că conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
81. Astfel, luând în considerație că pretenția de bază a reclamantului a fost respinsă ca neîntemeiată, se impune de a respinge și pretenția acestuia privind încasarea cheltuielilor de judecată.
82. în conformitate cu art. 276^2-276^4, art. 239-240 CPC, judecătorul

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Donțu Alexandru împotriva „TAXI RISE” SRL privind încasarea sumei, cu titlu de prejudiciu material.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Gheorghe Stratulat