Dosarul nr. 2-22075847-32-2-31052022 (2-732/22)

HOTĂRÂRE
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 12 ianuarie 2023

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana

În prezența reprezentantului reclamantei acțiune inițială/pîrîtă acțiune reconvențională ***** avocatului Pînzaru Dorian împuternicit în temeiul mandatului nr.1697655 din 27 mai 2022, a pârâtului***** și a reprezentantului pârâtului acțiune inițială/reclamant acțiunea reconvențională*****avocatului Marian Ion în temeiul mandatului nr.1686741 din 09 august 2022, în lipsa reclamantei ***** și a reprezentantului intervenientului accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei, legal citați,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Pînzaru Dorian în interesele lui ***** împotriva lui*****intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și acțiunea reconvențională înaintată de către***** împotriva lui ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor,

a constatat:

Argumentele participanților la proces.

1. Reprezentantul reclamantei *****, avocatului Pînzaru Dorian s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui*****intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești(sediul Ialoveni) din data de 21 ianuarie 2022 a fost desfăcută căsătoria între***** și *****, certificatul de divorț fiind eliberat la data de 20.05.2022. A menționat că, din căsătorie părțile au 4 copii minori și anume ***** a.n.**********a.n.***** ***** a.n. ***** și *****a.n. ***** care se află la la îngrijirea mamei ***** fiind și cea care le asigură copiilor tot necesarul, pârâtul***** locuind separat. La fel, a indicat că, potrivit caracteristicii nr. 985 din 13.10.2021 eliberată pe numele reclamantei ***** aceasta se caracterizează pozitiv. A mai indicat și faptul că, datorită vârstei copiilor minori, că aceștia se află în grija mamei, precum și că aceștia sunt mai atașați de mamă de cît de tată, este oportun de a determina domiciliul acestora cu reclamanta *****. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 Codul Familie, art.art.5,6,38, 166-167 Cod de procedură civilă a solicitat determinarea domiciliului copiilor minori ***** a.n.**********a.n.***** ***** a.n. ***** și *****a.n. ***** cu

reclamanta *****, încasarea de la***** în beneficiul *****i a pensiei de întreținere pentru copii minori în mărime de ½ cotă parte din salariu și sau alte venituri, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

3. La data de 21 octombrie 2022 de către***** a fost înaintată împotriva lui ***** intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei, acțiunea reconvențională cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor ***** a.n.***** cu el, precum și stabilirea domiciliului copiilor minori*****a.n.***** ***** a.n. ***** și *****a.n. ***** în dependență de solicitările acestora, iar prin încheierea din 26 octombrie 2022, s-a primit spre soluționare acțiunea reconvențională înaintată și s-a dispus examinarea acesteia concomitent cu acțiunea de bază*.(f.d. 40).*
4. În susținerea acțiunii reconvenționale***** a indicat că, copilul minor ***** locuiește cu el, precum și că merge la școala frecventată de către acesta anterior. A menționat că, deși consideră că frații nu urmează să fie separați urmează, a se ține cont de interesele primordiale ale copiilor. La fel a indicat și faptul că, deși copii sunt atașați în egală măsură atît de mama cît și de tatăl lor, din discuția purtată cu aceștia a constatat că ultimii sunt atașați mai mult de el, în special copilul minor ***** a.n.********** iar ce ține de ceilalți copii urmează a fi ascultată opinia acestora. Cu referire la pretenția înaintată de către reclamanta ***** cu referire la încasarea pensiei de întreținere, consideră că urmează a fi admisă parțial, fiind de acord să achite câte 1000,00 lei lunar pentru fiecare copil, or, nu are un venit stabil, fiind posibil să rămână și fără lucru.(*f.d. 37-39*)
5. Potrivit avizului-concluzie cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori ***** a.n.**********a.n.***** ***** a.n. ***** și *****a.n. ***** al Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni, s-a indicat că stabilirea domiciliului copiilor minori, urmează a fi lăsată la discreția instanței.(*f.d. 18-19*)
6. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei acțiune inițială/pîrîtă acțiune reconvențională *****, avocatul Pînzaru Dorian împuternicit în temeiul mandatului nr.1697655 din 27 mai 2022, a susținut cererea de chemare judecată în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în aceasta și a solicitat admiterea acțiunii inițiale, cu respingerea acțiunii reconvenționale, ca neîntemeiată. (*f.d. 43 verso*)
7. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului acțiune inițială/reclamant acțiunea reconvențională*****avocatului Marian Ion în temeiul mandatului nr.1686741 din 09 august 2022 a solicitat respingerea acțiunii de bază cu admiterea acțiunii reconvenționale în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în aceasta. (*f.d. 44*)
8. În ședința de judecată pârâtul***** a menționat că, recunoaște parțial acțiunea înaintată de către reclamantă, solicitând ca domiciliul copilului minor *****, să fie stabilit cu el, iar ceilalți 3 copii minori să fie stabiliți la domiciliul mamei. Ce ține de încasarea pensiei de întreținere a invocat că, la moment nu este încadrat în câmpul munci, datorită stării de șoc pe care a avut-o după desfacerea căsătoriei, precum și că nu are posibilitatea să achite ½ din veniturile sale lunare.(*f.d. 44*)
9. În ședința de judecată copilul minor ***** fiind audiat în prezența reprezentantului legal și a pedagogului Leca Valentina a menționat că deși își iubește ambii părinți, dorește să locuiască cu tata, și că în prezența acestuia se simte mai confortabil. La fel, a indicat că, nu dorește să locuiască cu mama și cu frații săi, deoarece se mai cerată cu aceștia.(*f.d. 46*)
10. În ședința de judecată autoritatea tutelară, Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată în temeiul art. 205 alin.(4) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa organului dat. (*f.d. 43 verso*)

Aprecierea instanței de judecată.

11. Audiind opinia participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Pînzaru Dorian în interesele lui ***** împotriva lui*****intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a admite cererea reconvențională înaintată de către***** împotriva lui ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, din următoarele considerente.
12. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă "*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă "*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*".
13. În temeiul art. 121 Cod de procedură civilă " *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*".
14. Art. 122 alin. (1) Cod de procedură civil stabilește că " *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*".
15. Cu referire la pretenția privind stabilirea domiciliului copiilor minori, instanța reține următoarele.
16. Instanța de judecată reține că, atât prin cererea de chemare în judecată cât și prin cererea reconvențională părțile la proces solicită determinarea domiciliilor copiilor minori.
17. Astfel, potrivit prevederilor art. 2 alin.(3) Codul familie " *relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.*"
18. Potrivit art. 38 alin. (1), (2) lit. b) și d) Codul familiei " *la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să determine care dintre părinţi va plăti pensia de*

întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia; să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ".

19. Art. 63 Codul familiei stabilește că, "*în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent. În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială*"
20. Potrivit Declarației Universale a Drepturilor Omului, Convenția Organizațiilor Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, cât și din Constituția Republicii Moldova rezultă că interesul copilului este configurat de totalitatea drepturilor sale fundamentale, cum ar fi dreptul la integritate fizică și psihică, dreptul la identitate, dreptul la liberă exprimare și dreptul la libertatea de gândire, dreptul la protecția împotriva oricăror forme de violență, vătămare, abuz fizic sau mintal, abandon și neglijență, dreptul la învățătură etc., drepturi la care trebuie să se raporteze acțiunile tuturor factorilor „ale căror responsabilități, generale, sectoriale ori specifice implică relația cu copilul – de la părinți la sistemul de învățământ, sistemul medical, societatea în ansamblul ei"
21. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 21 ianuarie 2022 a fost desfăcută căsătoria între***** și ***** fapt confirmat prin copia certificatului de divorț anexat la materialele cauzei.(*f.d.6*)
22. Potrivit certificatelor de naștere, copia cărora a fost anexată la materialele cauzei (*f.d.7-10*), părțile din căsătorie au 4 copii minori ***** a.n.**********a.n.***** ***** a.n. ***** și *****a.n. *****.(*f.d. 9,10*)
23. Potrivit adeverinței nr.987 din 13.10.2021 eliberată de către Primarul sat. Puhoi, r-nul Ialoveni, s-a indicat că ***** este locuitoare a satului Puhoi, r-nul Ialoveni, avînd următoare componență de familie, soțul***** și copiii ***** a.n.**********a.n.***** ***** a.n. ***** și *****a.n. ***** .(*f.d. 11*)
24. La fel, în ședința de judecată s-a constatat că, potrivit caracteristicii nr. 985 din 13.10.2021 eliberată reclamantei, s-a indicat că ultima își are domiciliul în sat. Puhoi, r-nul Ialoveni ,

precum și că pe timpul aflării acesteia în localitate în privința ultimei nu au parvenit careva plângeri, aceasta nefiind ascultată nici la comisia administrativă.(*f.d.12*)

25. Potrivit avizului-concluzie cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori ***** a.n.**********a.n.***** ***** a.n. ***** și *****a.n. ***** al Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni, s-a indicat că stabilirea domiciliului copiilor minori, urmează a fi lăsată la discreția instanței. (*f.d. 18-19*)
26. Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaționale cu privire la drepturile copilului.
27. Conform prevederilor art. 3 pct. 1,2 al Convenţiei cu privire la Drepturile Copilului, adoptată de ONU la 29 noiembrie1989, intrată în vigoare la 2 septembrie 1990 şi la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr. 408 din 12 decembrie 1990, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.
28. În conformitate cu prevederile art.18 din Convenția menționată supra ”*statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului. Pentru garantarea şi promovarea drepturilor enunţate în prezenta Convenţie statele părţi vor acorda ajutor corespunzător părinţilor şi reprezentanţilor legali ai copilului în exercitarea responsabilităţii care le revine în legătură cu creşterea copilului şi vor asigura crearea instituţiilor, aşezămintelor şi serviciilor deîngrijire a copiilor. Statele părţi vor lua toate măsurile corespunzătoare pentru a asigura copiilor ai căror părinţi muncesc dreptul de a beneficia de serviciile şi aşezămintele de îngrijire a copiilor, pentru care ei îndeplinesc condiţiile cerute*.”
29. Instanța de judecată subliniază că soluționând chestiunea cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, aceasta are obligația de a asigura copilului protecţia şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ţinându-se seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanţilor săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal, şi în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.
30. Drept urmare pornind de la prevederile menționate în art. 63 Codul familiei şi de la jurisprudenţa internaţională, instanța de judecată conchide că, în cazul stabilirii domiciliului copilului minor, la unul dintre părinţi, după divorţ, urmează a fi luate în considerație vîrsta copilului, posibilităţile părinţilor de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul părinţilor faţă de minor, precum şi a minorului faţă de părinţi, grija manifestată faţă de copil în timpul convieţuirii şi după despărţire, inclusiv și opinia copilului minor.
31. Luînd în considerație că stabilirea domiciliului copilului minor cu unul dintre părinţi urmează a fi analizată sub aspectul unei ingerințe în dreptul la respectarea vieții de familie în sensul art. 8 CEDO, sau admisibilitatea ingerinței în dreptul garantat de art. 8 CEDO soților, cu ocazia stabilirii domiciliului copilului minor urmează a fi compatibilă regulii triplului test: măsura să fie în conformitate cu legea, să urmărească un scop legal și să fie necesară într-o societate democratică, Instanța consideră că asigurarea celei mai bune protecţii a intereselor copilului este prioritară în raport cu interesele sau sentimentele părinţilor, motiv din care protecţia, buna dezvoltare a copilului, inclusiv ataşamentul sentimental al copilului

şi siguranţa acestuia vor constitui circumstanţe determinante pentru instanţă la stabilirea domiciliului copilului minor.

32. Instanța de judecată reține că, în situaţia în care părinților li se garantează egalitatea în drepturi în raport cu copii lor, acordarea priorităţii privind stabilirea domiciliului copilului minor cu unul dintre aceștia, urmează a fi justificată de circumstanţe obiective în favoarea interesului copilului minor, interesul copilului minor, având o importanţă primordială în raport cu drepturile şi interesele soților
33. Astfel, ghidându-se de principiul interesului superior al copiilor minori şi luând în considerare vîrsta fragedă a copiilor minori, instanţa de judecată consideră că, este necesar a determina domiciliul copiilor minori,*****a.n.***** și ***** a.n. *****, *care nu au atins vârsta de 14 ani*, cu mama acestora, *****.
34. Instanța de judecată reține că, interesul superior al copiilor nu este definit clar de către legiuitor, dar totuşi se explică că interesul superior al copilului – asigurarea condiţiilor adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copilului, ținând cont de particularităţile individuale ale personalităţii lui şi de situaţia concretă în care acesta se află.
35. Astfel, cele mai importante aspecte la încredinţarea minorilor către un părinte sau altul sunt: nevoile fizice, emoţionale şi psihologice ale copiilor, inclusiv nevoia copiilor de stabilitate, opiniile şi preferinţele copilului în măsura în care acestea pot fi verificate în mod rezonabil, natura, forţa şi stabilitatea relaţiei dintre copil şi fiecare dintre cei doi soţi, capacitatea fiecăruia dintre părinţi de a îngriji copilul şi de a răspunde nevoilor acestuia, cît și istoricul îngrijirii copilului, valorile şi comportamentul moral al fiecărui părinte.
36. În situația din speță instanța de judecată reține că, copii minori în prezent locuiesc cu mama, vîrsta fragedă a acestora, iar stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama ***** va permite o mai bună dezvoltare intelectuală şi culturală a acestora, le va promova abilităţile în privinţa dezvoltării intelectuale şi oferirea unui echilibru psihologic.
37. Prin urmare, analizând în ansamblu probele anexate la dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili domiciliul copiilor minori *****a.n.***** și ***** a.n. ***** cu reclamanta, or, ultima îşi îndeplinește obligațiunile părintești, are grijă de educația și întreținerea copiilor minori.
38. La caz, instanța de judecată mai reține și poziția lui*****care în cadrul ședinței de judecată a menționat că, recunoaște parțial acțiunea și că nu obiectează ca domiciliul copiilor minori*****a.n.***** și ***** a.n. ***** să fie stabilit cu mama acestora și anume *****.
39. Cu referire la stabilirea domiciliului copilului minor *****, instanța de judecată conchide necesitatea stabilirii domiciliul acestuia cu tatăl*****or, la caz în susținerea poziției sale instanța reține declarațiile minorului ***** născut la********** oferite în cadrul ședinței de judecată, în care ultimul a optat ca domiciliul său să fie stabilit cu tata,*****.
40. Cu referire la pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori instanța de judecată reține următoarele.
41. La caz, instanța de judecată reținând că a concluzionat necesitatea stabilirii domiciliului copiilor minori*****a.n.***** și ***** a.n. ***** cu mama *****, se va expune doar asupra cuantumului acesteia.
42. În condiţiile art. 74 din Codul familiei ”*părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la*

întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale".

43. Conform art. 75 alin. (1) și (2) Codul familiei "*pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.*"
44. În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul familiei "*în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*".
45. Instanța de judecată reține că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia.
46. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.
47. În acest sens, conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.
48. La fel, situația indicată supra este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că "*părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului..,,*
49. Prin urmare instanța de judecată consideră că cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu art.76 alin. (1) Codul familiei, se determină, ținându-se cont de starea materială şi familială a părților şi păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul de un trai decent al copiilor.
50. În mod distinct subliniază instanța că suma pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.
51. Prin urmare este de reținut faptul că, părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.
52. Prin urmare, dat fiind că părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copiilor săi,***** are obligația să desfășoare activitatea de muncă întru a asigura copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

53. Mai mult ca atît, instanța de judecată reține că, în ședința de judecată s-a stabilit că,***** nu este încadrat în câmpul muncii, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva înscrisuri, care să confirme faptul dat.
54. Astfel, instanța de judecată concluzionează că, în măsura în care, contrar prevederilor art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanței nu a fost prezentată nici o probă ce ar permite evaluarea criteriilor care trebuie să fie luate în considerație la examinarea cererii privind încasarea pensiei de întreținere, în special celor ce țin de starea materială şi familială a părților, simpla invocare de către reclamanta acțiunea inițială/ pîrîta acțiunea reconvențională ***** a circumstanțelor din care urmează că pensia de întreținere urmează a fi încasată în sumă de 1/2 din toate veniturile lunar, nu poate servi drept temei de a admite integral pretenția respectivă.
55. În acest sens, instanța subliniază faptul că, urmează să investigheze în mod obiectiv situația materială, familială, alte circumstanțe importante și, în acest scop, trebuie să dispună de acte pentru identificarea tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei, numărului copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere, etc., circumstanțe ce nu se atestă la caz.
56. Prin urmare reieșind din prevederile normelor menționate supra cît și cele constatate în ședința de judecată instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamantă în partea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere și de a încasa pensia de întreținere în mărime de 1700 lei/ lunar pentru copii minori începând cu 31 mai 2022 și până la atingerea majoratului de către copii, or, suma dată corespunde în mod real nevoilor minorilor și necesităților de întreținere la această vârstă, avînd în vedere că ambi părinți au obligația de a contribui la întreținerea copilului minor.
57. Instanța de judecată consideră necesar de a explica părților că, potrivit art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanțe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere (să-l mărească sau să-l micșoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.
58. Referitor la pretenția privind compensarea cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține următoarele.
59. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, ”*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile de judecarea cauzei.”*
60. Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, ”*din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.”*
61. Norma cuprinsă la art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă,” *consacră că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. ”*
62. Potrivit alin.(1^1) al aceluiași articol, *cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
63. Din materialele cauzei rezultă că, reclamanta acțiune inițială / pîrîta acțiunea reconvențională ***** a fost reprezentat în proces de către avocatul Pînzaru Dorian, fapt confirmat prin mandatul avocațial seria MA nr. 1697655 din 27 mai 2022. (*f.d. 2*)

64. Instanța de judecată reține că, la depunerea acțiunii de către Bîtca Rodica a fost taxa de stat în mărime de 100,00 de lei, fapt confirmat prin factura nr. 00237701285362 din 28.05.2022 (*f.d. 3)*
65. Prin bonul de plată seria DAA nr. 33365664 din 27 mai 2022 se atestă că, ***** a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 6000,00 de lei (*f.d. 41*)
66. Raportând la caz normele de drept citate și ținând cont că, acțiunea a fost admisă în parte, instanța de judecată conchide de a compensa reclamantului cheltuielile suportate și a încasa de la***** în beneficiul lui ***** cheltuielile de judecată în mărime de 6100(șase mii una sută),00 lei.
67. Conform art. 85 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă şi art. 4 pct.1) a Legii taxei de stat, nr. 1216-XII din 03.12.1992, *"de taxa de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere".*
68. Potrivit art. 3 pct.(1) lit. a) a Legii menţionate *„cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial este de 3 % din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei de la persoanele juridice".*
69. Conform art.87 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă *„în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an".*
70. Prin urmare, rezultă că, de la***** este necesar de încasat în beneficiul statului taxa de stat pentru pensia de întreţinere în mărime de 1224,00 lei.
71. Prin urmare conducându-se de prevederile art. art.63, 75-76 Codul familiei, art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Pînzaru Dorian în interesele lui ***** împotriva lui*****intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Se determină domiciliul copiilor minori***** născut la*****și ***** născut la*****, cu mama *****.

Se încasează de la***** în beneficiul lui ***** pensia de întreținere a copiilor minori***** născut la*****și ***** născut la*****, în mărime de 1700 (o mie șapte sute),00 lei lunar, începând cu data de 31 mai 2022 şi până la atingerea majoratului de către copii.

În conformitate cu art.256 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, hotărârea privind plata pensiei de întreținere se execută imediat.

Se încasează de la***** în beneficiul lui ***** cheltuielile de judecată în mărime de 6100(șase mii una sută),00 lei.

În rest acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Se admite acțiunea reconvențională înaintată de către***** împotriva lui ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

Se determină domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cu tata*****.

Se explică părţilor că, în cazul în care starea materială sau familială a uneia din părţi se va schimba, instanţa de judecată, luând în consideraţie şi alte circumstanţe importante, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere (să-l mărească sau să-l micşoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Se încasează de la***** în beneficiul statului taxă de stat pentru pensia de întreținere în mărime de 1224 (una mie două sute douăzeci și patru),00 lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Hîncești(sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica
Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva