Partea introductivă
Dosarul nr. 2-13769/2021
2-21084690-12-2-07062021-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

26 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Ana-Maria Dogot

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bargan Valeriu, în interesele lui Țaran Dumitru către Țaran Igor, intervenienți accesorii SRL „Catol-Lux" și SRL „Amid-Auto", cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

c o n s t a t ă:

La 04.06.2021, avocatul Bargan Valeriu, în interesele lui Țaran Dumitru, a depus cerere de chemare în judecată către Țaran Igor cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la 10.06.2019, între Țaran Igor și Țaran Dumitru, a fost încheiată o tranzacție în temeiul art. 32 din Legea nr. 137 cu privire la mediere din 03.07.2015, iar obiectul tranzacției de împacare a constituit partajul afacerilor existente între părțile contractului.

Conform pct. 3.1. al tranzacției cu privire la mediere, Partea I (Țaran Igor) recunoaște datoria față de Partea II (Țaran Dumitru), în mărimea după cum urmează:

a) – *****lei pentru marfa netransmisă din afacerile comune ale părților;

b) –*****ei pentru marfa netransmisă din afacerile comune ale părților;

c) – *****lei pentru cota-parte netransmisă din afacerile comune ale părților, iar în total 2160457 lei.

În legătură cu neexecutarea parțială a tranzacției de către debitorul Țaran Igor, creditorul Țaran Dumitru s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată cu privire la confirmarea tranzacției din 10.06.2019, pentru a o pune în executare silită.

Prin încheierea din 22.12.2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din 18.03.2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a confirmat tranzacția de mediere extrajudiciară din 10.06.2019.

Dat fiind faptul că tranzacția din 10.06.2019 nu a fost executată benevol timp de aproape 2 ani, creditorul Țaran Dumitru a înaintat spre executare silită documentul executoriu eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Restanța neexecutată a tranzacției constituie suma de***** lei, sumă care nu a fost achitată până în prezent. În aceste condiții pentru neexecutarea în termen a obligațiilor pecuniare, debitorul Țaran Igor urmează să repare prejudiciul cauzat creditorului Țaran Dumitru pentru

folosirea mijloacelor financiare străine.

Cu referire la art. 16 alin. (1), 1998 alin. (1), 774 alin. (1), 775 alin. (1), 776, 934 alin. (1), 936 din Codul civil, a susținut că prejudiciul pe care îl pretinde este unul minim și prezintă valoarea dobânzii de întârziere calculate pentru perioada întârzierii 17.06.2019-04.05.2021. Termenul scadent este calculat reieșind din faptul că conform tranzacției de împăcare din 10.06.2019, debitorul urma săptămânal, adică începând cu 17.06.2019, să transmită marfa în sumă de 100000 lei sau mijloace bănești în mărime de 100000 lei către creditorul Țaran Dumitru.

În aceste condiții consideră că debitorul Țaran Igor a utilizat mijloace bănești străine, care nu-i aparțin, fiind pasibil de răspundere patrimonială față de creditorul *****

Astfel, avocatul Bargan Valeriu, în interesele lui Țaran Dumitru, a solicitat încasarea din contul lui Țaran Igor, în beneficiul lui Țaran Dumitru, a sumei de ***** lei cu titlu de prejudiciu material cauzat pentru neexecutarea în termen a tranzacției din 10.06.2019, încheiate între Țaran Igor și Țaran Dumitru, și încasarea cheltuielilor de judecată suportatate în prezenta cauză.

Ulterior, în ședința de judecată din 03.11.2021 (f. d. 130-133, vol. I), avocatul Bargan Valeriu, în interesele lui Țaran Dumitru, a depus cerere de chemare în judecată concretizată, indicând că prin prezenta concrtetizează acțiunea inițială având în vedere faptul că au apărut circumstanțe de fapt noi, astfel, aflându-se spre executare silită documentul executoriu, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a confirmat tranzacția de mediere extrajudiciară din 10.06.2019, la 23.08.2021, între părți a fost încheiată o nouă tranzacție, confirmată de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie.

Obiectul tranzacției conform pct. 1.1. constituia negocierea datoriei deținute de creditorul Țaran Dumitru față de debitorul Țaran Igor conform documentului executoriu nr. 2-23427/20, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 22.12.2020 și transmis spre executare silită executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, fiind intentată procedura de executare silită în limita sumei de***** lei, cu calcularea dobânzii de întârziere.

Conform pct. 1.4. al tranzacției, suma convenită este formată din cuantumul datoriei de bază în mărime de 632732,30 lei și dobânda de întârziere în mărime de 28000 lei, calculată pentru perioada de 02.04.2021 (data primirii documentului executoriu) – 23.08.2021 (data semnării tranzacției).

În aceeași zi, debitorul-pârât Țaran Igor a executat tranzacția și a achitat creditorului-reclamant Țaran Dumitru suma totală de 660732,30 lei.

Drept urmare consideră că prejudiciul cauzat reclamantului Țaran Dumitru de către debitorul-pârât Țaran Igor urmează a fi calculat din suma datoriei de bază, stabilită de părți prin acord comun și anume din suma de 632732,30 lei.

Cu referire la perioada pentru care se solicită în prezenta acțiune prejudiciul sub forma unei dobânzi de întârziere consideră că urmează a se ține cont și a exclude perioada de calcul pentru care a fost calculată și încasată dobânda de întârziere în mărime de 28000 lei de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie.

Așadar, conform pct. 1.4. al tranzacției, suma convenită este formată din cuantumul datoriei de bază în mărime de 632732,30 lei și dobânda de întârziere în mărime de 28000 lei, calculată pentru perioada de 02.04.2021 – 23.08.2021.

Prejudiciul la care pretinde prin prezenta cerere constituie dobânda de întârziere calculată pe perioada întârzierii 17.10.2019-01.04.2021, și care conform calculului anexat constituie 122700,00 lei.

La 10.02.2022, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, avocatul Bargan Valeriu,

în interesele lui Țaran Dumitru, a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune (f. d. 168-172, vol. I), prin care a solicitat:

- încasarea din contul lui Țaran Igor, în beneficiul lui Țaran Dumitru, prejudiciul material cauzat pentru neexecutarea în termen a tranzacției din 10.06.2019, încheiate între Țaran Igor și Țaran Dumitru, pentru perioada întârzierii 17.10.2019-01.04.2021, în mărime de 122700,00 lei;
- încasarea din contul lui Țaran Igor, în beneficiul lui Țaran Dumitru, a sumei de 202757,40 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat pentru marfa netransmisă din afacerile comune ale părților și cota-parte netransmisă din afacerile comune ale părților conform proiectului dezmembrării SRL „Catol-Lux" din 20.09.2018 și a actului de transmitere din 30.09.2018;
- încasarea din contul lui Țaran Igor, în beneficiul lui Țaran Dumitru, a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 5121 lei și de asistență juridică în mărime de 8000 lei.

În ceea ce privește pretenția privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 202757,40 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat pentru marfa netransmisă din afacerile comune ale părților, și cota-parte netransmisă din afacerile comune ale părților conform proiectului dezmembrării SRL „Catol-Lux" din 20.09.2018, a indicat că Țaran Igor și Țaran Dumitru au fost parteneri de afaceri și implicit asociați ai societății comerciale „Catol-Lux" SRL. În urma unor neînțelegeri vis-a-vis de modul de administrare a afacerii, reclamantul Țaran Dumitru a decis să-și separe activitatea de afaceri deținută în comun cu pârâtul Țaran Igor. În acest sens, Țaran Dumitru și-a fondat o altă societate comercială „Amid-Auto" SRL, pe care la moment o administrează, deci, aceasta a apărut drept urmare a reorganizării prin separare a SRL „Catol-Lux".

Conform proiectului de dezmembrare (prin separare) a SRL „Catol-Lux" din 20.08.2019, ca asociați figurează 2 persoane: Țaran Igor cu cota 75 % și Țaran Dumitru cu cota de 25%. Patrimoniul societății este estimat la suma de 103662186 lei.

Ca urmare a reorganizării prin separare a societății, se separă o parte din patrimoniu (drepturi și obligații) către o altă persoană juridică, și anume SRL „Amid-Auto", cu sediul în mun. Chișinău, str. Independenței 42, ap. 20, în conformitate cu bilanțul de repartiție.

Totodată, conform proiectului, mijloacele bănești, ce îi revin persoanei juridice constituite SRL „Amid-Auto", ca urmare a reorganizării „Societății", conform bilanțului de repartiție din 30.09.2018, va fi transmis prin act de transmitere, de la bilanțul „Societății" la bilanțul societății create SRL „Amid-Auto" în termen de o lună de la data înregistrării de stat a acesteia.

Participanții la reorganizare se obligă să depună eforturi maxime pentru înfăptuirea procedurii de dezmembrare prin separare în strictă corespundere cu prevederile legislației și aducerea ei la bun sfârșit în termene cât mai restrânse.

Conform extrasului din registrul persoanelor juridice anexat se constată că SRL „Amid-Auto" a fost înregistrată la 10.08.2018, fapt ce presupune că termenul maxim de transmitere a activelor către societatea nou-creată SRL „Amid-Auto" sau către fondatorul-reclamant (Țaran Dumitru) era 30.10.2018.

În continuare a indicat că, cu regret, SRL „Catol-Lux" nu și-a executat integral obligațiile asumate în actele de reorganizare (care rezultă și din lege). Astfel, în procesul partajerii afacerii au apărut o serie de neînțelegeri în ceea ce privește capitalul social/statutar, dividende și alte valori materiale, cât și în privința beneficiarului efectiv al activelor, fapt pentru care părțile au optat pentru soluționarea amiabilă a neînțelegerilor, apelând la un mediator, fiind încheiate 2 tranzacții (**între persoane fizice și persoane juridice**).

Cu referire la situația din speță, după cum s-a menționat și anterior, la 10.06.2019, între Țaran Igor și Țaran Dumitru a fost încheiată o tranzacție în temeiul art. 32 din Legea nr. 137 cu privire la mediere din 03.07.2015. Obiectul tranzacției de împăcare constituia partajul afacerilor existente între părțile contractului.

Conform pct. 3.1. al tranzacției cu privire la mediere, Partea I (Țaran Igor) recunoaște datoria față de Partea II (Țaran Dumitru), în mărimea după cum urmează:

a) – *****lei pentru marfa netransmisă din afacerile comune ale părților;

b) –*****ei pentru marfa netransmisă din afacerile comune ale părților;

c) – *****lei pentru cota-parte netransmisă din afacerile comune ale părților, iar în total 2160457 lei.

Reieșind din faptul că, prin încheierea tranzacției din 10.07.2019, părțile au recunoscut și concretizat că datoria la acel moment era 2160457 lei, rezultă că Țaran Igor urmează să repare prejudiciul material cauzat creditorului Țaran Dumitru, începând cu 31.10.2018-10.06.2019.

Indiferent de omisiunea debitorului de a achita bani sau a acorda marfă, Țaran Igor a cauzat un prejudiciu material creditorului Țaran Dumitru. Astfel, neexecutarea unei asemenea obligații de către debitorul-pârât, evident, a cauzat prejudicii mult mai mari creditorului Țaran Dumitru, având în vedere faptul că ultimul este fondator și administrator la SRL „Amid-Auto", iar investițiile în mărime de 632732,30 lei în circuitul economic a întreprinderii ar fi adus venituri mult mai mari, decât o dobândă de întârziere solicitată în prezenta acțiune.

În atare circumstanțe, prejudiciul pe care îl pretinde în prezenta este unul minim garantat de legiuitor și reprezintă valoarea dobânzii de întârziere calculate pentru perioada întârzierii executării tranzacției din 10.06.2019-17.10.2021, precum și perioada de până la semnarea tranzacției din 10.06.2019, începând cu data scadentă de transmitere a activelor, ca fiind 31.10.2018.

Prin încheierea din 24.10.2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrase în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Catol-Lux" și SRL „Amid-Auto" (f. d. 151, vol. I).

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Bargan Valeriu, împuternicit în baza mandatului Seria MA nr. 1680359 din 03.06.2021 (f. d. 3, vol. I), a susținut cererea de chemare în judecată și cele de concretizare, solicitând admiterea acestora în sensul și temeiul invocat.

În ședința de judecată, reprezentantul părții-pârâte, avocatul Samburskaia Natalia, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1668808 din 12.07.2021 (f. d. 29, vol. I), cât și pârâtul Țaran Igor, au solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Catol-Lux", avocatul Crivenco Roman, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 188923 din 12.07.2021 (f. d. 3, vol. II), a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Amid-Auto", în ședința de judecată nu s-a prezentat, despre motivul neprezentării instanței judecată nu a comunicat, fiind citat legal în corespundere cu prevederile art. 102-105 Cod de procedură civilă, motiv pentru care s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Motivare

Audiind participanții la proces, cercetând și analizând materialele dosarului civil, instanţa de judecată conchide de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată iar potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În speță instanța atestă că, la 04.06.2021, Țaran Dumitru a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 03.11.2021, împotriva lui Țaran Igor, prin care pretinde la un prejudiciu calculat din valoarea obligațiilor neexecutate în temeiul tranzacției de împăcare din 10.06.2019, sub forma unei dobânzi de întârziere pentru perioada 17.10.2019 – 01.04.2021, care constituie suma de 122700,00 lei.

La 10.02.2022, Țaran Dumitru și-a completat cererea de chemare în judecată cu o nouă cerință, prin care a solicitat încasarea din contul lui Țaran Igor, în beneficiul lui Țaran Dumitru, a sumei de 202757,40 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat pentru marfa netransmisă din afacerile comune ale părților și cota-parte netransmisă din afacerile comune ale părților conform proiectului dezmembrării SRL „Catol-Lux” din 20.09.2018 și a actului de transmitere din 30.09.2018.

Totodată, din materialele dosarului se atestă că, la 10.06.2019, între Țaran Igor și Țaran Dumitru, a fost încheiată o tranzacție în temeiul art. 32 din Legea nr. 137 cu privire la mediere din 03.07.2015, iar obiectul tranzacției de împacare a constituit partajul afacerilor existente între părțile contractului.

Conform pct. 3.1. al tranzacției cu privire la mediere (f. d. 8-10, vol. I), Partea I (Țaran Igor) recunoaște datoria față de Partea II (Țaran Dumitru), în mărimea după cum urmează:

a) – *****lei pentru marfa netransmisă din afacerile comune ale părților;

b) –*****ei pentru marfa netransmisă din afacerile comune ale părților;

c) – *****lei pentru cota-parte netransmisă din afacerile comune ale părților, iar în total 2160457 lei.

Conform pct. 3.1.1., sumele menționate în pct. 3.1. nu se referă la acțiunea civilă nr. 12-2c-17084-25032019, sumele menționate în pct. 3.1. sunt bunuri și mijloace financiare din alte

afaceri comune ale părților (**în calitate de persoane fizice**).

Potrivit pct. 3.2. al tranzacției, părțile de comun acord au convenit că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, stingerea datorii specificate în pct. 3.1. lit. a), b) al tranzacției va fi realizată în următoarele condiții:

a) PARTEA I (Țaran Igor) se obligă să transmită, să achite și/sau să transfere în beneficiul lui PARTEA II (Țaran Dumitru), marfă la prețul de importare în valoare de a câte 100.000 (una sută mii) lei, ori mijloace bănești în sumă de a câte 100.000 (Una sută mii) lei săptămânal, începând cu săptămâna imediat următoare de la data semnării prezentei tranzacții și până la stingerea deplină a datoriei, ultima tranșă va fi în sumă de 96 926 (nouăzeci și șase mii nouă sute douăzeci și șase) lei.

b) în procesul de executare a condițiilor prezentei tranzacții de împăcare, Părțile pot stabili o altă modalitate de stingere a datoriei existente, modificând prevederile pct. 3.2 lit. a) din prezenta tranzacție prin intermediul unui acord scris semnat de ambele părți, acord care va deveni parte componentă a prezentei tranzacții.

Conform pct. 3.2.1. din tranzacție, în cazul în care este transmisă marfă, or, datoria este achitată în bani numerar, părțile în mod obligatoriu întocmesc recipise în scris privind transmiterea/primirea banilor.

Dat fiind faptul că pârâtul Țaran Igor a executat parțial obligațiile sale asumate prin tranzacția încheiată la 10.06.2019, restanța totală constituind 657732, 30 lei, reclamantul Țaran Dumitru a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere către Țaran Igor cu privire la confirmarea tranzacției încheiată prin mediere din 10.06.2019, eliberarea titlului de executare silită și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 22.12.2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din 18.03.2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus confirmarea tranzacției de mediere extrajudiciară din 10.06.2019 (f. d. 11-16, vol. I).

Ulterior, la 02.04.2021, avocatul Bargan Valeriu, în interesele lui Țaran Dumitru, a depus cerere către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, prin care a solicitat intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2-23427/2020, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 02.04.2021, privind confirmarea tranzacției de mediere din 10.06.2019, concomitent solicitând și aplicarea măsurilor asiguratorii și calcularea dobânzii de întârziere (f. d. 124, vol. I), ulterior, la 04.06.2021, fiind depusă în instanța de judecată prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea prejudiciului material sub formă de dobânzi de întârziere.

Concomitent, instanța atestă că, în cadrul procedurii de executare silită, la 23.08.2021, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la confirmarea tranzacției în dosarul de executare nr. 056-1114/2021 din 04.02.2021 (f. d. 136-137).

Conform pct. 1.1. al tranzacției încheiate la executorul judecătoresc, obiectul tranzacției îl constituie negocierea datoriei deținute de creditorul Țaran Dumitru față de debitorul Țaran Igor conform documentului executoriu nr. 2-23427/20, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 22 decembrie 2020 și transmis spre executare silită executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, fiind intentată procedura de executare în limita a 657 732,30 lei, cu calcularea dobânzii de întârziere (conform cererii creditorului).

Potrivit pct. 1.3. al tranzacției enunțate, în temeiul pct. 2.1. al tranzacției, părțile convin că suma totală pe care o acceptă creditorul Țaran Dumitru și pe care se obligă să o achite debitorul Țaran Igor în vederea încetării procedurii de executare silită reprezintă suma de 660 732,30 lei, iar conform pct. 1.4., suma convenită este formată din cuantumul datoriei de bază în mărime de

632732,30 lei și dobânda de întârziere în mărime de 28000 lei calculată pentru perioada 02.04.2021-23.08.2021.

Din pct. 1.5. al tranzacției rezultă că, prin semnarea tranzacției creditorul Țaran Dumitru renunță la alte sume din cadrul procedurii de executare silită aflată în gestiunea executorului Bănărescu Anatolie, inclusiv a cheltuielilor de avansare a acțiunilor de executare silită, și odată cu semnarea acesteia nu va mai avea careva pretenții materiale sau morale în legătură cu executarea documentului executoriu nr. 2-23427/20, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 22.12.2020.

În ședința de judecată, partea-pârâtă a invocat că suma prevăzută la pct. 1.3. al tranzacției încheiate la executorul judecătoresc, a fost achitată integral de către pârâtul Țaran Igor, fapt care nu a fost negat nici de reprezentantul părții-reclamante, or, în conformitate cu art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuiesc dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Totodată, din pct. 3.6. al tranzacției încheiate prin mediere din 10.06.2019, reiese că PARTEA II **(**Țaran Dumitru) a declarat că după primirea integrală a datoriilor, va renunța integral la pretențiile sale materiale față de PARTEA I (Țaran Igor), la penalități și dobânzi de întârziere, și orice alte prejudicii directe și indirecte, și nu va formula în viitor nicio pretenție legată de obiectul prezentei tranzacții de împăcare (f. d. 9, vol. I).

Pornind de la această situație de fapt, având în vedere faptul că prin cererea de chemare în judecată se solicită încasarea prejudiciului material sub formă de dobânzi de întârziere în mărime de 122700 lei, instanța de judecată reține că, una din modalitățile de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare (tardivă) a obligației pecuniare este încasarea dobânzii de întârziere.

Dobânda de întârziere reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Folosirea mijloacelor financiare străine are loc în cazurile în care cumpărătorul reține plata pentru bunurile procurate, clientul reține plata pentru lucrările executate şi serviciile prestate, locatarul întârzie să achite chiria, precum și în alte cazuri.

Totodată, se mai reține că, pentru curgerea de drept a dobânzilor de întârziere se cer a fi îndeplinite următoarele condiții: obligația debitorului să constea în plata unei sume de bani. Numai dacă obligația are ca obiect plata unei sume de bani, debitorul datorează dobânzi pentru întârzierea executării obligației; obligația să fie lichidă. Dobânzile curg de drept numai în cazul în care cuantumul sumei datorate este precis determinat; obligația să fie exigibilă. Numai dacă datoria debitorului a ajuns la scadență și nu a fost executată, creditorul este îndreptat la plata sumei de bani și a dobânzilor de întârziere.

În context se menționează că se consideră creanță (obligație) lichidă - creanța care are un cuantum precis determinat. Au un atare caracter creanțele ale căror obiect este o sumă de bani determinată sau o cantitate de bunuri generice. Deci, creanțele a căror întindere urmează să fie stabilită în justiție devin lichide numai din momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești prin care le-a fost precizat cuantumul.

Se consideră obligație exigibilă – obligația a cărei executare poate fi cerută de îndată de către creditor.

Conform art. 774 din Codul civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

(2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

(3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Prevederile art. 755 din Codul civil stabilesc că: (1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

(2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Alin. (5) al art. 901 din Codul civil stipulează că, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

Conform art. 19 din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

În aplicarea particulară a acestor prevederi se rezumă că, prin prejudiciu se înțelege rezultatele dăunătoare, de natură patrimonială, consecințe ale încălcării drepturilor şi intereselor legitime ale unei persoane. De alt fel, prejudiciul este cel mai important element al răspunderii civile, fiind o condiție esențială şi necesară a acesteia, de sine stătătoare. Un prejudiciu este cert atunci când existența lui este sigură, neîndoielnică şi, totodată, poate fi stabilită întinderea sa în prezent. În conținutul prejudiciului efectiv sunt incluse: cheltuielile pe care o persoană lezată într-un drept le-a suportat real la momentul intentării acțiunii sau care urmează să fie suportate la restabilirea dreptului încălcat, adică cheltuielile suplimentare.

La caz, instanța atestă că obligația lui Țaran Igor față de Țaran Dumitru a devenit lichidă la 18.03.2021, când a devenit definitiv actul judecătoresc de dispoziție, prin care a fost confirmată tranzacția de mediere încheiată între părțile litigiului în cauză la 10.06.2019, în contextul în care după încheierea tranzacției prin mediere, debitorul Țaran Igor a efectuat oricare achitări în contul stingerii sumelor specificate în tranzacție. Astfel, cuantumul sumei datorate fiind precis determinat (exigibil), creditorul putea cere de îndată executarea acesteia.

Prin urmare, instanța relevă că, la 02.04.2021, avocatul Bargan Valeriu, în interesele lui Țaran Dumitru, a depus cerere către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, prin care a solicitat intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2-23427/2020, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 02.04.2021, la aceiași dată fiind intentată procedura de executare.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că Țaran Igor şi-a executat obligația de achitare a sumei în mărime de 632732,30 lei, cat și dobânda de întârziere în mărime de 28000 lei calculată pentru perioada 02.04.2021-23.08.2021, în cadrul procedurii de executare, fapt pentru care acesta nu poate fi obligat la plata dobânzilor de întârziere.

În fapt, chestiunea legată de executarea necorespunzătoare a obligației nu poate şi nu trebuie confundată cu neexecutarea acesteia. Or, pentru executarea necorespunzătoare prejudiciul trebuie demonstrat şi nu poate fi prezumat sub forma unei dobânzi de întârziere, circumstanțe ce nu se atestă în prezenta speță.

Mai mult, atât din pct. 3.6. al tranzacției din 10.06.2019, cât și prin pct. 1.5. al tranzacției

încheiate în cadrul procedurii de executare la 23.08.2021, s-a prevăzut că după primirea integrală a datoriilor, Țaran Dumitru va renunța integral la pretențiile sale materiale față de Țaran Igor, la penalități și dobânzi de întârziere, și orice alte prejudicii directe și indirecte, și nu va formula în viitor nicio pretenție legată de obiectul tranzacții de împăcare.

Suplimentar, având în vedere faptul că, reclamantul Țaran Dumitru pretinde la valoarea dobânzii de întârziere calculate pentru perioada întârzierii 17.10.2019-01.04.2021, în mărime de 122700,00 lei, în sens că, în acest interval de timp se include perioada care începe ca urmare a neexecutării tranzacției prin mediere și până la confirmarea acesteia de către instanța de judecată pentru a putea fi pusă în executare silită, instanța reține că dobânda de întârziere urmează a fi încasată de la data punerii debitorului în întârziere. Punerea debitorului în întârziere constă într-o manifestare de voință din partea creditorului prin care el pretinde executarea obligației unui debitor care tergiversează o executare ce mai este posibilă. Procedura punerii în întârziere nu este reglementată în mod special, de aceea poate rezulta din orice act, notificare, telegramă. Aceasta urmează a fi confirmată prin avizul de recepție din partea debitorului.

Așa fiind, instanța denotă că pentru curgerea de drept a dobânzilor de întârziere în baza tranzacției încheieate prin mediere între părțile litigiului la 10.06.2019, pârâtul Țaran Igor urma să fie pus în întârziere, condiție care în speță nu este respectată, mai ales în contextul în care datoria la acel moment era de 2160457 lei, iar pe parcurs în rezultatul efectuării achitărilor aceasta a diminuat, la momentul confirmării tranzacției de către instanța de judecată ajungând până la 657732, 30 lei, luând în considerație și acel fapt că potrivit pct. 3.3 lit. a) al tranzacției din 10.06.2019, părțile de comun acord au convenit că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, stingerea datoriei specificate în pct. 3.1 lit. c) al tranzacției va fi realizată în următoarele condiții: PARTEA I (Țaran Igor) va începe stingerea datoriei față de PARTEA II **(**Țaran Dumitru) doar după executarea integrală a obligațiilor de stingere a datoriei „Catol-Lux" SRL față de SRL „Amid-Auto" în valoare de 641610 lei, sumă care este parte a obiectului acțiunii civile nr. 12-2c-1708-25032019.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse mai sus, se impune concluzia de a respinge cerința cu privire la încasarea prejudiciului material sub formă de dobânzi de întârziere cauzat pentru neexecutarea în termen a tranzacției din 10.06.2019, încheiate între Țaran Igor și Țaran Dumitru, pentru perioada întârzierii 17.10.2019-01.04.2021, în mărime de 122700,00 lei, ca fiind una neîntemeiată.

Cât privește pretenția reclamantului cu privire la încasarea din contul lui Țaran Igor, în beneficiul lui Țaran Dumitru, a sumei de 202757,40 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat *pentru marfa netransmisă din afacerile comune ale părților și cota-parte netransmisă din afacerile comune ale părților conform proiectului dezmembrării SRL „Catol-Lux" din 20.09.2018 și a actului de transmitere din 30.09.2018*, instanța de judecată constată că în susținerea acestei cerințe se invocă că urmare a reorganizării prin separare a societății SRL „Catol-Lux", s-a separat o parte din patrimoniu (drepturi și obligații) către o altă persoană juridică, și anume SRL „Amid-Auto", cu sediul în mun. Chișinău, str. Independenței 42, ap. 20, în conformitate cu bilanțul de repartiție, iar SRL „Catol-Lux" nu și-a executat integral obligațiile asumate în actele de reorganizare (care rezultă și din lege). Astfel, în procesul partajerii afacerii au apărut o serie de neînțelegeri în ceea ce privește capitalul social/statutar, dividente și alte valori materiale, cât și în privința beneficiarului efectiv al activelor, fapt pentru care părțile au optat pentru soluționarea amiabilă a neînțelegerilor, apelând la un mediator, fiind încheiate 2 tranzacții (**între persoane fizice și persoane juridice**).

Instanța constată că, prejudiciul pe care îl pretinde reclamantul Țaran Dumitru reprezintă

valoarea dobânzii de întârziere calculate pentru perioada întârzierii executării tranzacției din 10.06.2019 și anume 17.10.2019 - 01.04.2021, precum și perioada de până la semnarea tranzacției din 10.06.2019, începând cu data scadentă de transmitere a activelor - 31.10.2018. Or, se indică că reieșind din faptul că, prin încheierea tranzacției din 10.07.2019, părțile au recunoscut și concretizat că datoria la acel moment era 2160457 lei, rezultă că Țaran Igor urmează să repare prejudiciul material cauzat creditorului Țaran Dumitru, începând cu data scadentă *de transmitere a activelor* - 31.10.2018 până la 10.06.2019, fiind invocat că debitorul-pârât Țaran Igor a utilizat mijloace financiare străine, și respectiv este pasibil de răspundere patrimonială față de creditorul Țaran Dumitru.

Față de această cerință, instanța de judecată reține că prezentul litigiu a fost intentat ca urmare a neînțelegerilor izvorâte din afacerile comune *ale persoanelor fizice* Țaran Dumitru și Țaran Igor, fiind încheiată în acest sens tranzacția din 10.06.2019, pe când cerința cu privire la încasarea prejudiciului material prin care s-a completat/majorat pretențiile din cererea de chemare în judecată se întemeiază pe proiectului dezmembrării SRL „Catol-Lux" din 20.09.2018 și a actului de transmitere din 30.09.2018, care a fost semnat la nivel de persoane juridice, deci, între asociații persoanelor juridice SRL „Catol-Lux" și SRL „Amid-Auto" – Țaran Igor și Țaran Dumitru (f. d. 181-188, vol. I). De alt fel, chiar în conținutul cererii de chemare în judecată a fost specificat că părțile litigiului au încheiate 2 tranzacții (**între persoane fizice și persoane juridice**).

Potrivit proiectului dezmembrării din 20.09.2018, mijloacele nebănești, ce îi revin persoanei juridice SRL „Amid-Auto", ca urmare a reorganizării „Societății" (SRL „Catol-Lux"), conform bilanțului de repartiție din 30.09.2018, va fi transmis prin act de transmitere, de la bilanțul „Societății" la bilanțul societății create SRL „Amid-Auto" în termen de o lună de la data înregistrării acesteia.

În prezentul proces, SRL „Catol-Lux" și SRL „Amid-Auto" au fost atrase în proces în calitate de intervenienți accesorii și nu dețin calitatea de reclamant/pârât.

Din acest punct de vedere se menționează că, conform pricipiilor generale ale dreptului, cazul în care se constată că acțiunea a fost depusă de reclamantul necorespunzător sau că acțiunea nu este îndreptată împotriva unei persoane care trebuie să răspundă în acțiunea dată, va constitui temei de respingere a acțiunii.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a supus examinării chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate de către participanții la proces, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate. În contextul dat este pertinentă Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, în care Curtea Europeană a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

În circumstanțele descrise, având în vedere că pretențiile formulate de către Țaran Dumitru către Țaran Igor s-au dovedit a fi neîntemeiate, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiate pretențiile părții-reclamante referitoare la încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat și cheltuieli de asistență juridică, care sunt subsidiare acțiunii de bază și sunt determinate de admiterea sau respingerea acțiunii.

Din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa și ferma convingere dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească

circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Dispozitivul

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bargan Valeriu, în interesele lui Țaran Dumitru către Țaran Igor, intervenienți accesorii SRL „Catol-Lux” și SRL „Amid-Auto” cu privire la încasarea prejudiciului material.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Cușnir