Dosarul nr. 1-68/2026 (1-26054065-46-1-30042026)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

14 iulie 2026 oraşul Floreşti

Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Rosiţa Rusu
Grefierul Andreea Mutruc
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Soroca, oficiul Florești Prodan Ion
Reprezentantul inculpatului Savciuc Alexandru, avocatul Lilia Berladean, în baza mandatului seria MA nr.1264929 din 20 februarie 2026, (asistenţă Juridică Garantată de Stat)
Inculpatului Savciuc Alexandru
A examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea

Savciuc Alexandru *****, născut la *****, locuitor al ********** cetățean al Republicii Moldova, moldovean, fără studii, pensionar, anterior necondamnat, buletin de identitate ***** (*IDNP* *****),-

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin.(2) Cod penal.
Procedura de citare legal executată
Termenul de examinare a cauzei: 29.04.2026 – 14.07.2026
Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Savciuc Alexandru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 290 alin.(2) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în
penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii convenționale. În temeiul art.90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani. La fel, a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului suma de 3 150 lei, reprezentând cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportul de constatare tehnico-științifică № 34/12/1-R-03 din 22.01.2026 și aplicarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.
Reprezentantul inculpatului Savciuc Alexandru, avocatul Lilia Berladean, a pledat pentru numirea unei pedepse minime.
Inculpatului Savciuc Alexandru a susținut poziția avocatului.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

Savciuc Alexandru, având scopul păstrării ilegale a muniţiilor supuse autorizării, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, pe parcursul unui termen ne stabilit de către organul de urmărire penală, contrar prevederilor Legii №130 din 08.06.2012

„Privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă”, modificată prin Legea №38 din 29.02.2024, ilegal, a păstrat la domiciliul său din ********** un cartuș cu calibrul 12,7 x 108 mm, nesupus înregistrării și autorizării legale, până la data de 30.12.2025, când au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției, de angajații Inspectoratului de poliție Florești.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică №34/12/1-R-03 din 22.01.2026, cartușul prezentat spre examinare se atribuie la categoria muniților, este un cartuș de război cal. 12,7 x 108 mm, cu glonț perforant incendiar (B-32), confecționat industrial în URSS, la uzina 3 „Ульяновский патронный завод”, în anul 1971. Cartușul de cal. 12,7 x 108 mm cu glonț de tip perforant incendiar B-32, este destinat pentru incendierea carburanților sau materialelor ușor inflamabile, aflate după blindaje ușoare și este util după destinație.

În ședința de judecată până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Savciuc Alexandru prin înscris autentic a declarat că recunoaşte în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prevederile art.364[1] CPP impun, cît se poate de clar, că declaraţia de recunoaştere a faptei/faptelor reţinută în rechizitoriul să fie însoţită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi le însuşeşte. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunţă neechivoc la dreptul de a interoga martori în faţa instanţei. Renunţarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavînd caracter absolut.,,

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Savciuc Alexandru, a declarat că de cele comise regretă, solicită aplicarea unei pedepse minime.

Vinovăţia inculpatului Savciuc Alexandru de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin.(2) Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat şi prin:

Declarațiile martorului Țugui Victor, care a declarat că, activează în calitate de *****. La 30.12.2025, s-a deplasat la domiciliul lui Savciuc Nicolae, amplasat în *****, raionul Florești. Savciuc N. nu se afla la domiciliu, însă era prezent tatăl Savciuc Alexandru, care a comunicat că fiul său, nu este de mai mult timp și că nu cunoaște locul aflării acestuia. Pentru a se convinge dacă persoana vizată nu se află în imobil, el a solicitat acordul lui Savciuc Al., pentru a verifica interiorul locuinței, iar acesta a fost de acord. În urma verificării efectuate, s-a constatat că Savciuc N. nu se afla în interiorul locuinței, însă într-una din camerele de locuit, pe un dulap, la vedere, el a observat un cartuș. Fiind întrebat Savciuc Al. despre cartuș ultimul a declarat că, aproximativ cu un an în urmă, la gunoiștea din în extravilanul *****, a găsit cartușul pe care l-a luat din curiozitate la domiciliu. Ulterior, a fost efectuată cercetarea la fața locului și cartușul a fost ridicat, (f.d.38-39);

Declarațiile martorul Bolbocean Elena, a declarat că, locuiește în *****, raionul Florești. În aceiași localitate locuiește și tatăl său, Savciuc Alexandru. Aproximativ cu un an în urmă, ea s-a deplasat la gunoiștea din extravilanul localității, împreună cu tatăl său. Ajungând la locul indicat, la pământ a observat un cartuș, pe care l-a transmis tatălui său. Revenind la domiciliu, tatăl său a curățat cartușul de noroi, după care l-a amplasat pe dulapul din locuința sa. Ea nu cunoștea faptul că acel cartuș era periculos. Despre faptul dat nu cunoștea nici tatăl său, (f.d.41-42);

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.12.2026, efectuat în gospodăria cet. Savciuc Al., amplasată în ********** conform căruia a fost depistat și ridicat un cartuș cu calibrul 12,7 x 108 mm, (f.d.6-7);

Raportul de constatare tehnico-științifică № 34/12/1-R-03 din 22.01.2026, conform căruia s-a stabilit că, cartușul prezentat spre examinare se atribuie la categoria munițiilor, este un cartuș de război cal. 12,7 x108 mm, cu glonț perforant incendiar (Б-32), confecționat industrial în URSS, la uzina 3 „Ульяновский патронный завод”, în anul 1971 cu dimensiunile: lungimea cartușului de 146 mm; lungimea tubului-cartuș de 108 mm; diametrul părții cilindrice a tubului-cartuș de 13,7 mm; diametrul gulerului tubului cartuș de 21,4 mm; diametrul glonțului de 12,7 mm; greutatea cartușului de 118 g. Cartușul de cal. 12,7 x 108 mm cu glonț de tip perforant incendiar Б-32 (бронебойно-зажигательная) este destinat pentru incendierea carburanților sau materialelor ușor inflamabile, aflate după blindaje ușoare și este util după destinație. Pe suprafața părții cilindrice a glonțului sunt prezente urme dinamice sub formă de striații și denivelări a metalului, create în urma acționării asupra acestuia posibil cu un instrument de tip clește sau de alt tip asemănător. Cartușul de cal. 12,7 x 108 mm cu glonț de tip perforant incendiar Б-32 (бронебойно-зажигательная) poate fi tras din mitraliere de calibru 12,7 mm ca exemplu „ДШК” НСВ „Утёс”, etc., (f.d.19-20);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 04.02.2026, conform căruia un cartuș cu calibrul 12,7 x 108 mm, a fost examinat, (f.d.23);

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 04.02.2026, a cartușului cu calibrul 12,7 x 108 mm, (f.d.24).

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată vina inculpatului Savciuc Alexandru, deplin dovedită şi încadrează acțiunile acesteia în baza art. 290 alin. (2) Cod Penal, după semnele: păstrarea ilegală a munițiilor interzise în circuitul civil.

În acest sens, prin fapta comisă, Savciuc Alexandru a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulaţiei armelor de foc și a părţilor componente ale acestora, precum și în domeniul circulației muniţiilor.

Sub aspectul *laturii obiective* , fapta comisă de inculpat a constat în păstrarea muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.

Latura subiectivă , în cazul infracţiunii prevăzute la art.290 alin.(1) din Codul penal, se manifestă sub formă de intenţie directă. Inculpatul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor de păstrare ilegală a muniţiilor, și a dorit săvârșirea lor.

Savciuc Alexandru este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal și, anume, *gravitatea infracţiunii săvârşite* , că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave, *de fapta comisă*, că acesta atentează asupra relaţiilor sociale referitoare la securitatea publică în domeniul păstrarea ilegală a muniţiilor interzise în circuitul civil, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Savciuc Alexandru, a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, și anume că aceasta poate fi reeducată fără izolarea reală de libertate.

Circumstanţe atenuante-agravante potrivit art. 76-77 Cod Penal: nu au fost stabilite.

Corespunzător caracteristicii eliberată de Primăria satului ***** cetăţeanul Savciuc Alexandru, născut la data de *****, identificat cu IDNP *****, cu domiciliul în s*****. Locuieşte singur. În relaţiile cu membrii comunităţii se manifestă ca o persoană prietenoasă şi respectuoasă. Menţine relaţii bune cu vecinii şi rudele, bucurându-se de stimă şi respect în rândul consătenilor. În localitate şi în locurile publice are un comportament adecvat. Din partea autorităţilor administraţiei publice locale nu au fost înregistrate sesizări, observaţii sau abateri, (f.d.45).

La evidența medicului psihiatru și narcolog Savciuc Alexandru, nu se află (f.d.46).

Potrivit revendicării (F-246) care vizează informația privind tragerea la răspundere penală în privința lui Savciuc Alexandru, s-a stabilit, că ultimul nu fost tras la răspundere penală (f.d.48-49).

La solicitarea inculpatului Savciuc Alexandru, prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Instanţa apreciază că potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, instanţa concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform aliniatul (2) al art. 80^1 Cod penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1,324-335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanța de judecată reține că art. 290 alin.(2) Cod Penal, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale.

Astfel, în condiţiile art. 80^1 alin. (2) Cod penal, se stabileşte noua limită de pedeapsă care este pentru infracţiunea prevăzută de art.290 alin.(2) Cod penal al RM - cu închisoare pe un termen de la 1 an şi 6 luni până la 4 ani şi 6 luni, cu (sau fără) amendă în mărime de la 864,5 la 1012,5 de unităţi convenţionale.

Având în vedere cele expuse, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, de faptul că inculpatul nu este la prima abatere, fiind anterior condamnat, instanţa ajunge la concluzia că reeducarea şi corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Astfel, instanţa de judecată, ţinând cont de noile limite ale pedepsei, în temeiul art.290 alin.(2) Cod penal, în coroborare cu art.80[1] alin.(1) Cod penal, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, ţinând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, comportamentul şi personalitatea şi inculpatului Savciuc Alexandru în şedinţă de judecată, de gravitatea faptei imputate, pericolul social, circumstanţele comiterii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite de art.61 alin.(2) Cod penal, consideră că corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani fără amendă cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare instanţa reţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158), menţionând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108). De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În conformitate cu art. 90 alin.(1) şi (2) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. în acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În corespundere cu prevederile alin.(6) al art.90 Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: â) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

La fel, instanţa specifică că aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal în partea suspendării condiţionate a executării pedepsei, reprezintă un beneficiu conţinu, un instrument de individualizare fiind o măsură de constrângere alternativă detenţiunii ce oferă posibilitatea condamnatului să se resocializeze în afara mediului penitenciar.

În context, instanţa reţine că instituţia suspendării executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

Potrivit Recomandării CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniştri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancţiunile şi măsurile comunitare stabileşte standardele Consiliului Europei privind sancţiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, ”pentru nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se ţină seama de circumstanţele personale ale acestuia şi mai mult, caracterul de ultimum remedium al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale şi al unei legi penale umane şi liberale”.

În speţă instanţa a constatat că inculpatul nu prezintă pericol pentru societate şi că corijarea şi reeducarea acestuia poate avea loc fără izolarea sa de societate, astfel că în speţă nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanţia existenţei unui proces echitabil.

La fel, instanţa remarcă faptul că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului Savciuc Alexandru, ţinând cont de conduita acestuia după comiterea infracţiunii şi anume, aceasta a recunoscut vina, a regretat de fapta comisă, are antecedente penale, instanţa a ajuns la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea efectivă a acesteia, nefiind raţional ca acesta execute pedeapsa închisorii prin izolarea de societate.

Din considerentele enunţate instanţa de judecată apreciază că suspendarea condiţionată stabilit prin prezenta sentinţa şi acordarea posibilităţii condamnatului ca, în acest termen, să se abţină de la comiterea oricărei infracţiuni, va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar. Ori o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Pronunţarea unei hotărâri de condamnare deja constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiţionată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul acestuia constituie o măsură adecvată care va duce la corijarea acestuia, astfel rolul de constrângere şi scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

La fel, instanţa de judecată conchide asupra caracterului întemeiat al neaplicării pedepsei complementare sub formă de amendă, or pedeapsa trebuie să fie echitabilă iar corectarea şi reeducarea inculpatului, poate avea loc şi fără aplicarea pedepsei complementare.

Totodată instanţa îi va aplica inculpatului, în calitate de obligaţii pentru termenul de probă - a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Instanţa de judecată conchide că suspendarea condiţionată a pedepsei de 1 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 1 ani cu stabilirea obligaţilor enunţate supra în privinţa inculpatului Savciuc Alexandru pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.290 alin. (2) Cod penal, reprezintă o pedeapsă pe măsură de a atinge scopul pedepsei

penale,restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Conform art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către Savciuc Alexandru, inclusiv respectarea restricţiei stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul acestuia.

Instanţa de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenţionale, sau, până la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de proba va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod Penal. În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârşi în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Soroca, oficiul Florești, Prodan Ion din 09 aprilie 2026, în privința lui Savciuc Alexandru a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile (f.d.59-60), care urmează a fi menținută până la definitivarea sentinței.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Prin ordonanța organului de urmărire penală reprezentat de ofiţerul de urmărire penală al SUP a IP Floreşti, inspector, Repeşco Alexei a fost recunoscut în calitate de corp delict: un cartuş de cal. 12,7x108mm, cu glonţ perforant incendiar (B-32).

Corespunzător chitanței nr.693 din 11 februarie 2026 a fost primit pentru păstrare în camera de corpuri delicte a DATM, corpul delict, un cartuş de cal. 12,7x108mm, cu glonţ perforant incendiar (B- 32), cu inscripţii poansonate: „3” şi „71”, pe baza tubului-cartuş.Anexă: Plic nr. 34/12-K-03, cu un cartuş de cal. 12,7x108mm, cu glonţ perforant incendiar (B-32), cu inscripţii poansonate: „3” şi „71”, pe baza tubului-cartuş.(f.d.26).

Referitor la corpurile delicte, un cartuş de cal. 12,7x108mm, cu glonţ perforant incendiar (B-32) depistat și ridicat la data de 30 decembrie 2026 în urma operațiunii de căutare, în domiciliul ce aparține cet. Savciuc Alexandru recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța

din 04.02.2026 (f.d. 24) și anexat la materialele cauzei penale plic (f.d. 26) urmează a fi nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai parții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În atare circumstanțe, luând în considerație normele legale enunțate supra, instanța de judecată va încasa de la Savciuc Alexandru, în beneficiul statului suma de 3 150 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportul de constatare tehnico-științifică № 34/12/1-R-03 din 22.01.2026, (f.d.19-20).

În conformitate cu prevederile art. 7, 75-77, 80/1, 90 din Codul penal, art.290 alin.(2), 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Savciuc Alexandru, se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune/probă de 1 (unu) ani, obligând pe Savciuc Alexandru în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit.a), b) din Codul penal, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea în privința inculpatului Savciuc Alexandru, de menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict, un cartuş de cal. 12,7x108mm, cu glonţ perforant incendiar (B- 32), urmează a fi nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Savciuc Alexandru în beneficiul bugetului de stat cheltuieli judiciare în sumă de 3 150 (trei mii una sută cincizeci) lei .

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Rusu Rosiţa**