Dosarul nr. 5r-1694/2026
Nr. PIGD 4-26053447-12-5r-29042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestaţia cet. Elena BĂLĂNUȚĂ, IDNO:*****, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 07422919 și a deciziei de sancționare din 08.04.2026 în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru – Oleg POPA, instanța

C O N S T A T Ă:

La 08.04.2026, în privinţa cet. Elena BĂLĂNUȚĂ a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 07422919 în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, precum că, „la 05 februarie 2026 ora 16.43 fiind în mun. Chișinău, sectorul Centru casa 39, „ a răspîndit informații mincinoase despre Vasaev Irina verbale”

Acțiunile cet. Elena BĂLĂNUȚĂ au fost calificate în baza art. 70 alin. (1) Codul contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 08.04.2026 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod Contravenţional, la 22 aprilie 2026 Elena BĂLĂNUȚĂ a depus contestație în adresa Inspectoratului de Poliție Centru mun. Chișinău.

În motivarea contestaţiei a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie, nu a încălcat legea, din acest motiv solicită admiterea contestației și declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenție din 08.04.2026 sau a înceta procesul contravențional pornit în privința sa.

Elena BĂLĂNUȚĂ în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a comunicat că solicită încetarea cauzei din motivul lipsei faptei contravenției.

În ședința de judecată, agentul constatator și victima, fiind legal citate despre data şi ora examinării cauzei în cadrul examinării cauzei contravenţionale, nu s-au prezentat. Astfel, conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, procedura citării legale fiind respectată.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente.

Apriori, instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07422919 și deciziei de sancționare din 08.04.2026, Elena BĂLĂNUȚĂ, fost atras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, în circumstanțele în care „ a răspîndit informații mincinoase despre Vasaev Irina verbale”

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul,

victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Contestatarul Elena BĂLĂNUȚĂ, și-a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07422919 și a deciziei de sancționare din 08.04.2026 în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, în termenii stabiliți, din momentul în care a făcut cunoștință cu procesul verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu-zisă trebuie să fie clară și concretă.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv și cele invocate de către contestatar în contestație instanța atestă că probatoriul adus de agentul constatator în confirmarea faptelor descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este argumentat și motivat în măsura în care să fie constatată cu certitudine săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional de către Elena BĂLĂNUȚĂ.

Astfel, studiind conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07422919 din 08.04.2026 întocmit în privința cet. Elena BĂLĂNUȚĂ, instanța reține că învinuirea adusă acestuia este neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

În acest context instanța notează că la întocmirea procesului-verbal nominalizat supra nu au fost acumulate probe concludente și pertinente ce ar demonstra faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional și anume nu a fost stabilit faptul că „ a răspîndit informații mincinoase despre Vasaev Irina verbale”

Totodată este importat de menționat că, deși, la materialele cauzei sunt anexate declarații ale victimei acestea nu au fost susținute prin alte probe pertinente și utile, or informația de pe captura de ecran nu demonstrează caracterul faptei de calomnie comise de Elena BĂLĂNUȚĂ.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acesteia, este contestată chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului- verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că, acuzația agentului constatator poartă un caracter declarativ și formal, în contextul în care la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07422919 din 08.04.2026, nu este anexată nici o probă utilă, pertinentă și concludentă în acest sens, ori potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului înfăptuirea justiției cere ca, judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Din fapta contravenţională descrisă de către agentul constatator nu este clară fapta imputată, or nu este cert prin ce fapte anume a săvârșit contravenția Elena BĂLĂNUȚĂ.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea cauza Saunders c. Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996).

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

Față de cele constatate, instanța de judecată, fiind organul competent de a soluționa cauza contravențională, fiind limitată de probele care au fost anexate la dosar la momentul examinării lui, cercetându-le și apreciindu-le potrivit convingerii sale pe care și-a format-o în raport cu circumstanțele cauzei și călăuzindu-se de lege, reieșind din faptul că sarcina probațiunii revine agentului constatator, care nu a prezentat nici o probă în confirmarea învinuirii aduse lui Elena BĂLĂNUȚĂ în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, din motiv că nu s-a constatat faptul contravenției, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Suplimentar, instanța reține că neadmiterea contestației în circumstanțele constatate mai sus ar face iluzorie calea de atac prevăzută de lege – contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, și, respectiv arbitrară sancționarea lui Elena BĂLĂNUȚĂ de către agentul constatator, deoarece instanța de judecată, verificând legalitatea procesului-verbal contestat, atunci când legea acordă un asemenea drept persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, care neagă comiterea faptei imputate, trebuie să aibă

probe în confirmarea comiterii contravenției imputate, pentru a-l menține în vigoare. În caz contrar, procesul urmează a fi încetat.

Prin urmare, instanța consideră necesar, de a anula decizia cu privire la contravenție nr. MAI 07422919 din 08.04.2026 în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, în privința cet. Elena BĂLĂNUȚĂ.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 395, 441, 448, 462, Cod contravenţional a RM, instanța,-

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația depusă de Elena BĂLĂNUȚĂ.

Se anulează decizia seria/nr. MAI 07422919 din 08.04.2026, întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Oleg POPA, prin care Elena BĂLĂNUȚĂ a fost sancționat în baza art. 357 (1) Cod contravențional, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU