Dosarul nr. 4-307/23
4-23124419-09-4-28082023

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

27 septembrie 2023 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Având în componență:
Președintele ședinței, Judecător: Clevada Adrian,
Grefier: Maria Uzun
a judecat în ședință publică cauza contravențională în privința lui:
Epuri Maria, născută la ***, IDNP ***** domiciliată în satul*****

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1), 319 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 28 august 2023 până la 27 septembrie 2023, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Epuri Maria având calitate de debitorul s-a obligat să execute documentul executoriu nr. 2-181/21 din 11 mai 2021 emis Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani privind încasarea de la Epuri Maria în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a datoriei 10 013,28 lei.

Tot ea, n-a executat solicitările executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, ignorându-și obligativitatea executării cerințelor legale înaintate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, ignorându-se documentul executoriu sus menționat.

Organul constatator fiind reprezentat de executorul judecătoresc Marcel Mușet în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată.

Contravenientul Epuri Maria în ședința de judecată fiind citat nu s-a prezentat, corespondența fiind recepționată.

Astfel, ţinând cont de alin. (2) și alin.(3) art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova*) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a contravenientului.

Cercetând materialele cauzei, verificând legalitatea şi temeinicia procesului verbal, instanța de judecată urmează să constate dacă contravenientul a comis fapta care i se încriminează, dacă fapta constituie o contravenție, dacă contravenția a fost constată de o autoritate abilitată cu acest drept, dacă s-a respectat procedura de constatare a contravenției, dacă a fost aplicată sancțiunea corect şi dacă contravenientul intenționat s-a eschivat de la executarea pedepsei.

Potrivit art. 421 Cod Contravențional executorul judecătoresc este în drept să constate contravenții prevăzute la art. 318, 319 cod Contravențional și să încheie procese-verbale doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care îşi are sediul biroul său.

În speță procesul–verbal este întocmit de executorul judecătoresc Marcel Mușet.

Potrivit art. 23 alin. (1) Cod de executare - *În cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc*

cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional - *Instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.*

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că în acțiunile Epuri Maria sunt prezente semnele calificative ale contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravențional, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată și acțiunile sau inacțiunile persoanei, care fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.

În ședința de judecată s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Marcel Mușet se află la executare documentul executoriu nr. 2-181/21 din 11 mai 2021 emis Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani privind încasarea de la Epuri Maria în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a datoriei în mărime totală de 10 013,28 lei.

Prin încheierea din 18 mai 2023 emisă de către executorul judecătoresc Niculaescu Nicolae s-a dispus strămutarea documentului executoriu sus menționat executorului judecătoresc Mușet Marcel.

Ulterior, la 5 iunie 2023 executorul judecătoresc Mușet Marcel a emis un act de preluare a executării documentului executoriu nr. 2-181/21 din 11 mai 2021 emis Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani cu obligarea debitorului a de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la 20 iunie 2023, ora 09:10.

În cadrul procedurii de executare au fost aplicate mai multe măsuri întru asigurarea executării, iar potrivit răspunsurilor recepționate de la organele abilitate, debitorul nu dispune de bunuri mobile, imobile, precum și mijloace financiare pe conturi bancare în vederea stingerii datoriei.

Executorul judecătoresc a relatat că la 27.07.2021, 20.06.2023, 07.07.2023 contravenientei prin citațiile expediate i s-a adus la cunoștință repetat documentul executoriu, datoria ce urmează a fi achitată și termenul de achitare, fiind chemată pentru a executa documentul în fața executorului judecătoresc, corespondența fiind remisă cu mențiunea „refuzat".

Instanța ține să menționeze că, un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăților omului, proclamate de actele normative naționale şi internaționale.

Conform prevederile art. 120 din Constituția R. Moldova - *Este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.*

În continuare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 180-976/2023 din 7 iulie 2023, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Totodată, contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul

constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare, în temeiul probatoriului prezentat, instanța de judecată consideră dovedit integral faptul comiterii contravențiilor imputate lui Epuri Maria și anume contravențiile prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional care sancționează neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată și art. 319 alin. (1) Cod contravențional care sancționează acțiunile sau inacțiunile persoanei, care fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut la art. 1 Cod contravențional, va lua în considerație că conform art.41 Cod contravențional principiile individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, de personalitatea contravenientului, ocupația sa, gravitatea faptei imputate, considerând oportună aplicarea unei amenzi pe art. 318 alin. (1) Cod contravențional în mărime de 30 unități convenționale, iar pe art.319, alin.(1) amendă în mărime de 20 unități convenționale.

La fel, instanța se va conduce și de prevederile art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional al R. Moldova, care prevede că dacă persoana este declarată vinovată de către instanța de judecată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă…

Instanţa ține să explice contravenientei că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 41, 394-395, 452-464 Cod contravențional instanța de judecată,

Hotărăște:

Se recunoaște vinovată Epuri Maria în comiterea contravenției prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) de unități convenționale, adică 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se recunoaște vinovată Epuri Maria în comiterea contravenției prevăzute la art. 319 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) de unități convenționale, adică 1000 (una mie) lei.

În conformitate cu art. 44 alin.2), Cod Contravențional, a-i aplica Epuri Maria o pedeapsă definitivă pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) de unități convenționale, adică 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientei prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-

a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Președintele ședinței
Judecătorul Clevada Adrian