Dosar nr. 2-6744/25 (2-25045429-12-2-04042025-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

15 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Judecătorul Balan Gheorghe
examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Termoelectrica”, intervenient accesoriu APC A0110-0031, împotriva ***** Bulat privind încasarea datoriei pentru consumul de energie termică,-

a constatat:

La **24 martie 2025** SA „Termoelectrica” s-a adresat, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cu cerere de chemare în judecată împotriva ***** Bulat privind încasarea datoriei privind încasarea datoriei pentru consumul de energie termică.

În motivarea acțiunii SA „Termoelectrica” a indicat că, în baza Contractului de furnizare a energiei termice, nr. *****din 22 august 2024, încheiat cu APC A0110-0031, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice livrate.

Relevă SA „Termoelectrica” că, din cauza neonorării obligației de plată pentru consumul de energie termică de către Bulat*****, care este proprietara apartamentului, nr. ***** mun. Chișinău, gestionat de către APC A0110- 0031, conform facturii de plată, ea are față de dânsa o datorie pentru consumul de energie termică pentru perioada noiembrie 2024 – decembrie 2024, pentru apartamentul indicat, în mărime de 4644,43 lei, pe care n-a achitat-o nici după expedierea în adresa ei a notificării.

Solicită SA „Termoelectrica”:

1) încasarea de la Bulat***** în beneficiul ei a datoriei pentru consumul de energie termică pentru perioada noiembrie 2024 – decembrie 2024 în mărime de 4644,43 lei;
2) încasarea de la Bulat***** în beneficiul ei a cheltuielilor de judecată legate de achitare taxei de stat în mărime de 250 lei și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în raport cu probele prezentate și normele legale aplicabile speței, judecătorul ajunge la

concluzia că **cererea de chemare în judecată este întemeiată** din considerentele ce succed.

Astfel, din conținutul **art. 276[2] alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„da că valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”*.

Conform **art. 276[3] alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă”*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„judecătorul dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri judiciare. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul”*.

Conform **alin.(3) articolul precitat,** *„în termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă”*.

Potrivit **art. 276[4] alin.(1) Cod de procedură civilă,** *„instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar”*.

Prin încheierea din 07 aprilie 2025 (f.d.-17-18), a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta SA „Termoelectrica” spre examinare conform procedurii pentru cererile cu valoare redusă.

Întrucât pârâta Bulat***** nu s-a prezentat la oficiul poștal și n-a recepționat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, acestea au fost remise în adresa instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d.-17-18).

Prin avizul publicitar din 12 mai 2025 (f.d.-22), a fost solicitată prezentarea pârâtei Bulat***** la Judecătoria Chișinău, explicându-i că din momentul publicării acestuia, ea are dreptul, în termen de 30 de zile, să primească copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la ea, să prezinte

instanței judecătorești și reclamantei o referință, copii de pe înscrisurile necesare, precum și o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă, tot odată, explicându-i că neprezentarea referinței, precum și copiilor de pe înscrisurile necesare în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentului aviz, duce la soluționarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar, fără convocarea părților în ședință de judecată.

Având în vedere faptul că, în termenul prevăzut de lege, pârâta Bulat***** nu s-a conformat prevederilor legale analizate supra, cererea de chemare în judecată a reclamantei SA „Termoelectrica" urmează a fi soluționată în baza materialelor din dosar.

Potrivit **art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel"*, iar potrivit **alin.(3) același articol**, *„circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept materiala și procedural ce urmează a fi aplicate"*.

Conform **art. 121 din Codul de procedură civilă**, *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului",* iar conform **art. 122 același Cod**, *„circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor"*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege"*.

În conformitate cu **art. 14 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„la judecarea cauzelor civile în primă instanță, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanță"*.

Potrivit **art. 239 Cod de procedură civilă**, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată"*, iar potrivit **art. 240 alin. (1) același Cod**, *„la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul*

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”.

Art. 774 alin.(1) Cod civil prevede că, *„în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face”*, iar **art. 775 alin.(1) același Cod** prevede că, *„debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-ştiinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației”.*

În același context, **art.776 alin.(1) Cod civil** prevede că, *„obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”.*

Conform **art. 858 alin.(2) Cod civil**, *„obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit”.*

În speță s-a constatat că, între reclamanta SA „Termoelectrica”, în calitate de furnizor, și APC A0110-0031, în calitate de consumator, în gestiunea căruia se află blocul locativ din *****, mun. Chișinău, a fost încheiat contractul de furnizare a energiei termice, nr. *****din 22 august 2024, prin care ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate (f.d.10-12).

Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile (f.d.-7), pârâta Bulat***** este proprietara apartamentului, nr. ***** mun. Chișinău.

Conform listei calculului și achitării energiei termice eliberată de SRL „Info Bon” (f.d.9), pârâta Bulat***** a acumulat o datorie pentru consumul de energie termică pentru perioada noiembrie 2024 – decembrie 2024, pentru apartamentul indicat, în mărime de 4644,43 lei.

În conformitate cu **art. 37 alin. (3) al Legii cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015**, *„pe lângă plata pentru închirierea locuinţei din fondul public de locuinţe sau a locuinţei proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deşeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective”,* iar **art. 51 alin. (4) aceiași Lege,** *„plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală. Plata pentru serviciile comunale şi necomunale utilizate în locurile de uz comun şi pentru funcţionarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern”.*

Art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24.10.2002, *„persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator”,* **alin. (5) aceiași Lege** stipulează că, *„agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin.(2)-(4)”.*

Potrivit **pct. 17 al Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă**, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 191 din 19.02.2002, *„plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii”,* iar potrivit **pct. 18 același Regulament**, *„achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală”.*

Conform **art. 49 alin. (3) lit. c) Legea cu privire la condominiu**, **nr. 187 din 14.07.2022,** *„consumatorii de servicii intermediate dintr-o unitate sunt în solidar obligați să plătească furnizorului costul serviciilor repartizat unității care le aparține ori pe care o posedă, conform facturilor emise de către furnizor sau alți intermediari contractați de furnizor ori asociație”*, iar pct. 10 a Contractului de furnizare a energiei termice, nr. *****din 22 august 2024, încheiat între SA „Termoelectrica” și APC A0110-0031, conține prevederi similare cu cele precitate.

La caz, judecătorul a constatat că, SA „Termoelectrica” a prestat servicii de gospodărire comunală – alimentarea cu energie termică, inclusiv și pârâtei Bulat*****, proprietară a ap. ***** mun. Chișinău și avea obligația de a achita în termen contravaloarea serviciilor prestate conform facturilor primite, indiferent de faptul că a fost sau nu încheiat cu aceasta un contract, or, lipsa unui contract scris nu scuteşte consumatorul de obligaţia de a achita serviciul prestat.

Art. 774 alin.(1) Cod civil prevede că, *„în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face”*,

iar **art. 775 alin.(1) același Cod** prevede că, *„debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-știință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației”.*

În același context, **art.776 alin.(1) Cod civil** prevede că, *„obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”*.

Conform **art. 858 alin.(2) Cod civil**, *„obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit”*.

Prin prisma prevederilor enunţate, judecătorul constată că pârâta Bulat***** este obligată, în baza facturilor lunare, să achite serviciile de energie termică de care beneficiază, atâta timp cât de către prima n-au fost prezentate careva obiecții și/sau probe în acest sens.

Prin urmare, **trebuie admisă** cererea de chemare în judecată a SA „Termoelectrica”, intervenient accesoriu APC A0110- 0031, împotriva ***** Bulat privind încasarea datoriei pentru consumul de energie termică.

Potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă**, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei”*.

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”*.

Art. 84 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că, *„taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii”*, iar **alin.(4) același articol** stipulează că, *„suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023”*.

În același context, potrivit **art. 2 alin.(1) Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023**, *„taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru iniţierea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în prima instanţă, cât şi în căile de atac”,* iar potrivit **alin.(4) articolul precitat**, *„taxa de timbru constituie 200 lei”*.

Art. 87 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă prevede că, *„valoarea acțiunii se determină din suma cerută – în acțiunile pentru plata unei sume”*, iar

conform **subpct. 1.1** și **1.1.1 ale anexei nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023,** *„pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei, cuantumul taxei de stat este de 5% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 150 lei pentru persoanele fizice și 250 lei pentru persoanele juridice”.*

Din conținutul **art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată”.*

Potrivit **art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă** reiese că, *„din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată”.*

La adresarea în judecată reclamanta SA „Termoelectrica” a achitat taxa de stat în mărime de 250 lei (f.d.-1) și taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.-2), iar pentru citarea publică a pârâtei Bulat***** prin intermediul „Ziarului de gardă” a achitat suma de 200 lei (f.d.-26).

Din considerentele enunțate supra, este necesar a încasa de la pârâta Bulat***** în beneficiul reclamantei SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată sus indicate.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă**, judecătorul,-

a hotărât:

A admite integral cererea de chemare în judecată a SA „Termoelectrica”, intervenient accesoriu APC A0110-0031, împotriva ***** Bulat privind încasarea datoriei pentru consumul de energie termică.

A încasa de la***** Bulat în beneficiul SA „Termoelectrica” datoria pentru energia termică pentru perioada noiembrie 2024 – decembrie 2024 în mărime de 4644,43 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 250 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și de citare publică în mărime de 200 lei, în total 5294,43 (cinci două sute nouăzeci și patru) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Judecător **Balan Gheorghe**