Dosarul nr. 1-118/2026;
Numărul 1-26042191-51-1-02042026;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

20 mai 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența :
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Talpă Irina
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura mun. Ungheni Pîcălău Alina
Părții vătămate **********
Avocaților Țurcanu Tudor, Fetcu Adrian
Inculpatului Ceban Vadim

Termenul de examinare 07.04.2026- 20.05.2026
Sentința integral pronunțată la data de 20.05.2026
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate* în faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui, **Ceban Vadim Anatolie a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar și domiciliată sat. *****, studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, nu deține grad de invaliditate, grade de calificare și distincții de stat, moldovean, cetățenia Republicii Moldova, fără antecedente penale,**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 201[1] alin. (1) lit. b) CP RM, instanța

pe prezenta cauza penală nu a fost reținut sau / și arestat,

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 07.07.2025, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 02.04.2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Pîcălău Alina, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Ceban Vadim Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal. În conformitate cu art. 30, 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 801 Cod penal a-i stabili lui Ceban Vadim Anatolie pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea acesteia, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis.
A fi inclus în termenul pedepsei perioada de reținere începând cu 21 noiembrie 2025, ora 18:45-24 noiembrie 2025, ora 11:40. Executarea pedepsei aplicate lui Ceban Vadim Anatolie să fie suspendată condiționat conform art. 90 alin.(l) Codul penal cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 (doi) ani, iar condamnatului Ceban Vadim Anatolie să-i fie stabilită obligația să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune. Să fie dispusă

neexecutarea pedepsei aplicate lui Ceban Vadim Anatolie dacă, în perioada de probațiune, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. A aplica în privința lui Ceban Vadim Anatolie măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile, care va înceta de drept la intrarea sentinței în vigoare. Mijloacele de probă: Copia procesului verbal al echipei multidisciplinare locale s. Ciorpocani; Copia anchetă socială, evaluare inițială din 09 iunie 2025; Copia evaluare complexă a adultului; Copia informației din 29 noiembrie 2022; Copia proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 043239 din 21 august 2023; Copia raportului privind înregistrarea contravenției; Copia plângerii din 23 noiembrie 2022 parvenită din partea dnei **********; Copia procesului-verbal de audiere a victimei ********** din data de 29 noiembrie 2022; Copia procesului- verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 21 august 2023; Copia informației din 21 decembrie 2024; Copia plângerii parvenită din partea cet. **********, din 21 decembrie 2024; Copia cererii parvenite din partea cet. **********; Copia procesului-verbal de audiere a victimei; Copia procesului-verbal de constatare din 21 decembrie 2024; Copia ordinului de restricție urgentă nr. 163; Copia procesului- verbal privind înmânarea actului de procedură din 21 decembrie 2024; Copia încheiere asupra rezultatelor examinări materialului de constate înregistrat în REI-2 sub nr. 8543 din data de 31 decembrie 2024, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 ianuarie 2026; Două înregistrări audio din 01 iunie 2025 și 10 august 2025, stocate pe un suport informatic de tip CD-R, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 ianuarie 2026, să fie păstrate la cauza penală pe toată perioada de păstrare al acesteia.

Partea vătămată Cevan ***, a declarat în ședința de judecată că nu are careva pretenții de oirdin material și/sau moral față de Ceban Vadim, la moment locuiește împreună cu acesta iar relațiile familiare sunt bune. A pledat pentru aplicarea față de inculpat o pedeapsă mai blândă.

Apărătorul Fetcu Adrian, care acționează în numele și interesele părții vătămate **********, a lăsat la discreția instanței pedeapsa care urmează să fie stabilită inculpatului.

Apărătorul Țurcanu Tudor, care acționează în numele și interesele inculpatului **Ceban Vadim**, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Ceban Vadim** a declarat că, recunoaște integral vina, se căiește de cele comise. A pledat pentru **o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.**

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Ceban Vadim, la data de în perioada anilor 2024 - 10 august 2025, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său - intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, periodic manifesta un comportament agresiv inițiind conflicte în adresa soției sale **********, care conform prevederilor art. 133^1 lit. a) din Codul penal, are calitatea dc membru de familie, exprimat prin insulte, injurii, ofense, amenințări cu moartea, amenințări cu răfuiala fizică.

totodată a manifestat deschis un comportament violent îndreptat spre deteriorarea bunurilor personale ale victimei, provocând astfel, ultimei stări dc frică, tensiune și suferință psihologică puternică.

Nemijlocit, la 01 iunie 2025, aproximativ ora 01:50 min., Ceban Vadim, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său - intimidare în scop dc impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, în timp ce sc alia la domiciliul lui Ceban Victoria din ***** r. Ungheni (intrare în curte), fiind sub influența alcoolului, a inițiat fără motiv un conflict cu soția sa **********, care conform prevederilor art. 133[1] lit. a) din Codul penal, are calitatea de membru de lamilie. astfel a forțat-o de glugă, creându-i durere fizică și sentiment de sufocare, a numit- o cu cuvinte necenzurate, a amenințat-o cu răfuiala fizică și omorul, ulterior a luat telefonul ci și l-a aruncat în pământ detcriorându-1, provocând astfel, ultimei stări de frică tensiune și suferință psihologică puternică.

în continuarea acțiunilor infracționale, Ceban Vadim, la 10 august 2025, aproximativ ora 1 1:40 min.. dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său - intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei. în timp ce se afla la domiciliul comun din s. Cioropcani r. Ungheni, a inițiat fără motiv un conflict cu soția sa **********, care conform prevederilor art. 133[1] lit. a) din Codul penal, are calitatea de membru de familie, astfel a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuiala fizică, provocând ultimei stări de frică, tensiune și suferință psihologică puternică.

Prin acțiunile sale intenționale, Ceban Vadim, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 30. art. 201[1] alin. (1). lit. b) din Codul penal. *Violența în familie,* după indicii calificativi, *,,Acțiunea intenționată comisă ele un membru al familiei în privința altui, membru al familiei manifestată prin intimidare in scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei".*

Procedura de examinarea a cauzei:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ceban Vadim, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Partea vătămată **********, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Ceban Vadim și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 3641 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.3641 CPP.

Apărătorul Fetcu Adrian în interesele părții vătămate, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Ceban Vadim și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Apărătorul Țurcanu Tudor în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii Inculpatului Ceban Vadim și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de

art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Pîcălău Alina, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de Inculpatul Ceban Vadim privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al Inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta Inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 16.04.2026 a acceptat cererea Inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea Inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Ceban Vadim, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală și potrivit regulilor de audiere a inculpatului, a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat că îi pare rău pentru cele săvârșite, susținând declarațiile date în cadrul urmăririi penale. A confirmat că corespunde adevărului tot ceea ce a fost dat citire de către acuzatorul de stat. A declarat că locuiește împreună cu **********. Totodată, inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, declarând că este de acord să execute ore în folosul comunității.

Alte probe pe care instanţa își întemeiază concluzia:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.*

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, *recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.*

Astfel, audiind- o pe Ceban Vadim, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și anume:

Declarațiile părții vătămate ********,** care fiind audiată a declarat că, până la 30 iunie 2025. a locuit în satul ***** împreună cu Ceban Vadim, a.n. *****. cu care are împreună 2 copii minori și cu care s-a căsătorit în anul 2019. Pe timpul conviețuirii lor. timp de patru ani. Vadim a avut un comportament adecvat, era muncitor și familist, avea grijă de ea și de copiii lor. Cu un an în urmă însă, comportamentul acestuia s-a schimbat, a început să consume băuturi alcoolice și să devină agresiv. Muncește peste hotarele țării. în România, revenind acasă la sfârșit de săptămână, iar atunci începea calvarul. Imediat cum ajungea acasă, se afla deja în stare de ebrietate, punea muzica la volum maxim și nu o oprea până dimineața. Dacă încerca să-i explice că acest comportament nu este normal și că copii trebuie să se odihnească, Vadim devenea extrem de agresiv, aplica forță fizică, o lovea cu pumnii peste lot corpul, o apuca de păr, de gât, o insulta folosind cuvinte necenzurate și o Ibrța să părăsească domiciliul comun, bun procurat cu banii obținuți de la nunta lor. Toate aceste acțiuni aveau loc în prezența copiilor. Au fost situații în care i-a scos pe toți trei afară din casă, alungându-i și afirmând că imobilul este al lui și nu au ce căuta acolo. La 01 iunie 2025, în jurul orei 19:00, I-a rugat pc Vadim să o ajute la prășit și să-i ascută sapa. însă acesta a refuzat. A mers singură să finalizeze lucrul, iar revenind în gospodărie, l-a rugat să dea muzica mai încet deoarece o durea capul. Vadim a devenit din nou agresiv, a luat telefonul și a chemat un prieten care i-a adus șase sticle de bere de 2.5 litri, după care a început să consume alcool singur. Tcmându-se cu un nou scandal, i-a spus că ia copiii și îi duce la plimbare, însă Vadim s-a enervat, a acuzat-o că se îmbracă vulgar și i-a poruncit să se îmbrace așa cum vrea el, insultând-o. apoi s-a întors acasă. A telefonat-o pe mama sa pentru a întreba dacă se află acasă. întrucât îi era frică să revină la domiciliul său. însă mama se afla în or. Ungheni, iar cheile rămăseseră la domiciliu. în aceste condiții, a plecat cu copiii în **********, unde a ajuns aproximativ la ora 20:40. După circa 20 minute, a fost telefonată de vecina mamei sale, Victoria Ceban, cu care se înțelege bine, aceasta invitând-o la o cafea. A mers împreună cu copiii la Victoria. în timpul discuțiilor, copiii au adormit, iar fetița a făcut febră. Victoria nu dispunea de medicamente pentru scăderea febrei, astfel a telefonat o prietenă. Mădălina Molieilă. care i-a comunicat că are pastile. S-a deplasat la Mădălina, ajunsă acolo, după foarte scurt timp. Victoria a telefonat-o și i-a comunicat că Vadim a venit la ea. a intrat în locuință fără să bală la ușă și striga că vrea să ia copiii, s-a speriat foarte tare. I.a Mădălina se afla un prieten din copilărie de a ei, Ceban Ghenadie, care, văzând starea în care se află, s-a oferit să o însoțească pentru a o apăra dacă este necesar. S-a întors urgent la gospodăria Victoriei. Când a încercat să intre pe poartă, nu l-a observat pe Vadim, acesta venind din spatele ei. apucând-o de gluga hanoracului și trăgînd-o cu putere spre el. aproape provocându-i sufocarea. Imediat au intervenit Victoria și Ghenadie, reușind să o elibereze din mâinile lui Vadim, după care s-au retras în curtea Victoriei. Vadim i-a luat telefonul lui Ghenadie, refuzând să îl înapoieze, ulterior i-a luat și telefonul ci. lovind-o eu o palmă peste față și insultând-o. Vadim se afla într-o stare avansată de ebrietate alcoolică. După câteva minute, Ghenadie a telefonat la 112, poliția a sosit în

aproximativ 30 minute. A declarat cele întâmplate, iar Vadim, care a așteptat și el organele de poliție, a dat declarații. După plecarea polițiștilor. Vadim i-a luat din nou telefonul și 1- a trântii cu putere de pământ, distrugându-1. în prezent, locuiește în casa părinților, întrucât Vadim i-a alungat din domiciliul comun și a bătut ușile și ferestrele în țăruși, după care a plecat în România.

(f.d.72-73);

Declarațiile victimei **********, care fiind audiată a declarat că, locuiește împreună cu cei doi copii minori și soțul ei Ceban Vadim. La 10 august 2025. a avut careva probleme cu soțul ci. din acest motiv a apelat la poliție. La momentul dat nu dorește să facă careva declarații. însă vrea să menționeze că s-a impact cu soțul ei și nu își dorește atragrea lui la răspundere. Nu în ultimul rând vrea să mențiomneze că de multe ori îl provoca și ea pc Vadim la ceartă din cauza neajunsurilor, pe acest fon Vadim consumă băuturi alcoolice și iată de aici de multe ori se iscă conflictele. La ziua de azi soțul ei și-a schimbat comportamentul și are o atitudine frumoasă față de ea și de copii lor, lucrează ambii în Romania și se străduic să le ofere cele necesare. Nu are careva pretenții față de soțul ei, cel. Ceban Vadim și refuză să fie recunoscută ca în calitate de parte vătămată.

(f.d.113-114);

Declarațiile suplimentare ale victimei ********,** care fiind audiată a declarat că. la moment s-a împăcat cu soțul, care are un comportament adecvat și se poartă frumos cu ca și cu copiii. Muncesc împreună în România și încearcă să formeze o familie. Recunoaște că anterior a declarat că Vadim este agresiv și se poartă urât cu ei, însă de multe ori și ca îl provoca la certuri și conflicte. La moment, aceasta este tot ce poate și ce dorește să declare. Menționează că nu își dorește atragerea lui Vadim la răspundere și refuză evaluarea psihologică și expertiza psihiatrică. De asemenea, nu dorește să fie recunoscută in calitate de parte vătămată.

(f.d.117-118);

Declarațiile martorului Juc Maria, care fiind audiată a declarat că, locuiește la adresa sus indicată împreună cu copiii săi, nici unul dintre ei nefiind minor. ********** este fiica sa. căsătorită cu cet. Ceban Vadim din anul 2020, având împreună doi copii minori. Cunoaște faptul că. în perioada anilor 2024- 2025. în familia acestora au persistat certuri și s-au iscat unele conflicte din cauza geloziei. O perioadă de timp a locuit împreună cu ei. timp în care ***** și Vadim munceau în România, iar ea avea grijă de copiii lor. Cât au lucrat împreună, nu persistau certurile, acestea apăreau atunci când erau departe unul de altul. Violența fizică nu a predominat, fiind cunoscut doar un singur caz în care Vadim a lovit-o pe ***** cu palma peste față, din motiv că aceasta a ridicat glasul, fapt care nu i-a plăcut lui Vadim. Atunci a intervenit, însă fiica sa i-a spus să nu se amestece și să-și vadă dc familia sa. Ce se întâmplă la moment în familia lor nu cunoaște, întrucât locuiește în satul vecin și îi vede mai rar. Menționează faptul că, la moment ambii muncesc în România, iar copiii se află în grija unei prietene de-a Margaretei.

(f.d.l19-120);

Declarațiile martorului Ganea Nicolai, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de ofițer de sector al SP nr. 2 Sculeni, r-nul Ungheni. Familia Ceban o cunoaște personal. Pe perioada activității sale. în familia respectivă au loc sistematic certuri și conflicte din cauza consumului de alcool și a geloziei. Cetățeanul Ceban Vadim devine agresiv anume în urma consumului de băuturi alcoolice. Până la 01 iunie 2025, certurile se limitau la adresări cu ton ridicat, cuvinte Injurioase sau îmbrânceli, fără cauzarea vătămărilor corporale. I.a 01 iunie 2025, cetățeanul Ceban Vadim a apucat-o pe cet. ********** de glugă și a tras-o cu putere, strangulând-o și amenințând-o cu omorul. Analizând toate acțiunile acestuia în ansamblu, a ajuns la concluzia că manifestă un comportament agresiv, de impunere a controlului asupra concubinei sale, **********. Cetățeanul Ceban Vadim se află la evidența poliției ca agresor familial. în anul 2023. acesta a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 69 alin. (1) Cod contrax cnțional. A documentat personal cazul respectiv, după care cet. ********** și-a retras plângerea, a refuzat examinarea medico-lcgală și nu a dorit să conlucreze cu organele dc poliție. Menționează faptul că. de mai multe ori. ********** l-a telefonat și s-a plâns că este numită cu cuvinte necenzurate. La 03 noiembrie 2025, **********, a depus cerere prin care nu dă acordul să fie audiată în calitate de parte vătămată și că își dorește încetarea prccăutării materialului dat din motiv că nu i-au fost aduse daune morale și nu arc careva pretenții față de Ceban Vadim. La fel refuză evaluarea psihologică și expertiză psihiatrică.

(f.d.121-122);

Declarațiile martorului Ceban Victoria, care fiind audiată a declarat că, la data 30 mai 2025. în jurul orelor 21:00. la domiciliul acesteia în ospeție a venit cet. **********, cu care sunt prietene de familie. ***** era împreună cu cei doi copii ai săi. Au stat de vorbă în decurs de câteva ore. iar la un moment dat copiii au adormit. ***** i-a comunicat că pleacă la o prietenă și că va reveni în scurt timp după copii, la momentul plecării era aproximativ ora 22:00 22:30. Aproximativ la orele 01:00, deja la 01 iunie 2025. dc gospodăria acesteia s-a apropiat cet. Ceban Vadim, soțul cet. **********, fiind vizual în stare de ebrietate alcoolică, care avea pretenții față de aceasta privind faptul că soția sa s-ar afla în gospodăria ei împreună cu alte persoane. I s-a comunicat că ***** nu se află în casa respectivă. însă poate fi apelată pentru a se apropia. Imediat a apelai-o pe ***** și i-a comunicat să se apropie de gospodărie, dat fiind faptul că Vadim a venit și este agresiv. Vadim a ieșit la poartă și a așteptat sosirea Margaretei. în momentul în care ***** a ajuns la poarta gospodăriei. Vadim a început să manifeste un comportament agresiv, a numit-o cu cuvinte necenzurate și o amenința cu răfuiala fizică; a apucat-o dc glugă și intenționa să o agreseze fizic. Atunci aceasta s-a implicat și a tras-o pe ***** în interiorul gospodăriei sale, pentru a nu putea fi agresată de Vadim. După ce a reușit să o tragă pe ***** în ograda proprie, Vadim a plecat, însă pe parcursul deplasării continua să strige, să o amenințe cu răfuiala fizică și să o numească cu cuvinte necenzurate. Menționează faptul că ***** a venit în ospeție la ea împreună cu cet. Ceban Ghenadie, domiciliat în **********. In ce relații se află cei doi nu cunoaște și nu s-a interesat, deoarece nu este treaba sa, însă cunoaște că nu sunt rude de sânge. ***** a plecat împreună cu Ghenadie la prietena ei și tot împreună cu acesta s- a întors în momentul în care a fost telefonată să vină, întrucât Vadim făcea scandal. Ce acțiuni a întreprins Ghenadie în momentul revenirii nu cunoaște, când a ieșit în drum, tot cc a reușit să vadă a fost că Vadim o ținea de glugă pe *****, iar Ghenadie se afla într- o parte. De asemenea, menționează faptul că, în momentul în care a tras-o pe ***** în ogradă, aceasta avea un telefon în mână, pe care Vadim i l-a luat brusc și nu voia să îl înapoieze. Din câte a înțeles, telefonul aparținea lui Ghenadie, iar din acest motiv ***** a solicitat serviciul 1 12. Aproximativ

peste 40 de minute, organele de poliție s- au apropiat de poarta gospodăriei. Nu cunoaște ce acte au fost întocmite, însă cunoaște faptul că doar ***** și Ghenadie au dat declarații. Vadim i-a așteptat până s-au întors de la mașina de poliție și i-a numit cu anumite cuvinte, însă nu cunoaște care anume. La moment, nu cunoaște care este relația dintre ***** și Vadim; cunoaște doar faptul că locuiesc împreună și muncesc împreună în România.

(f.d.156-157);

Declarațiile martorului Foleștean Valentina, care fiind audiată a declarat că, activează în calitate de asistent social comunitar în s. *****. Familia Ceban o cunoaște foarte bine. Familia dată face parte din categoria familiilor social vulnerabile, având doi copii minori la întreținere; nu sunt angajați în câmpul muncii, însă se întrețin din munci ocazionale. Personal, nu a fost sesizată de nimeni precum că în familia dată au loc cazuri de violență în familie. în urma fișei de sesizare parvenite din partea IP I inghcni. a luai familia dală la evidență. însă. în urma vizitelor la domiciliu și a discuțiilor cu consătenii și vecinii. în gospodăria familiei Ceban nu se observă careva situații de conflict. Nu a discutat cu cel. Ceban Vadim despre presupusele acte de violență împotriva soției, cet. **********, deoarece sus-numitul muncește în România. De asemenea, menționează că cet. Ceban Vadim are un comportament adecvat față de săteni și vecini. Totodată, menționează că despre faptul că cet. ********** a fost amenințată cu răfuiala fizică și numită cu cuvinte necenzurate de către cet. Ceban Vadim a fost informată la dala de 01.06.2025 dc către polițistul de sector. însă careva amănunte nu cunoaște. în urma discuțiilor avute cu *****, aceasta neagă careva acte de violență împotriva sa și menționează că în familia lor este totul bine si că nu mai au loc conflicte si certuri.

(f.d.158-159);

Declarațiile martorului Ceban Ghenadie, care fiind audiat a declarat că, pe cet. ********** o cunoaște din copilărie, fiind prieteni. La 01 iunie 2025, aproximativ la orele 17:30. pe o stradă din satul Florești s-a întâlnit cu *****, care era împreună cu cci doi copii minori ai săi. Aceasta i-a comunicat că merge la cet. Ceban Victoria și a întrebat-o dacă dorește să meargă cu ea, a răspuns afirmativ și împreună s-au deplasat la domiciliul Victoriei. Nu își amintește cu exactitate peste cât timp, însă la un moment dat ***** i-a comunicat că fetița are febră și a întrebat-o dacă poate merge cu ea până la fratele său pentru a lua niște pastile, l-a spus că poate merge și, lăsând copiii acolo, s-au îndreptat către gospodăria fratelui său. care se află tot în *****. Ajunși la fratele său, au stat puțin dc vorbă, au băut o calea, iar ***** a fost telefonată de către Victoria, care i-a comunicat că de gospodăria ei s-a apropiat Vadim Ceban, soțul Margaretei, și manifestă un comportament agresiv, întrebând unde se află aceasta. Imediat a mers împreună cu ***** la casa Victoriei, unde l-au depistat pe Vadim, care se afla în stradă și manifesta un comportament agresiv, a numit-o pe ***** cu cuvinte necenzurate și o amenința cu răfuiala fizică, a apucat-o de glugă și a atras-o cu putere spre el, intenționând să o agreseze fizic. Atunci Victoria s-a implicat și a tras-o pe ***** în interiorul gospodăriei sale, pentru a nu putea fi agresată de Vadim. După ce a reușit să o tragă în ogradă. Vadim a rămas în stradă și continua să strige și să o amenințe pe ***** cu răfuiala fizică, numind-o cu cuvinte necenzurate. In momentul în care Victoria a tras-o pe ***** în ogradă, aceasta avea telefonul ei în mână, pe care Vadim i l-a luat brusc și nu voia să îl înapoieze, din acest motiv a cerut telefonul Victoriei și a apelat serviciul 112, comunicând că cet. Ceban Vadim manifestă un comportament agresiv și că nu vrea să îi înapoieze telefonul personal. Aproximativ în decurs de 40 de minute, organele de poliție s-au apropiat de poarta Victoriei, ea și ***** au dat declarații. Vadim le-a așteptat până s-

au întors de la mașina de poliție și le-a numit cu anumite cuvinte necenzurate, amenințându-lc cu răfuiala fizică. Ulterior. ***** a intrat în ograda Victoriei, iar Vadim a plecat spre domiciliul său. respectiv, a plecat și ea către domiciliul său. La moment, nu cunoaște care este relația dintre ***** și Vadim; cunoaște doar faptul că locuiesc împreună și muncesc împreună în România.

(f.d.160-161);

Declarațiile martorului Ghebos Alexei, care fiind audiat a declarat că, este locuitor al salului *****, și activează în calitate de primar al satului *****i.

Referitor la soții Ceban Vadim și **********, acesta comunică faptul că familia are doi copii minori. ***** nu este angajată oficial în câmpul muncii, deoarece se ocupă dc îngrijirea copiilor la domiciliu, iar Vadim muncește în România de luni până sâmbătă. Cu privire la situația familială, acesta menționează că nu poate confirma dacă familia a depus acte pentru a fi luată la evidență ca familie social vulnerabilă. Totodată, familia nu s-a aliat anterior în vizorul autorităților locale până la primirea fișei de referire din partea unui angajat al poliției. Cazul a fost înregistrat, iar împreună cu asistentul social s-a deplasat la domiciliul familiei, unde s-a constatat că ***** se afla acasă cu minorii, l-au fost oferite explicații privind situația, iar ulterior ambii soți s-au prezentat la primărie. Din discuțiile purtate cu *****, aceasta a relatat că soțul îi reproșează modul de gestionare a banilor aduși în familie. Potrivit afirmațiilor acesteia, conflictele apar pe fondul neînțelegerilor legate de administrarea bugetului și al consumului de alcool din partea soțului, ceea ce conduce la certuri, adresarea de cuvinte necenzurate și aplicarea de violență fizică. Iară a oferi detalii suplimentare. Din discuțiile cu Vadim, acesta a declarat că veniturile obținute din muncă sunt aduse în familie, însă, în opinia sa, soția nu gestionează corespunzător resursele financiare. De asemenea, a menționat că aceasta ar avea obiceiul de a consuma alcool și de a organiza petreceri, fapt confirmat și de vecini, care au semnalat zgomot excesiv provenit din locuință. Acesta a recunoscut că, pe fondul consumului de alcool și al conflictelor, apar certuri. însă nu a confirmat aplicarea violenței fizice. Totodată, s-a interesat despre actele necesare pentru inițierea procedurii de divorț. Declarațiile respective au avut loc în vara anului 2025. iar de atunci și până în prezent nu au mai fost înregistrate plângeri referitoare la această familie. în ceea ce o privește pe **********, acesta menționează că nu s-a adresat niciodată administrației publice locale pentru solicitarea de ajutor și nu au fost observate alte circumstanțe decât cele relatate anterior.

(f.d.212-214);

Declarațiile martorului Ciugureanu Anatolie, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate dc agent al Serviciului Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni. La data de 10 august 2025, acesta se afla în serviciu împreună cu agentul Godea. executând serviciul în intervalul de timp 08:00 - 20:00. La ora 11:43, a primit un apel de la unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Ungheni, precum că la aceeași oră, la domiciliul din satul *****i, cet. ********** a avut un conflict cu soțul său. Ceban Vadim. Materialul a fost înregistrat în REI-II cu nr. 5297. Imediat, împreună cu colegul său. s-a deplasat la fața locului. Ajungând la domiciliu, a purtat discuții cu **********, care a fost chestionată în calitate de victimă. Aceasta a declarat că este locuitoare a satului Cioropcani, raionul Ungheni, unde locuiește împreună cu soțul său, Ceban Vadim, născut în anul *****. Cei doi sunt căsătoriți din anul 2019 si au împreună doi copii minori. Victima a relatat că, în jurul orei 11:40, soțul său, aflându-se în stare de ebrietate vizibilă, a manifestat un comportament neadecvat, adresându-i cuvinte necenzurate și amenințând-o cu răfuială fizică. Aceasta a menționat că astfel de cazuri au

mai avut loc și anterior, precizând că. în majoritatea situațiilor, soțul se află în stare de ebrietate și provoacă conflicte. în privința victimei, a fost întocmit chestionarul de evaluare a riscurilor de loialitate a violenței în familie, precum și chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, în urma cărora nivelul de risc a fost apreciat ca fiind scăzut. Totodată, victima ********** a depus o plângere, solicitând organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare față de soțul său, Ceban Vadim, născut în anul *****, care la data de 10.08.2025, în jurul orei 11:40, la domiciliu, i-a adresat cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică. La întrebarea dacă în cadrul intervenției, s-a stabilit dacă au fost arse anumite articole de îmbrăcăminte ce aparțin victimei violenței în familie, **********, dânsul a declarat precum că nu au fost stabilite asemenea aspecte, iar victima nu a comunicat nimic referitor la posibile articole vestimentare arse de către soțul său. La întrebarea dacă la fața locului se aflau și alte persoane care au avut calitatea de martori ai incidentului, a concretizat precum că la fața locului nu au fost identificați martori. Se menționează că gospodăria acestora este amplasată la o distanță mare de celelalte case, iar familia nu are vecini în imediata apropiere.

(f.d.215-217);

Declarațiile specialistului Popenco Gabriela, care fiind audiată a declarat că, beneficiara ********** cu ultima a fost realizate 2 ședințe de consiliere psihologică la data dc 1 1.08.2025 și 15.08.2025, după această dată ultima a refuzat să participe la ultima ședință, in continuare a declarat că a constatat că din cauza fricii soțului nu a participat la ultima ședință. Astfel în cadrul celor ședințe a constatat abuz psihologic manifestat prin cuvinte ncccnzurate. amenințări, control, soțul periodic o alunga din casă, manifesta o gelozie excesivă atât față dc rude cât și de alte persoane, ********** i-a relatat că soțul i-a dat foc la hainele e, trezea copii din somn în timpul nopții și o alunga din casă, totodată soțul îi denigra imaginea în localitate. ********** a relatat faptul precum că de când s-a căsătorit cu actualul ei soț dânsul o intimida prin intermediul copiilor. ***** mai adăuga că au existat și episoade manifestate de violență fizică prin îmbrânceli, o apuca dc mână, a sărit cu cuțitul la aceasta, o amenința, iar în trecut a avut vânălăi. iar soțul o izola dc oamenii apropiați. astfel distrugându-i și telefonul personal. în urma celor declarate beneficiara ********** este victima a violenței în familie.

(f.d.218-219);

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05 iunie 2025 cu planșă fotografică, potrivit căruia a fost cercetat gospodăria dnei Ceban Victoria, situat în satul *****.

(f.d.26-29);

Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 12 iunie 2025, potrivit căruia dc la Foleștcan Valentina a fost ridicat copia procesului-verbal nr.12 al ședinței echipei muldisciplinare locale corn. Cioropcani; copia anchetei sociale din 09 iunie 2025; copia evaluării complexe a adultului din 10 iunie 2025;

(f.d.37-42);

Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 17 iunie 2025, potrivit căruia dc la (Gros Daniela, subofițer superior al serviciului statistică Ungheni, a fost ridicat copia materialului R-II nr. 8467 din 29 noiembrie 2022, pe 6 file; copia materialului R-II nr. 8543 din 21 decembrie 2024. ora 10 file.

(f.d.45-61);

Copia procesului-verbal nr.15 al ședinței echipei multidisciplinare locale comuna Cioropcani din 13 august 2025, potrivit căruia ********** în cadrul ședinței a relatai despre conflictul avut la 10 august 2025, astfel, familia Ceban a fost luată sub monitorizare dc către echipa multidisciplinară locală comuna ***** cu efectuarea periodică a vizitelor la domiciliu.
(f.d.110);

Nota informativă nr. 33 din 24 octombrie 2025, eliberată de Serviciul pentru Asistența Specializată în cazurile de Violență în familie din cadrul A.O.,. Centru de Drept al femeilor" prin care a informat că în privința dnei ********** a fost organizată două ședințe de evaluare psihologică. însă procesul nu a putut fi finalizat din motiv că dna Ceban a refuzat continuarea ședințelor de evaluare psihologică.
(f.d. 137);

Proces-verbal de ridicare din 15 ianuarie 2024, potrivit căruia de la Ion Lisnic, jurist consultant principal, a fost ridicat un suport informatic de tip CD-R ce conțin înregistrări audio și răspunsul. 112 18-853 din 18 decembrie 2025 pe 1 file.
(f.d.184);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 16 ianuarie 2026, potrivit căruia a fost supus examinării un suport informatic de tip CD-R ce conțin două înregistrări audio.

Potrivit primei înregistrări audio s-a constatat că înregistrarea a fost efectuată la 01 iunie 2025. dc la numărul dc telefon 069742426 către serviciul 112, pe fundal se aude glasul unui bărbat care îi comunică asistentului că arc careva probleme în *****, r- nul l ingheni și anume că un domn a intrat în ogradă, i-a luat telefonul și nu vrea să îl returneze, sc prezintă ca cel. Ceban Ghenadie. liste întrebat cine este persoana, ultimul comunică că un cumătru de al lui. pe nume Ceban Vadim. Este întrebat unde are loc conflictul, ultimul comunică în ********** lângă școală.

Accesând fișierul nr.2 s-a constatat că, înregistrarea a fost efectuată la 10 august 2025, dc la numărul dc telefon 069123614 către serviciul 112. Pe fundal se aude glasul unei persoane de genul feminin care comunică asistentului că are cu soțul un dosar penal la care ultimul nu s-a prezentat și că a alungat-o din casă, dându-i foc la haine, se prezintă ca ********** și că are vârsta de 24 de ani și că soțul se numește Ceban Vadim și are vârsta de 29 ani. că este în stare de ebrietate și cântă muzica tare de ieri seara. Este întrebată de asistent daca are nevoie dc ambulanță, ultima răspunde că nu și că incidentul are loc în salul Cioropcani. r-nul Ungheni.
(f.d.185-186);

Proces-verbal de examinare a documentelor din 16 ianuarie 2026, potrivit căruia fost supus examinării Copia procesului verbal al echipei multidisciplinare locale s. Cioropcani, conform căruia s-a constatat că la 04 iunie 2025, în incinta primăriei locale s. Cioropcani a avut loc comisia multidisciplinară cu privire la fișa de referire parvenită de la IP Ungheni, pe cazul suspect de violență în familie dintre soții Ceban Vadim și **********. Copia anchetă socială, evaluare inițială din 09 iunie 2025, conform căruia s-a constatat în incinta primăriei Cioropcani s-a întrunit comisia de examinare a condițiilor locative și sociale. S-a constat că în componența familiei Ceban intră următoarele persoane: Cuban Vadim. **********, Ceban Vadim, Ceban Olivia. în concluzie, în urma vizitei la domiciliu s-a constatat că familia Ceban are nevoie de

evaluare complex pentru a întocmi un plan dc acțiuni și ținerea familiei la evidență pentru a se face rapoarte de vizită și monitorizări. Copia evaluare complexă a adultului, conform căruia s-a constatat că, la 10 iunie 2025 cet. ********** a fost evaluată. Ca concluzie s-a constatat că sc recomandă monitorizarea periodică a ultimei, suport la necesitate, acordarea serviciilor sociale calitative pentru a satisface necesitățile beneficiarului. Conlucrarea cu specialiștii compelcnți pentru a soluționa problema victimei. De obținut protecția pentru ea și copii ei.

Copia informației din 29 noiembrie 2022, conform înscrierilor din actul examinat s-a constatat că la 26 noiembrie 2022 cet. Ceban Margartea , loc. ***** a fost numită cu cuvinte injurioase de către soț. Copia proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 043239 din 21 august 2023, potrivit actului s-a constatat că, la 21 august 2023 în privința lui Ceban Vadim a lost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul ari. 69. alin (1) Cod Contravențional. Copia raportului privind înregistrarea contravenției, conform căruia s-a constatat în privința cet. Ceban Vadim, la 02 decembrie 2022 a l ost înregistrat raportul cu privire la faptul că la 26 noiembrie 2022, în jurul orelor 21:20. cet. **********, dom. **********, a fost numită cu cuvinte injurioase de către soț. Copia plângerii din 23 noiembrie 2022 parvenită din partea dnei **********, conform înscrierilor din actele examinate s-a constatat că, la data dc 23 noiembrie 2022, ********** a depus plângere prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu soțul ei, Ceban Vadim, care la data de 26 noiembrie 2022. prin intermediul de rețelelor de socializare a fost numită cu cuvinte necenzurate și amenințată cu răfuială fizică. Copia procesului-verbal de audiere a victimei ********** din data de 29 noiembrie 2022, conform actului examinat sa constat că la 29 noiembrie 2025. cet. ********** a fost audiată în calitate de victimă și a declarat că la 26 noiembrie 2025, în jurul orelor 21:30, a primit pe rețeaua de socializare ..Messenger" mesaje de la soțul ei și o amenința cu răfuiala fizică și se exprima în adresa ei cu cuvinte necenzurate și jignitoare. Copia procesului- verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 21 august 2023, întocmit de către agentul constatator Drebot Valeria în privința cet. Ceban Vadim care a declarat că la 26 noiembrie 2022. din motiv că soția lui ***** servește băuturi alcoolice era agresivă. Au servil împreună băuturi alcoolice. El muncește în Romania la construcții. Copia informației din 21 decembrie 2024, conform actului examinat s-a constat că la 21 decembrie 2024, ora 20:50, la domiciliu din s. *****, cet. ********** a fost agresată fizic de către soț. Copia plângerii parvenită din partea cet. **********, din 21 decembrie 2024, conform actului examinat s-a constatat că, la 21 decembrie 2024. ce. ********** a depus plângere prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu soțul ei, cet. Ceban Vadim care anumit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și a corpului. Copia cererii parvenite din partea cet. **********, conform actului examinat s-a constatat că, la 24 decembrie 2024, cet. ********** a depus o cerere prin care roagă organele de poliție să înceteze precăutarea materialului din data de 24 decembrie 2024 din motiv că cet. Ceban Vadim nu a înjurat-o și nu a agresat-o fizic. Copia procesului-verbal de audiere a victimei, conform actului examinat s-a constatat că la 2 I decembrie 2024. cel. ********** a fost audiată în calitate de victima unde a declarat că. la 21 decembrie 2024, fiind în vizită la fratele ei, în timp ce se deplasa aspre domiciliu, soțul ei. Ceban Vadim, i-a ieșit în întimpinare, fiind vizibil în stare de ebrietate, a inițiat un conflict din motiv că ea nu se afla la domiciliu. Ulterior a agresat-o fizic aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și a corpului, după care a apelat serviciul 112. Copia procesului-verbal de constatare din 21 decembrie 2024, potrivit actului examinat Ceban Vadim a declarat că la 21 decembrie 2024, în jurul orelor 21:00. în timp ce sc afla la domiciliu împreună cu cet. **********, după ce au consumat băuturi alcoolice, între ei s-

a iscat un conflict, urmare a numit-o pe ultima cuvinte necenzurate , îmbrâncit-o și i-a aplicat o lovitură în regiunea capului. A recunosc fapta. Copia ordinului de restricție urgentă nr. 163, potrivit căruia s-a constatat că, la 21 decembrie 2024, acționând în temeiul sesizării cet. **********, s-a emis ordin de restricție cu obligarea cel. Ceban Vadim să părăsească imediat locuința unde domiciliază împreună cu \ iclima dc la 21 decembrie 2024 ora 21:30 până la 25 decembrie 2024 ora 21:30. Copia procesului- verbal privind înmânarea actului de procedură din 21 decembrie 2024, potrivit căruia victimei violenței în familie, **********, i-a fost înmânat ordinul de restricție urgentă. Copia încheiere asupra rezultatelor examinări materialului de constate înregistrat în RET-2 sub nr. 8543 din data de 31 decembrie 2024, conform actului examinat s-a constat că la 31 decembrie 2024 s-a dispus de a nu pori cauza contravențională în privința lui Ceban Vadim din motiv lipsesc elementele contravenției prevăzute de art. 69 alin.(l) și art. 78/1 Cod contravențional.

(f.d.188-189).

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133[1] CP, *prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

Prevederi similare se regăsesc în norma de la art. 3 alin. (2) lit. a) din legea RM nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie potrivit căreia subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreținute de acestea.

Conform prevederilor art. 2 din Legea RM nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie prin violenţă în familie se înţelege *acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral*.

Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Prin violenţă psihologică se înțelege impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Individualizarea pedepsei:

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului

apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Ceban Vadim a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal - violenţa în familie – adică - *Acțiunea intenționată comisă ele un membru al familiei în privința altui, membru al familiei manifestată prin intimidare in scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei,* context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului Ceban Vadim, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpaților, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal – violența în familie, adică *Acțiunea intenționată comisă ele un membru al familiei în privința altui, membru al familiei manifestată prin intimidare in scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei,* se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 201[1] alin (1) lit. a) Cod Penal infracţiune comisă de către Ceban Vadim se clasifică ca **infracţiune mai puțin gravă.**

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

La individualizarea pedepsei în privința lui Ceban Vadim pentru infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe atenuante

prevăzute de art. 76 CP.

Conform art.77 alin.(1) lit. a) Cod Penal, careva circumstanțe agravante instanța nu a constatat. Conform prevederilor art. 364[1] cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*

Cu referire la personalitatea inculpatului Ceban Vadim, instanța reține că acesta nu se află la evidența medicului narcolog și nici la cea a medicului psihiatru, anterior nu a fost condamnat, iar la domiciliu se caracterizează pozitiv. Totodată conform caracteristicei eliberate de Primăria comunei Cioropcani, s-a stabilit că Ceban Vadim anterior a avut conflicte cu membrii familiei. Plângeri de la locuitorii satului privind comportamentul lui nu au fost înregistrate. Pe perioada de trai în satul *****, sesizări la Administrația Publică Locală nu au parvenit.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabileşte că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 30 Cod penal, (*1) Se consideră infracțiune prelungită fapta săvîrşită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. (2) Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvîrşirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale*.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

În același context, instanța constată că conform Hotărârii Curții Supreme de Justiție a RM nr. 8 din 04.07.2005 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației naționale și internaționale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și executarea acestei pedepse la p. 5 stabilește *Regulile 31 şi 35 evidențiază că spre deosebire de pedepse le cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voința infractorului,* ***sancțiunile și măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă.*** *Neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei asemenea pedepse a priori poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influența asupra corectării şi reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei şi o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai grav.*

Referitor la stabilirea categoriei de pedeapsă aplicată lui Ceban Vadim, instanța va ține cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune calificată de lege ca fiind mai puțin gravă, iar anterior nu a fost condamnat, însă a fost sancționat contravențional de nenumărate ori.

Conform prevederilor art. 80[1] Cod penal *alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364[1] CPP RM.

Conform prevederilor art. 364/1 cod de procedură penală alin. (1) *Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Prin prisma art. 80[1] alin. (1) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 112,5 ore, iar limita maximă aplicabilă va fi de 135 ore.

Astfel, ţinând cont că inculpatul Ceban Vadim a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca mai puțin gravă, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanțelor agravante, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, ținând cont de faptul că Ceban Vadim la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru sau la evidența medicului narcolog, anterior nu a fost judecat, instanţa constată că la moment în privinţa lui Ceban Vadim este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 115 (una sută cincisprezece) ore.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

Mijloc material de probă:

Instanța a constatat că la materialele cauzei penale au fost anexate: două înregistrări audio din 01 iunie 2025 și 10 august 2025, stocate pe un suport informatic de tip CD-R, recunoscut în calitate de mijloc material dc probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 ianuarie 2026. (f.d. 187); Copia procesului verbal al echipei multidisciplinare locale s. Cioropcani; Copia anchetă socială, evaluare inițială din 09 iunie 2025; Copia evaluare complexă a adultului; Copia informației din 29 noiembrie 2022; Copia proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 043239 din 21 august 2023; Copia raportului privind înregistrarea contravenției: Copia plângerii din 23 noiembrie 2022 parvenită din partea duci **********: Copia procesului-verbal de audiere a victimei ********** din data de 29 noiembrie 2022; Copia procesului- verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 21 august 2023; Copia informației din 21 decembrie 2024; Copia plângerii parvenită din partea cet. **********,

din 21 decembrie 2024: Copia cererii parvenite din partea cet. **********; Copia procesului-verbal de audiere a victimei: Copia procesului-verbal de constatare din 21 decembrie 2024; Copia ordinului de restricție urgentă nr. 163; Copia procesului- verbal privind lumânarea actului de procedură din 21 decembrie 2024; Copia încheiere asupra rezultatelor examinări materialului de constate înregistrat în RE1-2 sub nr. 8543 din data de 31 decembrie 2024, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 ianuarie 2026.(f.d. 190).

În conformitate cu prevederile art. 157 CP al RM *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului ***şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*** *În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă: două înregistrări audio din 01 iunie 2025 și 10 august 2025, stocate pe un suport informatic de tip CD-R, recunoscut în calitate de mijloc material dc probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 ianuarie 2026; Copia procesului verbal al echipei multidisciplinare locale s. Cioropcani; Copia anchetă socială, evaluare inițială din 09 iunie 2025; Copia evaluare complexă a adultului; Copia informației din 29 noiembrie 2022; Copia proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 043239 din 21 august 2023; Copia raportului privind înregistrarea contravenției: Copia plângerii din 23 noiembrie 2022 parvenită din partea lui **********: Copia procesului-verbal de audiere a victimei ********** din data de 29 noiembrie 2022; Copia procesului- verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 21 august 2023; Copia informației din 21 decembrie 2024; Copia plângerii parvenită din partea cet. **********, din 21 decembrie 2024: Copia cererii parvenite din partea cet. **********; Copia procesului-verbal de audiere a victimei: Copia procesului-verbal de constatare din 21 decembrie 2024; Copia ordinului de restricție urgentă nr. 163; Copia procesului- verbal privind lumânarea actului de procedură din 21 decembrie 2024; Copia încheiere asupra rezultatelor examinări materialului de constate înregistrat în RE1-2 sub nr. 8543 din data de 31 decembrie 2024, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 ianuarie 2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe perioada păstrării acestuia în arhiva instanței.

Cheltuieli judiciare:

Nu au fost stabilite.

Corpuri delicte:

Corpuri delicte nu sunt.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *”în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Ceban Vadim măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. 80^1, 201^1 alin.(1), CP, art. 364^1, 162, 384, 385, 389 şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat **Ceban Vadim** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 30, 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal** și în baza acestei Legii, în conformitate cu prevederile **art. 80^1 Cod Penal și art. 364^1 Cod Procedură Penală** i se stabilește pedeapsă sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 115 (una sută cincisprezece) ore.**

Se explică lui Ceban Vadim că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței.

Mijloacele materiale de probă: două înregistrări audio din 01 iunie 2025 și 10 august 2025, stocate pe un suport informatic de tip CD-R, recunoscut în calitate de mijloc material dc probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 ianuarie 2026; Copia procesului verbal al echipei multidisciplinare locale s. Cioropcani; Copia anchetă socială, evaluare inițială din 09 iunie 2025; Copia evaluare complexă a adultului; Copia informației din 29 noiembrie 2022; Copia proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 043239 din 21 august 2023; Copia raportului privind înregistrarea contravenției: Copia plângerii din 23 noiembrie 2022 parvenită din partea lui **********: Copia procesului-verbal de audiere a victimei ********** din data de 29 noiembrie 2022; Copia procesului- verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 21 august 2023; Copia informației din 21 decembrie 2024; Copia plângerii parvenită din partea cet. **********, din 21 decembrie 2024: Copia cererii parvenite din partea cet. **********; Copia procesului-verbal de audiere a victimei: Copia procesului-verbal de constatare din 21 decembrie 2024; Copia ordinului de restricție urgentă nr. 163; Copia procesului- verbal privind lumânarea actului de procedură din 21 decembrie 2024; Copia încheiere asupra rezultatelor examinări materialului de constate înregistrat în RE1-2 sub nr. 8543 din data de 31 decembrie 2024, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 ianuarie 2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe perioada păstrării acestuia în arhiva instanței

Se aplică în privinţa lui Ceban Vadim măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**