dosar nr.2-22154653-05-14062024 Judecătoria Cahul, judecător A.Sîrbu

D E C I Z I E

18 noiembrie 2024 mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
în componența:
președintele ședinței de judecată, judecător Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii
cu grefierul Anastasia Uzun
cu participarea: reprezentantului apelantului Stepan Popa - avocat Maxim Todorov; persoanelor interesate Snejana Taranenco și Daniela Popa,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cauza civilă la cererea petiționarului Popa Stepan, cu privire la declararea persoanei ca fiind decedată, la apelul declarat de petiționarul Popa Stepan împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 16 aprilie 2024 -

C O N S T A T Ă :

1. La 24 octombrie 2022 petiționarul Popa Stepan prin intermediul avocatului stagiar Gricenco Dana a depus la Judecătoria Cahul cerere, prin care solicită decalarea decesului fiului Popa Vitalie.

În motivarea pretențiilor petiționarul Popa Stepan a invocat în cerere, că dânsul este tatăl lui Vitalie Popa, născut la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria ***** din 18 ianuarie 2014. Deși între petiționar şi fiul său mereu a existat o legătură strânsă, aceștia locuiau împreună și comunicau, începând cu anul 2012 fiul Popa Vitalie a dispărut, nu şi-a mai vizitat părinții, nu a telefonat şi nu a comunicat nimic despre plecarea sa sau alte împrejurări. Petiționarul nu a mai cunoscut nimic despre existența şi soarta fiului, în pofida încercărilor de a identifica locul de aflare a acestuia, până în prezent nu cunoaște nimic, iar acesta nu a dat de știre despre locul de aflare.

Invocând prevederile art.168 Cod civil, art.297 Cod de procedură civilă, susține că este îndeplinită prima condiție necesară pentru ca persoana să fie declarată decedată – lipsa știrilor la domiciliu despre locul aflării persoanei o perioadă de 3 ani. Fiul Popa Vitalie, deși are domiciliul înregistrat pe teritoriul satului *****, începând cu anul 2012, la domiciliu acestuia lipsesc știri despre locul de aflare, iar părinții și rudele apropiate nu cunosc despre locul aflării lui, în pofida încercărilor de a-l căuta. Referitor la scopul solicitării declarării fiului Popa Vitalie ca fiind decedat, hotărârea judecătorească de declarare a decesului îi este necesară petiționarului pentru obținerea certificatului de moștenitor şi, respectiv, definitivarea procedurii de dobândire a dreptului de proprietate asupra masei succesorale, prin moștenire după decesul mamei (soției petiționarului) *****, or fiul face parte din clasa I de moștenitori legali, iar oformarea succesiunii în lipsa acestuia nu este posibilă.

În ceea ce privește circumstanțele care ar dovedi lipsa știrilor despre locul aflării lui Popa Vitalie, de către Inspectoratul de Politie Cahul la 30 septembrie 2013 a fost pornită procedura de căutare a acestuia, Popa Vitalie aflându-se în „categoria pierderea relațiilor de rudenie”, fapt confirmat prin certificatul nr.34/269067 din 22.08.2022. În acelaşi timp, în adresa Primăriei satului ***** a fost expediată o interpelare cu solicitarea informației dacă Popa Vitalie în perioada anilor 2012-prezent a locuit sau locuiește pe teritoriul satului *****, şi dacă Primăria deține careva informații privind locul aflării cet. Popa Vitalie. Prin răspunsul nr.326 din 20.09.2022, Primăria satului ***** a indicat faptul, că cet. Popa Vitalie este domiciliat pe teritoriul satului *****, dar nu locuiești pe teritoriul localității şi primăria nu deţine careva informații referitor la locul aflării cet. Popa Vitalie la momentul actual.

A fost expediată o interpelare şi Departamentului Cadastru al Agenţiei Servicii Publice, prin care s-a solicitat informații dacă în perioada 2012-prezent pe numele cet. Popa Vitalie au fost înregistrate bunuri imobile. Prin răspunsul nr.11/05c-06/184 din 03.10.2022 Departamentul Cadastru a menționat faptul că, fiind verificată condica cererilor de înregistrare în perioada 2012-2022, nu a fost depusă nici o cerere de înregistrare din partea cet. Popa Vitalie. A fost solicitată informație şi de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, dacă Popa Vitalie în perioada 2012-prezent a traversat frontiera de stat, însă prin răspunsul nr.35/7-4-7588 din 30.09.2022 Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră a indicat că informațiile solicitate constituie date cu caracter personal și poartă caracter confidențial. Petiționarul este în imposibilitate de a prezenta și alte informații care ar demonstra lipsa știrilor despre locul aflării cet. Popa Vitalie, deoarece informațiile privind actele de stare civilă şi actele de identitate, privind traversarea frontierei de stat sunt confidențiale, în sensul Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal. Făcând trimitere la prevederile Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.4 din 07 iulie 2008 privind practica judiciară cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică şi declararea persoanei dispărută fără urmă sau decedată, art.299 alin.(l) Cod de procedură civilă, Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, solicită instanţei de judecată reclamarea informației de la următoarele autorități: Agenţia Sevicii Publice, Departamentul acte de identitate, cetăţenie şi evidenţă a populaţiei Cahul – dacă în perioada 2019-prezent Popa Vitalie s-a adresat în vederea perfectării, eliberării, modificării, anulării actelor de identitate (paşaport, buletin); Serviciul stare civilă Cahul – dacă în perioada 2019-prezent Popa Vitalie s-a adresat în vederea perfectării, eliberării, modificării, anulării actelor de stare civilă; Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră – dacă Popa Vitalie în perioada 2019-prezent a traversat frontiera de stat pe sensul de ieşire sau intrare din ţară. Consideră că informație în cauză este una absolut necesară în vederea identificării locului de aflare a cet. Popa Vitalie şi a confirmării circumstanțelor care justifică declararea acestuia ca fiind decedat.

2. La 16 aprilie 2024 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat hotărârea, prin care a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul petiționarului, avocat stagiar Gricenco Dana, în interesele lui Popa Stepan, persoană interesată Inspectoratul de

Poliție Cahul, IP „Agenția Servicii Publice”, Primăria s.*****, r-l Cahul, Taranenco Snejana și Popa Daniela, cu privire la declararea persoanei ca fiind decedată.

3. La 18 aprilie 2024 avocatul Todorov Maxim a depus cerere de apel în interesele petiționarului Popa Stepan, iar la 25 iunie 2024 a fost înregistrată cererea de apel motivată, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 16.04.2024 şi pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor petiționarului.

Avocatul Todorov Maxim a invocat în cererea de apel, că primul argument al instanței de judecată expus în hotărârea motivată este că petiționarul Popa Stepan nu s-a adresat anterior care instanța de judecată cu o cerere privind declararea persoanei dispărute, pe care o vede obligatorie înainte de a declara persoana decedată. Instanța de fond face trimitere la pct.36 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4 din 07.07.2008 „privind practica judiciară cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică şi declararea persoanei dispărută fără urmă sau decedată„ nr.4 din 07.07.2008. Din motive necunoscute instanța de fond inversează sensul celor expuse în Hotărârea Plenului, or în pct.36 nu se menționează despre obligativitatea obținerii hotărârii de declarare a persoanei ca fiind dispărută înainte de înaintarea unei cereri de declarare a persoanei ca fiind decedată. Nu se indică acest lucru nici în art.168 Cod civil, și nici în art.297-301 CPC. Deci, instanța de judecată în lipsa unei norme legale, a inventat restricții legislative inexistente care sunt de competența exclusivă a legiuitorului.

Al doilea argument indicat de instanța de judecată, este că petiționarul nu a prezentat suficiente probe incontestabile și admisibile în sensul art.121 și 122 CPC. Din motive necunoscute instanța nu oferă absolut nici o apreciere probelor anexate la dosar, și celor reclamate de însăși instanța de judecată la cererea petiționarului. În ce privește circumstanțele care ar dovedi lipsa știrilor despre locul aflării lui Popa Vitalie, în vederea confirmării lipsei știrilor despre locul de aflare a fiului Popa Vitalie, de către Inspectoratul de Poliție Cahul la 30.09.2013 a fost pornită procedura de căutare a acestuia, Popa Vitalie aflându-se în ,categoria ”pierderea relațiilor de rudenie”, fapt confirmat prin certificatul nr.34/269067 din 22.08.2022. Acest lucru demonstrează că de circa 11 ani Popa Vitalie se află în căutare și careva succese în identificarea acestuia nu au fost înregistrate.

În același timp, în adresa Primăriei satului ***** a fost expediată o interpelare cu solicitarea informației dacă Popa Vitalie în perioada anilor 2012-prezent a locuit sau locuiește pe teritoriul satului *****, precum și dacă Primăria deține informații privind locul aflării cet. Popa Vitalie. Prin răspunsul nr.326 din 20.09.2022, Primăria s.***** a indicat faptul, că Popa Vitalie este domiciliat pe teritoriul satului *****, dar nu locuiește pe teritoriul localității și Primăria nu deține informații referitor la locul aflării cet. Popa Vitalie la momentul actual. Nu a dat instanța de judecată nici o apreciere declarațiilor părților interesate Taranenco Snejana și Popa Daniela, care sunt fosta soție și respectiv fiica lui Popa Vitalie, deși în declarațiile acestora s-a indicat despre lipsa cărorva știri despre locul aflării lui Popa Vitalie un perioadă de peste 15 ani.

În drept apelantul a invocă prevederile art.298 Cod de procedură civilă; art.168 Cod civil.

4. La 28 octombrie 2024 IP „Agenția Servicii Publice” a depus referință asupra apelului, lăsând la discreția instanței emiterea unei decizii conforme, reiterând că susțin argumentele expuse în referința înregistrată la 20.12.2022.

5. Procedura de citare a fost legal executată.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, avocatul Todorov Maxim în interesele apelantului Popa Stepan a pledat pentru admiterea apelului în sensul formulat. A reiterat că, instanța eronat a aplicat normele de drept material. La baza hotărârii instanța a pus două motive. În primul rând, a considerat că nu este posibil de a declara persoana decedată dacă anterior această persoană nu a fost declarată dispărută fără veste în baza hotărârii judecătorești, poziție nesusținută de cadrul legal codul civil nici până la 01.03.2019 și nici după. În al doilea rând că petiționatul nu a prezentat probe suficiente. Însă la materialele cauzei au fost administrate un șir de probe – informația despre dosarul de căutare, certificate de la primărie, răspunsurile Agenției Servicii Publice. Au fost audiate fosta soție și fiica, care au declarat că nu au nici o legătură de peste 15 ani cu Popa Vitalie.

Persoanele interesate Popa Daniela și Taranenco Snejana au pledat pentru admiterea apelului.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa apelantului Popa Stepan, și reprezentanților persoanelor interesate IP „Agenția Servicii Publice”, Primăria s.*****, Inspectoratul de Poliție Cahul, care, fiind legal citați despre data, ora şi locul judecării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, iar potrivit art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, „*neprezentarea în şedinţă de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*”.

6. Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile relatate în cererile de apel, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale (art.118 Cod de procedură civilă), Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii apelului declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele petiționarului Popa Stepan, casării integrale a hotărârii primei instanțe şi emiterii unei noi hotărâri, prin care se admite cererea petiționarului Popa Stepan, și se declară decedat Popa Vitalie, cu ultimul domiciliu cunoscut s.*****, raionul Cahul, din următoarele considerente.

Conform art.362 Cod de procedură civilă, „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”.

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central a fost pronunțată la data de 16.04.2024. Cererea de apel a fost depusă de petiționarul Popa Stepan prin intermediul avocatului Todorov Maxim la 18.04.2024 (ulterior la 25.06.2024 apel motivat). Prin urmare, cererea de apel a fost depusă cu respectarea termenului legal pentru depunerea cererii de apel.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, „*hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*”.

În conformitate cu art.386 alin.(1) lit.a),c),d) Cod de procedură civilă, „*hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat*”.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1),(2),(5) Cod de procedură civilă, „*instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă”.*

Iar art.387 lit.c) Cod de procedură civilă stipulează că*, „se consideră că normele de drept material sunt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a interpretat eronat legea”.*

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre*”.

7. Colegiul judiciar reține, că prima instanță nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a adoptat o soluție confuză care nu racordă la circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei.

De asemenea, prima instanță prin aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept materiale, în mod greșit a ajuns la concluzia de a respinge cererea petiționarului Popa Stepan cu pricire la declararea persoanei ca fiind decedată.

Pentru a decide astfel instanța de fond a reținut că petiționarul Popa Stepan nu a confirmat prin probe justificative faptul că Popa Vitalie s-ar fi aflat în careva împrejurări ce reprezintă primejdii de moarte sau care ar putea indica că acesta a decedat în urma unui anumit accident. Prima instanță a menționat că, petiționarul nu a prezentat instanței probe incontestabile și pertinente, care să demonstreze îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.168 alin.(1) Cod civil și să confirme faptul îndeplinirii acțiunilor de căutare și efectuarea interpelărilor în vederea obținerii oricăror informații despre locul persoanei ce se solicită a fi declarată decedată. La fel prima instanță a reținut, că petiționarul Popa Stepan nu a probat faptul că anterior s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind declararea persoanei Popa Vitalie ca fiind dispărută fără urmă și prezenta cerere privind declararea persoanei Popa Vitalie ca fiind decedată a depus-o în instanța de judecată doar după pronunțarea hotărârii prin care Popa Vitalie a fost declarată persoană dispărută fără urmă, și în cazul existenței indicilor că aceasta a încetat din viață.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor prezentate, fapt care a generat soluționarea incorectă a cauzei. Colegiul judiciar consideră că, apelatul Popa Stepan a prezentat suficiente probe care ar permite declararea lui Popa Vitalie decedat, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Dat fiind că, prima instanță cu derogare de la prevederile legislației în vigoare, care vizează obligațiile instanței de judecată la examinarea unui litigiu, a emis o hotărâre nefondată, fără aprecierea corespunzătoare a circumstanțelor cauzei, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a casa integral hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre.

8. Din materialele cauzei se desprinde, că Popa Stepan este tatăl lui Popa Vitalie, născut la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria *****, eliberat la data de 18 ianuarie 2014, de către Oficiul Stare Civilă Cahul (f.d.7).

Conform răspunsului Inspectoratului de Poliție Cahul nr.34/269067 din 22.08.2022, în privința lui Popa Vitalie la data de 30 septembrie 2013 a fost intentat dosar de căutare nr.2013150054, indicat la categoria ”pierderea relațiilor de rudenie” (f.d.8).

Prin scrisoarea nr.326 din 20.09.2022, Primăria s.***** certifică faptul, că Popa Vitalie, *****, este domiciliat pe teritoriul satului *****, dar *nu locuiește pe teritoriul localității* și Primăria nu deține careva informații referitor la locul aflării cet. Popa Vitalie la momentul actual (f.d.10).

Conform răspunsului nr.11/05c-06/184 din 03.10.2022, IP „Agenția Servicii Publice” Serviciul cadastral teritorial Cahul a menționat faptul că, *în perioada anilor 2012-2022 nu a fost depusă nici o cerere de înregistrare a bunurilor imobile din partea lui Popa Vitalie* (f.d.12).

Prin răspunsul IP „Agenția Servicii Publice” Serviciul stare civilă Cahul nr.1034 din 11.04.2023 se constată că, urmare a verificării Registrului actelor de naștere a cet. Popa Vitalie, *în perioada anul 2019 – prezent certificate nu s-au eliberat*, iar urmare a verificării programei „Acces” – acte de stare civilă a cet. Popa Vitalie, născut la *****, nu s-au depistat (f.d.46).

Potrivit răspunsului IP „Agenția Servicii Publice” Departamentul acte de identitate, cetățenie și evidență a persoanelor nr. 02/1012 din 04.07.2023, cet. Popa Vitalie este titularul buletinului de identitate al cetățeanului Republicii Moldova seria/nr. ***** (document cu statut valabil), eliberat la data de *11 septembrie 2007* de către Of.15 ÎS ”CRIS „Registru”, și a pașaportului cetățeanului Republicii Moldova seria/nr. ***** (document cu statut expirat), eliberat la data de *19 septembrie 2007*, de către Of.15 ÎS ”CRIS „Registru” (f.d.53).

Conform răspunsului IP „Agenția Servicii Publice” Departamentul stare civilă nr.14-3/9773 din 13.07.2023, în fondul arhivistic al registrelor actelor de stare civilă se atestă: actul de naștere nr.60 din 10 octombrie 1980, înregistrat de către Primăria *****, raionul Cahul, pe numele Popa Vitalie; actul de căsătorie nr.34 din 21 noiembrie 2002, înregistrat de către Primăria *****, raionul Cahul, pe numele Popa Vitalie și ***** Snejana (după căsătorie Popa); actul de divorț nr.323 din 14 octombrie 2016, înregistrat de către Oficiul Stare Civilă Cahul, pe numele Popa Vitalie și Popa Snejana (după divorț *****). Pe actul de naștere enunțat supra se atestă următoarele mențiuni: divorțat, act de divorț nr.323 din 14 octombrie 2016, Oficiul Stare Civilă Cahul; duplicat de naștere eliberat la 18 ianuarie 2014, seria și numărul *****; „*se află în căutare, Inspectoratul de poliție Cahul”, mențiune aplicată la data de 05 aprilie 2014*. Totodată, pe act nu se atestă mențiune despre deces, precum și un act de deces pe numele Popa Vitalie în

sistemele informaționale automatizate nu a fost identificat. Subsecvent, *în perioada anilor 2019-2023, Popa Vitalie nu s-a adresat la Serviciul stare civilă Cahul în vederea perfectării, eliberării, modificării sau anulării actelor de stare civilă* (f.d.55).

Potrivit răspunsului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr.35/7-3-7781 din 01.10.2024, prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii Moldova, în privința cet. Popa Vitalie, născut la *****, *în perioada 30.09.2019 – 30.09.2024, nu a fost fixată nici o traversare* (f.d.129).

Conform răspunsului Inspectoratului de Poliție Cahul nr.34/26-11522 din 30.09.2024, în urma măsurilor întreprinse nu a fost posibil de stabilit locul aflării cet.Popa Vitalie (f.d.140).

9. Conform prevederilor art.118 Cod de procedură civilă, „(1) *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*".

Art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, „*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, „*la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”*.

În corespundere cu art.281 alin.(1),(2) lit.e) Cod de procedură civilă, „(1*) Instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor. (2) Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate: e) decesul la o anumită dată şi în anumite împrejurări*".

Conform art.282 Cod de procedură civilă, „(1) *Instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti. (2) Dacă, în cadrul examinării cauzei de constatare a unui fapt cu valoare juridică, apare un litigiu de drept care nu ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa examinează cererea de constatare a acestui fapt în procedură specială”*.

Conform art.279 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, „*instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la declararea persoanei dispărută fără veste sau decedată”*.

Conform art.168 Cod civil, *„(1) Persoana poate fi declarată decedată prin hotărîre a instanţei de judecată dacă timp de 3 ani la domiciliul său lipsesc ştiri despre locul unde se află sau după 6 luni dacă a dispărut în împrejurări ce prezentau o primejdie de moarte sau care dau temei a presupune că a decedat în urma unui anumit accident. (3) Ziua morţii persoanei declarate decedată se consideră ziua la care hotărîrea judecătorească privind declararea decesului ei a rămas definitivă. (4) Declararea decesului produce aceleaşi efecte juridice ca şi decesul fizic constatat”.*

În urma celor elucidate și constatate, instanța de apel menționează că potrivit legislației în vigoare este prevăzută posibilitatea declarării persoanei decedată, iar la rândul său petiționarul Popa Stepan, adresându-se cu cerere în judecată și solicitând declararea lui Popa Vitalie drept persoană decedată, a ținut cont de normele procedurale și materiale, prezentând toate actele deținute și necesare pentru admiterea pretențiilor sale.

Astfel, examinând în cumul toate probele prezentate de apelantul Popa Stepan și cele administrate de către instanțele de fond și de apel, Colegiul judiciar constată cu certitudine că Popa Vitalie este înregistrat cu viza de domiciliu pe teritoriul satului *****, raionul Cahul, dar de fapt mulți ani nu locuiește în această localitate. La 30 septembrie 2013 în privința lui de către Inspectoratul de Poliție Cahul a fost intentat dosar de căutare, iar în urma măsurilor întreprinse până în prezent nu a fost posibil de stabilit locul aflării cet.Popa Vitalie.

În acest sens, Colegiul judiciar susține poziția apelantului, că a prezentat toate probele privind întreprinderea tuturor măsurilor posibile întru stabilirea locului aflării lui Popa Vitalie, necesare pentru declararea ultimului ca fiind decedat.

Este necesar de menționat că, potrivit prevederilor art.168 Cod civil, este necesară doar probarea faptului că la ultimul domiciliu cunoscut al persoanei nu sunt știri sau date despre locul de aflare al acesteia, o perioada de 3 ani.

Circumstanța respectivă a fost probată de către apelantul Popa Stepan, prin probe concrete anexate la materialele cauzei, care atestă că: timp de circa 11 ani Popa Vitalie se află în căutare și nu s-a reușit identificarea locului aflării acestuia; lipsa îndelungată pe teritoriul localității; actele de identitate au fost eliberate ultima dată în anul 2007; în perioada anilor 2019-2023 Popa Vitalie nu s-a adresat la Serviciul stare civilă Cahul în vederea perfectării, eliberării, modificării sau anulării actelor de stare civilă; în perioada 30.09.2019 – 30.09.2024 nu a fost fixată nici o traversare a frontierei de stat. Petiționarul Popa Stepan a pierdut legătura cu fiul său Popa Vitalie începând cu anul 2012, fosta soție Taranenco Snejana și fiica Popa Daniela nu cunosc nimic despre locul aflării lui Popa Vitalie, ultimul contact cu Popa Vitalie avându-l în anul 2006.

Aceste circumstanțe demonstrează că, mai bine de 12 de ani nu sunt careva informații referitor la Popa Vitalie, aceasta nu s-a mai prezentat la ultimul său domiciliu din s.*****, și până în prezent nu există nici o știre despre locul aflării acestuia.

Instanța de apel reiterează că, legea îl obligă pe apelantul Popa Stepan doar să demonstreze că o perioada de 3 ani la locul domiciliului lui Popa Vitalie, lipsesc știri și date despre locul aflării, ceea ce ultimul cu certitudine a probat.

Petiționarul a argumentat și efectele juridice scontate prin obținerea constatării decesului fiului Popa Vitalie, prezentând informația notarială, din care rezultă că în gestiunea notarului Chiciuc Oxana se află procedura succesorală deschisă după decesul la 03.09.2021 a defunctei ***** – mama lui Popa Vitalie, născut la *****.

Astfel, din considerentele menţionate, şi având în vedere că instanţa de fond a interpretat eronat normele de drept material, Colegiul judiciar a concluzionat, că restabilirea echităţii se impune prin casarea integrală a hotărârii instanţei de fond şi emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii petiționarului Popa Stepan.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.385-386 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar -

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele petiționarului Popa Stepan.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 16 aprilie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea petiționarului Popa Stepan, cu privire la declararea persoanei ca fiind decedată.

Se pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează.

Se admite cererea petiționarului Popa Stepan.

Se declară decedat Popa Vitalie, născut la *****, cu ultimul domiciliu cunoscut s.*****, raionul Cahul, IDNO *****.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii

Nota : La data de 10 decembrie 2024 Consiliul Superior al Magistraturii a emis Hotărârea, prin care s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Evghenii Dvurecenschii de la Curtea de Apel Cahul, cu eliberarea din funcția de judecător de la Curtea de apel Cahul, din data de 10 decembrie 2024. În conformitate cu art.236 alin.(7) CPC în locul judecătorului dimisionat Evghenii Dvurecenschii decizia este semnată de președintele ședinței Vitalie Movilă.