Dosarul nr. 4d-371/2024
4-24089580-12-4d-12082024

Î N C H E I E R E

03 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Denis Guzun
grefier Ialovoi Dorin

examinând în ședință de judecată publică demersul Inspectoratului General de Carabinieri, Direcția Regională „Centru”, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă aplicată lui *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, cu muncă neremunerată în folosul comunității – 3 ore sau arest contravențional – 1, 5 zile,

a c o n s t a t a t:

La 06 august 2024 Inspectoratului General de Carabinieri, Direcția Regională „Centru” a înaintat Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani un demers prin care a solicitat înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă aplicată lui *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, cu muncă neremunerată în folosul comunității – 3 ore sau arest contravențional – 1, 5 zile.

În susținerea demersului înaintat a invocat că prin decizia privind examinarea contravenției nr. MAI 05 224191 din 03.02.2023, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului General de Carabinieri, Jardan Gheorghe, contravenientului *****, născut la *****, domiciliat în mun. *****, IDNP *****, i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalent cu 300 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional (huliganismul nu prea grav).

Ulterior, din considerentul că contravenientul nici imediat după aplicarea sancțiunii contravenționale, nici în termen de 30 de zile de la momentul stabilirii acesteia, contrar prevederilor art. 34 alin. (3) și (4) din Codul contravențional, nu a achitat benevol amenda aplicată de către agentul constatator, documentul executoriu MAI 05 224191 din 03.02.2023 a fost remis în adresa executorului judecătoresc conform competenței teritoriale, Buzadji Olga, pentru executarea în mod coercitiv.

Menționează că documentul executoriu citat supra a fost primit spre executare și respectiv a fost intentată procedura de executare, fapt atestat prin încheierea executorului judecătoresc nr. 008s-589/2023 din 29.05.2023.

În corespondență cu art. 315 alin. (5) și (6) din Codul de executare, după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmește o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informând despre aceasta instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator. În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipsește informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare și execută documentul executoriu în

conformitate cu prevederile cărții întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de către acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa și cheltuielile de executare.

Susține că, la domiciliul debitorului/contravenientului Sardarov Said – mun. *****, a fost expediată încheierea privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare.

De asemenea, acestuia i s-a propus, în termen de 15 zile, să achite suma amenzilor aplicate la contul curent special al executorului judecătoresc Buzadji Olga, cu prezentarea personală sau expedierea la adresa executorului judecătoresc a ordinului de plată sau a actului care demonstrează executarea integrală a documentului executoriu.

Subsidiar, invocă că debitorul a fost informat că, în cazul renunțării la executarea documentului executoriu în termenul propus (15 zile), procedura de executare va continua, iar suma cheltuielilor de executare va fi încasată de la debitor.

Indică că este necesar de menționat că toate încheierile de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, însoțite de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, expediate de către executorul judecătoresc la domiciliul debitorului/contravenientului, au fost returnate expeditorului, Buzadji Olga, cu adeverință poștală – nereclamat, cu excepția încheierii nr. 0085-816/2023 din 14.12.2023 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, însoțită de borderoul de calcul a cheltuielilor de executare, care a fost recepționată de către debitor la 19 decembrie 2023, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată de ultimul în avizul de recepție nr. DS8010385048AS. Prin încheierea menționată, debitorul a fost informat că este obligat să se prezinte în fața executorului judecătoresc la data de 27.12.2023, ora 10:00, pe adresa mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul 17, pentru a i se comunica drepturile și obligațiile în cadrul procedurii de executare sau, după caz, pentru a determina modalitatea de executare și consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului.

Astfel, subliniază că, dacă debitorul Sardarov Said s-ar fi prezentat la ora, data și locul indicate de către executorul judecătoresc, acesta ar fi fost înștiințat despre toate procedurile de executare înaintate în privința lui.

În pofida acestui fapt, debitorul a manifestat o atitudine neglijentă și chiar indiferentă față de cerințele executorului judecătoresc, ceea ce încă o dată denotă faptul că contravenientul eschivează cu rea-voință de la achitarea amenzii aplicate.

Deciziile cu privire la contravențiile săvârșite de Sardarov Said parvin una după alta, acestea fiind legate de contravenții comise prin sustragerea din avutul proprietarului – furt, însușire, delapidare; procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicilor și analogilor acestora; încălcări de huliganism; conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovadă înlocuitoare, iar în ceea ce privește executarea amenzilor aplicate și prezentarea la executorul judecătoresc, debitorul continuă să se eschiveze până la momentul prezent.

Mai mult decât atât, Sardarov Said nu a făcut concluzii respective, dimpotrivă, acesta continuă să demonstreze un comportament și o atitudine insolentă, nerușinată față de societate, manifestată prin dispreț față de normele moralității și decenței.

În concluzie a menționat că până în prezent debitorul Sardarov Said se eschivează de la executarea documentelor executorii, întocmite de către agenții constatatori din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri. Despre acest fapt, prin scrisoarea nr. 0008s-506r/2024 din 27.02.2024, însoțită de procesul-verbal de constatare a imposibilității executării din 26.02.2024, înregistrat în serviciul documentare al Direcției regionale „Centru” cu nr. 317 din 07 martie 2024, executorul judecătoresc a informat Direcția regională „Centru” și concomitent a

propus depunerea, în temeiul art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, a demersului în instanța de judecată privind înlocuirea măsurii de pedeapsă în privința contravenientului.

În ședința de judecată, reprezentantul Inspectoratului General de Carabinieri, Direcția Regională „Centru”, Sardarov Said și executorul judecătoresc Buadji Olga, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus cereri de amânare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţilor absente, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestora nemotivată, iar conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar a respinge demersul Inspectoratului General de Carabinieri, Direcția Regională „Centru”, ca fiind neîntemeiat reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile, iar în acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4) din acelaşi cod.

Potrivit alin.(8) al aceluiaşi articol, amenda se înlocuieşte de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza, iar în cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

Conform art. 183 alin. (4) din Codul de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, executorul judecătoresc solicită instanţei care a judecat cauza în fond să adopte o încheiere în condiţiile art.64 din Codul penal.

În acord cu prevederile art. 480 din Codul contravențional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, iar încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în

termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că prin decizia privind examinarea contravenției nr. MAI 05 224191 din 03.02.2023, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului General de Carabinieri, Jardan Gheorghe, contravenientului *****, născut la *****, domiciliat în mun. *****, IDNP *****, i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalent cu 300 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional (huliganismul nu prea grav).

Ulterior, din considerentul că contravenientul nici imediat după aplicarea sancțiunii contravenționale, nici în termen de 30 de zile de la momentul stabilirii acesteia, contrar prevederilor art. 34 alin. (3) și (4) din Codul contravențional, nu a achitat benevol amenda aplicată de către agentul constatator, documentul executoriu MAI 05 224191 din 03.02.2023 a fost remis în adresa executorului judecătoresc conform competenței teritoriale, Buzadji Olga, pentru executarea în mod coercitiv.

Documentul executoriu citat supra a fost primit spre executare și respectiv a fost intentată procedura de executare, fapt atestat prin încheierea executorului judecătoresc nr. 008s-589/2023 din 29.05.2023.

Instanța relevă că, din conţinutul materialelor prezentate rezultă în mod cert faptul că, executorul judecătoresc a expediat în adresa debitorului Sardarov Said mai multe scrisori prin care i s-a propus, în termen de 15 zile, să achite suma amenzilor aplicate la contul curent special al executorului judecătoresc Buzadji Olga, cu prezentarea personală sau expedierea la adresa executorului judecătoresc a ordinului de plată sau a actului care demonstrează executarea integrală a documentului executoriu. Tot prin aceleași scrisori a fost informat că, în cazul renunțării la executarea documentului executoriu în termenul propus (15 zile), procedura de executare va continua, iar suma cheltuielilor de executare va fi încasată de la debitor.

Totodată, instanța reține că toate încheierile de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, însoțite de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, expediate de către executorul judecătoresc la domiciliul debitorului/contravenientului, au fost returnate expeditorului, Buzadji Olga, cu adeverință poștală – nereclamat, cu excepția încheierii nr. 0085-816/2023 din 14.12.2023 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, însoțită de borderoul de calcul a cheltuielilor de executare, care a fost recepționată de către debitor la 19 decembrie 2023, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată de ultimul în avizul de recepție nr. DS8010385048AS.

Prin încheierea menționată, debitorul a fost informat că este obligat să se prezinte în fața executorului judecătoresc la data de 27.12.2023, ora 10:00, pe adresa mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul 17, pentru a i se comunica drepturile și obligațiile în cadrul procedurii de executare sau, după caz, pentru a determina modalitatea de executare și consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului.

Totodată, în vederea executării documentului executoriu și întru neadmiterea înstrăinării patrimoniului debitorului, prin încheiere a fost dispusă aplicarea măsurilor de executare prin sechestrarea bunurilor mobile și imobile de care dispune debitorul precum și a aplica interdicție față de el.

Astfel, instanţa de judecată reţine că la materialele demersului nu au fost anexate alte dovezi care ar permite stabilirea acţiunilor întreprinse de executorul judecătoresc Buzadji Olga în vederea asigurării executării documentului executoriu şi cel mai important informaţia privind

notificarea certă a debitorului privind iniţierea acestei proceduri de executare silită, pentru a putea stabili o eventuală rea-credinţă a făptuitorului în vederea neexecutării documentului executoriu. Mai mult decât atât, la materialele cauzei nu a fost anexat nici un proces-verbal de ieșire la fața locului prin care s-ar fi deplasat la fața locului la adresa de domiciliu a debitoare și ar fi stabilit că la adresa de domiciliu nu locuiește.

În speță, măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc Buzadji Olga în vederea executării documentului executoriu, se dovedesc a fi insuficiente. Totodată, nu a fost probat că executorul a întreprins suficiente acțiuni pentru identificarea locului de aflare a debitorului.

Executorul judecătoresc urma să probeze că a întreprins măsuri în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului, însă s-au soldat cu eșec.

Or, nerecepționarea corespondenței de către debitor și anexarea la prezenta cerere a procesului-verbal de intentare a procedurii de executare, aplicarea măsurilor asiguratorii, precum și a comunicatelor informative parvenite de la registratorii de stat și independenți, nu denotă că au fost întocmite suficiente măsuri.

Totodată, instanța menționează că, acesteia nu i-a fost prezentată nici o dovadă despre faptul că contravenientul nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă și prin ce acțiuni se manifestă eschivarea acestuia de la executarea amenzii.

Din motivele expuse, instanţa apreciază că demersul de înlocuire a măsurii de pedeapsă în speţă este nefondat şi pasibil de a fi respins, or, nu a fost stabilită realizarea efectivă a tuturor mecanismelor prevăzute de Codul de executare în vederea executării sancţiunii amenzii, iar acest fapt echivalează cu neîntrunirea condiţiilor obligatorii stabilite de legiuitor prevăzută la art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional, ca temei de înlocuire a măsurii de pedeapsă.

În conformitate cu prevederile art. 183 și art. 311 Cod de Executare, art. 34, 394-395, 479- 480 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

d i s p u n e :

Se respinge demersul Inspectoratului General de Carabinieri, Direcția Regională „Centru”, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă aplicată lui *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, cu muncă neremunerată în folosul comunității – 3 ore sau arest contravențional – 1, 5 zile, cu altă sancțiune, ca neîntemeiat.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Denis Guzun**