Дело № 2с – 59/2024
к/н 2-24135894-23-2c-28112024

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

Резолютивная часть решения публично оглашена 18 апреля 2025 года в г.Вулкэнешть.

Мотивированное решение составлено 13 июля 2025 года.

Суд Кагул офис Вулкэнешть РМ
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретаре Шербан И.
С участием сторон
Представителя истца SRL ”ONOVLAF-GRUP” Онофрей В.

Рассмотрев, в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению SRL ”ONOVLAF-GRUP” к ответчика SRL ”ZENGIN COMPANY” о взыскании задолженности, пени и судебных расходов.

УСТАНОВИЛ:

Аргументы участников процесса:

1. Истец SRL ”ONOVLAF-GRUP” 27 ноября 2024 года обратилась в суд с иском к ответчику SRL ”ZENGIN COMPANY” о взыскании задолженности, пени и судебных расходов.

2. В обосновании иска истец указывает, что согласно заключенного договора об оказании услуг по шиномонтажу и вулканизации шин б/н от 22.06.2022 г. предприятием SRL ”ONOVLAF-GRUP” 11.06.2024, 18.06.2024, 02.08.2024, 06.08.2024, 29.08.2024, 11.09.2024, 17.10.2024 были выполнены шиномонтажные и ремонтные работы автотранспорта «ZENGIN COMPANY» S.R.L, на сумму 201 265 лей (двести одна тысяча двести шестьдесят пять лей). На стоимость выполненных работ были выписаны Налоговые накладные в ИС «e-FACTURA» с приложением актов выполненных работ под номерами EAP000230826 от 11.06.2024, EAP000345826 от 18.06.2024, EAQ000458949 от 02.08.2024, EAQ000459389 от 02.08.2024, EAQ000522648 от 06.08.2024, EAR000016355 от 29.08.2024, EAR000386263 от 11.09.2024, EAS000260805 от 17.10.2024, которые были подписаны Заказчиком

электронной подписью, подтверждающей согласие и принятие данного документа к исполнению. Это соответствует обширной судебной практике по данному вопросу, согласно которой существенные условия договора об оказании услуг по шиномонтажу и вулканизации шин признаются согласованными, если оказание вышеупомянутых услуг было произведено по налоговой накладной или иному документу, в котором они указаны. В этом случае имеет место восемь сделок. Однако, получив услуги по шиномонтажу и ремонту автотранспорта в полном объёме и в согласованные сроки SRL ”ZENGIN COMPANY” до настоящего момента произвела частичную оплату 37 726 лей за выполненные работы. Задолженность SRL ”ZENGIN COMPANY” перед SRL ”ONOVLAF-GRUP” составляет 163 539 лей (сто шестьдесят три тысяч и пятьсот тридцать девять лей). В соответствии с Договором об оказании услуг по шиномонтажу и вулканизации шин б/н от 22.06.2022 г. П.4.1 пеня составляет 0.5% за каждый день просрочки, что в сумме просроченных платежей составляет 82 736 лей (восемдесят две тысячи семьсот тридцать шесть лей). В адрес ZENGIN COMPANY SRL была отправлена претензия для решения вопроса по оплате долга в досудебном порядке, что подтверждается почтовым уведомлением от 29.10.2024 года, однако SRL ”ZENGIN COMPANY” отказался получать данное уведомление.

3. Просит суд на основании статей 774, 775, 949 ГК РМ взыскать с SRL ”ZENGIN COMPANY” в пользу SRL ”ONOVLAF-GRUP” задолженность в размере 254 716 (Двести пятьдесят четыре тысячи семьсот шестнадцать) лей, включая пеню и штрафы в соответствии с договором о оказании услуг.

4. В ходе рассмотрения дела **представителем истца SRL ”ONOVLAF-GRUP” Онофрей Владиславом было подано заявление об уменьшении исковых требований**, в котором указывают, что в связи с тем, что SRL ”ZENGIN COMPANY” перечислила часть суммы долга 163 539 лей (сто шестьдесят три тысячи пятьсот тридцать девять лей) и просил суд взыскать с ответчика 165 062 (сто шестьдесят пять е тысяч шестьдесят два лея) включая пеню и штрафы в соответствии с договором о оказании услуг и судебные расходы. (л.д.42)

5. В судебное заседание представитель ответчика SRL ”ZENGIN COMPANY” не явился, был надлежащим образом уведомлен о дате и времени судебного заседания, однако не известил о причине неявки и не

предоставил суду отзыв на исковое заявление. Судебная инстанция в соответствии со ст.206 ГПК РМ, определила рассмотреть дело в отсутствие ответчика. (л.д.40, 47)

6. Выслушанный в судебном заседании представитель истца "SRL ”ONOVLAF-GRUP” Онофрей Владислав поддержал исковые требования в полном объеме по мотивам, указанным в исковом заявлении и удовлетворить их. Просил взыскать с SRL ”ZENGIN COMPANY” в пользу SRL ”ONOVLAF-GRUP” задолженность в размере 165 062 (сто шестьдесят пять тысяч шестьдесят два) лея, включая пеню и штрафы в соответствии с договором о оказании услуг и судебные расходы.

Оценка судебной инстанции:

7. Рассмотрев материалы гражданского дела, выслушав пояснения сторон, суд приходит к выводу об обоснованности иска и необходимости его удовлетворения, по следующим основаниям.

8. Исходя из материалов дела, которые были представлены суду, и учитывая дату возникновения правовых отношений между сторонами, судебной инстанции следует ссылаться на материальные нормы Гражданского кодекса РМ, **после внесения в нём поправок от 1 марта 2019 года**.

9. В соответствии со ст.7 Гражданского кодекса Республики Молдова РМ № 1107-XV от 06.06.2002г. ***(действующего после внесенных изменений от 01.03.2019г.),*** гражданский закон не имеет обратной силы. Он не изменяет и не отменяет условий возникновения ранее возникших правоотношений, равно как и условий прекращения ранее прекратившихся правоотношений. Помимо этого, новый закон не изменяет и не отменяет имеющиеся последствия прекратившихся или существующих правоотношений. Новый закон применяется к правоотношениям, существующим на день его вступления в силу. Со дня вступления в силу нового закона предшествующий ему закон утрачивает силу, за исключением случаев, когда новым законом предусмотрено иное. По договорным правоотношениям, существующим на день вступления в силу нового закона, предшествующий закон продолжает регулировать характер и пределы прав и обязанностей сторон, а также другие последствия договора, за исключением случаев, когда новым законом установлено иное. В ситуациях,

предусмотренных частью (4), положения нового закона применяются в отношении способов осуществления прав или исполнения обязанностей, а также их отчуждения, правопреемства, преобразования либо прекращения. Помимо этого, если новым законом не установлено иное, условия сделки, совершенной до вступления в силу нового закона, противоречащие его императивным нормам, не имеют юридической силы со дня вступления в силу нового закона.

10. Согласно п.а) ч.(2) ст.9 Гражданского кодекса Республики Молдова РМ № 1107-XV от 06.06.2002г. - гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок.

11. В соответствии с ч.(1) ст.118 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова – «Обязанность доказывания в суде», каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

12. В соответствии со ст.121 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова - Судебная инстанция принимает к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

13. В соответствии со ст.130 ГПК РМ, судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом. Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы. Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности. В результате оценки доказательств судебная инстанция обязана отразить в решении мотивы, по которым одни доказательства приняты судебной инстанцией в качестве средства обоснования своих выводов, а другие отвергнуты ею, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. Доказательство признается судебной инстанцией достоверным, если в

результате его исследования и сопоставления с другими доказательствами установлено, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

14. Согласно ст.239 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

15. В соответствии с ч.(1) ст.240 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

16. В соответствии с ч.(1) ст.774 Гражданского кодекса Республики Молдова №1107-XV от 06.06.2002 года - (1) В силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия.

17. В соответствии с ч.(1) ст.775 Гражданского кодекса Республики Молдова №1107-XV от 06.06.2002 года - (1) Должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

В соответствии со ст.776 Гражданского кодекса Республики Молдова №1107-XV от 06.06.2002 года - Обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

18. В соответствии с ч.(2) ст.858 Гражданского кодекса Республики Молдова №1107-XV от 06.06.2002 года - обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

19. В соответствии со ст.779 Гражданского кодекса Республики Молдова №1107-XV от 06.06.2002 года - (1) Обязательство лица является встречным по отношению к обязательству, возложенному на другое лицо, в одной из следующих ситуаций: a) исполнение обязательства происходит взамен исполнения другого обязательства; b) оно состоит в обязанности по оказанию содействия в исполнении или принятию исполнения другого обязательства; c) обязательство настолько явно связано с другим обязательством или его предметом, что исполнение одного обязательства разумно понимается как зависящее от исполнения другого обязательства.

(2) Встречные обязательства могут возникать из договоров (синаллагматические договоры), а также из других оснований возникновения обязательств.

20. Судом установлено, что стороны находились в обязательных отношениях в виде взятых на себя сторонами договорных обязательств, вытекающие из договора об оказании услуг по шиномонтажу и вулканизации шин б/н от 22.06.2022 г., заключенного между истцом SRL ”ONOVLAF-GRUP” и ответчиком SRL ”ZENGIN COMPANY”. (л.д.4)

21. Так, суд установил, что на основании договора об оказании услуг по шиномонтажу и вулканизации шин от 22.06.2022 года предприятием истца SRL ”ONOVLAF-GRUP” 11.06.2024, 18.06.2024, 02.08.2024, 06.08.2024, 29.08.2024, 11.09.2024, 17.10.2024 были выполнены шиномонтажные и ремонтные работы автотранспорта SRL ”ZENGIN COMPANY”, на общую сумму 201 265 лей (двести одна тысяча двести шестьдесят пять лей).

22. По окончанию проведения работ на стоимость выполненных работ были выписаны Налоговые накладные в Информационной системе «e-FACTURA» с приложением актов выполненных работ под номерами EAP000230826 от 11.06.2024, EAP000345826 от 18.06.2024, EAQ000458949 от 02.08.2024, EAQ000459389 от 02.08.2024, EAQ000522648 от 06.08.2024, EAR000016355 от 29.08.2024, EAR000386263 от 11.09.2024, EAS000260805 от 17.10.2024, которые были подписаны заказчиком - ответчиком SRL ”ZENGIN COMPANY” электронной подписью, подтверждающей согласие и принятие данного документа к исполнению. (л.д.5-20)

23. Суд установил, что согласно представленного истцом расчета сумма стоимости выполненных истцом SRL ”ONOVLAF-GRUP” работ составила 163 539 лей, что составила основную сумму долга. (л.д.25)

24. Также, суд установил, что 29 октября 2024 года истцом SRL ”ONOVLAF-GRUP” в адрес ответчика SRL ”ZENGIN COMPANY” была направлена претензия с требованием о погашении задолженности в сумме 163 539 (сто шестьдесят три тысячи пятьсот тридцать девять) лей, где ответчик был проинформирован, что в случае несвоевременного погашения задолженности будет применены процентные ставки. (л.д.21)

25. Таким образом, основная сумма задолженности по выполненным работам SRL ”ZENGIN COMPANY” составила 163 539 (сто шестьдесят три тысячи пятьсот тридцать девять) лей и на момент подачи в судебную инстанцию искового заявления не была ими оплачена.

26. Так, согласно п.4.1 Договором об оказании услуг по шиномонтажу и вулканизации шин б/н от 22.06.2022 предусмотрена пеня, которая составляет 0.5% за каждый день просрочки, на сумму долга 163 539 лей истцом был произведен расчет пени. Таким образом в сумме просроченных платежей на момент подачи иска пеня составила 82 736 лей (восемьдесят две тысячи семьсот тридцать шесть)лей. (л.д.25)

27. В тоже время, в ходе рассмотрения дела, ответчиком SRL ”ZENGIN COMPANY” была погашена задолженность, а именно 23.01.2025 – 80 000 лей, 28.01.2025 – 10 000 лей, 18.03.2025 – 73 539 лей, всего погашено в сумме 163 539 (сто шестьдесят три тысячи пятьсот тридцать девять) лей. (л.д.43)

28. Таким образом, суд установил, что по состоянию на 19 марта 2025 года основной долг ответчика SRL ”ZENGIN COMPANY” перед истцом SRL ”ONOVLAF-GRUP” в сумме 163 539 (сто шестьдесят три тысячи пятьсот тридцать девять) лей был погашен.

29. В соответствии с ч.(1), (2) ст.942 Гражданского кодекса Республики Молдова №1107-XV от 06.06.2002 года (1) В случае неуплаты денежной суммы в срок кредитор имеет право на процент за просрочку платежа по данной сумме начиная со дня, следующего за датой срока платежа, и до дня, когда был произведен платеж, по процентной ставке, предусмотренной частью (2), или по иной ставке, предусмотренной специальными правовыми положениями. (2) Процентная ставка за просрочку равна ставке,

предусмотренной статьей 874, плюс 5 процентных пунктов в год в случае, если должник является потребителем, или 9 процентных пунктов в год – в прочих случаях. Вместе с тем, если до наступления срока платежа денежное обязательство было в соответствии с договором процентным, то в целях определения процентной ставки за просрочку кредитор может заменить процентную ставку, предусмотренную статьей 874, на процентную ставку, предусмотренную договором.

30. В соответствии с ч.(2) ст.949 Гражданского кодекса Республики Молдова №1107-XV от 06.06.2002 года - (2) Кредитор вправе требовать возмещения убытков в части, не покрытой неустойкой (зачетная неустойка). В предусмотренных законом или договором случаях кредитор может требовать либо возмещения или уплаты неустойки (альтернативная неустойка), либо возмещения убытков сверх неустойки (штрафная неустойка), либо только уплаты неустойки (исключительная неустойка).

31. Так, суд отмечает, что связи с неисполнением своих договорных обязательств ответчиком и образованием задолженности на основании п.4.1 договором об оказании услуг по шиномонтажу и вулканизации шин б/н от 22.06.2022, пеня составляет 0.5% за каждый день просрочки, на сумму долга 163 539 лей истцом был произведен расчет просрочки оплаты платежей:

- Налоговая накладная EAP0002230826 от 11.06.2024 на сумму 29 912 лей (67638-37726); период просрочки 27.06.2024 - 23.01.2025; расчет пени 29 912 лей х 0,5% х 210 дн. = 31 407 лей;

- Налоговая накладная EAP000345826 от 18.06.2024 на сумму 24 620 лей; период просрочки 04.07.2024 - 23.01.2025; расчет пени 24 620 лей х 0,5% х 203 дн. = 24 989 лей;

- Налоговая накладная EAQ000459389 от 02.08.2024 на сумму 31 359 лей; период просрочки 18.08.2024 - 23.01.2025, 24.01.2025 - 28.01.2025; расчет пени 31 359 лей х 0,5% х 158 дн. = 24 773 лей, 5 891 х 0.5% х 4 дн. = 117 лей;

- Налоговая накладная EAQ000458949 от 02.08.2024 на сумму 24 223 лей; период просрочки 18.08.2024 - 23.01.2025, 28.01.2025 - 18.03.2025; расчет пени 24 223 лей х 0.5% х 158 дн. = 19 136 лей, 20 114 лей х 0,5% х = 4 928 лей;

- Налоговая накладная EAQ000522648 от 06.08.2024 на сумму 21 730 лей; период просрочки 22.08.2024 - 18.03.2025; расчет пени 21 730 лей х 0,5% х 208 дн. = 22 599 лей;

- Налоговая накладная EAR000016355 от 29.08.2024 на сумму 9 560 лей; период просрочки 14.09.2024 -18.03.2025; расчет пени 9 560 лей х 0,5% х 184 дн. = 8 795 лей;

- Налоговая накладная EAR000386263 от 11.09.2024 на сумму 10 370 лей; период просрочки 27.09.2024 -18.03.2025; расчет пени10370 лей х 0,5% х 172 дн. = 8 918 лей;

- Налоговая накладная EAS000260805 от 17.10.2024 на сумму 11 765 лей; период просрочки 27.09.2024 -18.03.2025; расчет пени 11 765 лей х 0,5% х 142 дн.= 8 353 лей.

32. Таким образом, сумма пени за просрочку исполнения обязательства в сумме 163 539 лей по состоянию на 18 марта 2025 года составила **154 015 (сто пятьдесят четыре тысячи пятнадцать) лей,** которая полежит взысканию с ответчика SRL ”ZENGIN COMPANY”. (л.д.43)

33. Таким образом, факт наличия задолженности и обоснованности исковых требований истца подтверждается следующими, изученными в судебном заседании доказательствами по делу:

- Копией договора об оказании услуг по шиномонтажу и вулканизации шин б/н от 22.06.2022 г., заключенного между истцом SRL ”ONOVLAF-GRUP” и ответчиком SRL ”ZENGIN COMPANY”. (л.д.4);
- Копия налоговой накладной EAP000230826 от 11.06.2024, акт выполненных работ №336 от 11.06.2024 (л.д.5-6);
- Копия налоговой накладной EAP000345826 от 18.06.2024, акт выполненных работ №345 от 18.06.2024 (л.д.7-8)
- Копия налоговой накладной EAQ000458949 от 02.08.2024, акт выполненных работ №425 от 02.08.2024 (л.д.9-10)
- Копия налоговой накладной EAQ000459389 от 02.08.2024, акт выполненных работ (л.д.11-12)
- Копия налоговой накладной EAQ000522648 от 06.08.2024, акт выполненных работ №476 от 06.08.2024 (л.д.13-14)
- Копия налоговой накладной EAR000016355 от 29.08.2024, акт выполненных работ (л.д.15-16)

- Копия налоговой накладной EAR000386263 от 11.09.2024, акт выполненных работ №540 от 11.09.2024 (л.д.17-18)
- Копия налоговой накладной EAS000260805 от 17.10.2024, акт выполненных работ (л.д.19-20)
- Претензия, конверт с отметкой об отказе в получении, уведомление (л.д.21-22);
- Расчет суммы исковых требований (л.д.25, 43);

34. Судебная инстанция отмечает, что в соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст. 26 ГПК РМ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и процессуального равноправия сторон. Состязательность предполагает организацию процесса таким образом, чтобы стороны и другие участники процесса имели возможность формулировать, аргументировать и доказывать свою позицию в процессе, выбирать способы и средства ее защиты самостоятельно и независимо от судебной инстанции, других органов и лиц, высказывать свою позицию по фактическим и правовым вопросам, имеющим отношение к рассматриваемому делу, и высказывать свою точку зрения по инициативам судебной инстанции.

35. Суд отмечает, что ответчик в свою очередь не выразил свою позицию относительно предъявленного истцом иска, как это предусмотрено в ст.118 ГПК РМ, хотя был неоднократно извещен о дате и времени рассмотрения дела.

36. Однако, в данном контексте, суд отмечает, что ответчик частично признал исковые требования, в виду того, что погасил сумму задолженности по накладным в полном объеме, однако не погасил проценты по просрочке платежей.

37. Таким образом стороной истца были представлены достаточно доказательств в подтверждение своей позиции и подтвердили обоснованность исковых требований истца по взыскании задолженности и процентов по просрочке платежей в общей сумме 154 015 (сто пятьдесят четыре тысячи пятнадцать) лей.

38. Таким образом, суд пришёл к заключению, об обоснованности поданных исковых требований о взыскании с ответчика SRL ”ZENGIN COMPANY”, в пользу SRL ”ONOVLAF-GRUP”, **задолженность по пени в общей сумме 154 015 (сто пятьдесят четыре тысячи пятнадцать) лей**.

39. Дополнительно суд отмечает, что вследствие неисполнения ответчиком обязательства по полной оплате долга, истец был вынужден обратится в суд и понести судебные расходы.

40. Согласно ч.(1) ст.94 ГПК РМ судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

41. Суд пришел к выводу, что следует взыскать с ответчика SRL ”ZENGIN COMPANY”, в пользу SRL ”ONOVLAF-GRUP”, судебные издержки в виде судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 7 947 (семь тысяч девятьсот сорок семь) лей и гербового сбора в размере 200 (двести) лей, расходы по исполнению определения суда об обеспечении иска от 02.12.2024 года в сумме 2 900 (две тысячи девятьсот) лей.

Руководствуясь ст.ст.94, 118, 236, 238-241, ГПК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить иск.

2. **Взыскать** с ответчика SRL ”ZENGIN COMPANY”, фискальный код 1022603001445 в пользу SRL ”ONOVLAF-GRUP”, фискальный код 1005611002987, **задолженность по пени в общей сумме 154 015 (сто пятьдесят четыре тысячи пятнадцать) лей,** а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере **7 947 (семь тысяч девятьсот сорок семь) лей** и гербового сбора в размере **200 (двести) лей,** расходы по исполнению определения суда об обеспечении иска от 02.12.2024 года в сумме **2 900 (две тысячи девятьсот) лей**.

Решение может быть обжаловано в 30-дневный срок, в Апелляционную палату Юг, в апелляционном порядке, через суд Кагул офис Вулкэнешть, с момента оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий

Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**