dosarul nr.2-799/2026 /2-26048375-38-2-17042026/

Î N C H E I E R E
(cu privire la încetarea procesului)

07 septembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul central

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător - Steliana LAZARI

Grefier - Valentina GLIGA

Examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *Jurcov Anatoli, Voloșin Anatolii* și *Moiseev Vitalii* către *Administrația Penitenciarului nr. 17- Rezina* și *Administrația Penitenciarului nr. 16 Pruncul,* despre repararea prejudiciului material adus sănătății, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 17.04.2026, reclamanții/deținuții *Jurcov Anatoli, Voloșin Anatolii* și *Moiseev Vitalii* au acționat în contradictoriu cu *Administrația Penitenciarului nr. 17- Rezina* și *Administrația Penitenciarului nr. 16 Pruncul*, solicitând repararea prejudiciului adus sănătății, estimat la suma de 15 000,00 euro, urmare a neacordării serviciilor medicale necalificate.

În ședința de judecată partea pârâtă Penitenciarul nr. 16- Pruncul, nu s-a prezentata, dar a formulat un demers, prin care solicită încetarea procesului civil, la acțiunea formulată de reclamanții Jurcov Anatol, Voloșin Anatolii și Moiseev Vitali împotriva Administrației Penitenciarului nr. 16-Pruncul și Administrației Penitenciarului nr. 17-Rezina, deoarece cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă, din următoarele motive: pretinsele acțiuni ale personalului penitenciar și cele referitoare la asistența medicală acordată în instituțiile penitenciare, reprezintă chestiuni la executarea pedepsei, iar orice pretinsă încălcare a unui drept urmează a fi contestată cu plângere către judecătorul de instrucție în condițiile art.473[1] din Cod de Procedură Penală.

Cu referire la deținutul/pacientul *Voloșin Anatolii*, în perioada aflării în Penitenciarul nr. 16- Pruncul, a fost consultat multilateral, atât clinic cât și paraclinic, a primit tratament specific a patologiilor de bază și a celor concomitente. Despre modul de tratament al cataractei a fost informat suplimentar și programat în mod planic pentru intervenția chirurgicală. Pacientul a fost externat în stare satisfăcătoare si cu ulterioare recomandări de tratament la locul detenției

Referitor la deținutul/pacientul *Moiseev Vitali*, în perioada aflării sale în

Penitenciarul nr. 16- Pruncul, a fost consultat multilateral, atât clinic cât și paraclinic, a primit tratament specific a patologiilor de bază și a celor concomitente. Periodic acesta a refuzat indicațiile medicului curant, fără a invoca argumente temeinice. De asemenea anexăm extrasele din fișele medicale a condamnatului de staționar pe perioada deținerii a acestuia în Penitenciarul de tip spital, care includ în totalitate consultațiile medicilor din cadrul Penitenciarului nr. 16-Pruncul, cât și a medicilor din subordinea Ministerului Sănătății. Totodată sunt anexate și investigațiile necesare întru stabilirea corectă a diagnosticului și tratament pacientului. Tratamentele indicate, efectuate și ulterioarele recomandări după externare.

Despre modul de protezare a fost informat suplimentar și i s-a explicat că aceasta nu poate beneficia de proteză dentară în baza programul unic de asigurări medicale, acesta se face doar din cont propriu, deoarece Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală (AOAM) nu acoperă costurile pentru confecționarea și aplicarea protezelor dentare (servicii protetice) pentru nici o categorie de cetățeni asigurați. în cadrul penitenciarelor, pachetul medical gratuit acoperă doar asistența stomatologică de bază: tratamentul urgențelor stomatologice (ex. dureri acute, infecții), extracții dentare, tratamente terapeutice simple (obturații/plombe de bază). Pacientul a fost externat în stare satisfăcătoare și cu ulterioare recomandări de tratament la locul detenției.

Mai specifică Penitenciarului nr. 16-Pruncul, că în virtutea competenței exclusive care aparține judecătorului de drept penal (473^1 alin. (1) și 473^4 alin. (3) CPP), instanța de drept civil nu este în drept să se pronunțe în privința actelor organului ce pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate sau în privința condițiilor de detenție.

În context, accentuează faptul că, solicitarea de încasare a prejudiciului depusă de reclamanți este subsidiar acțiunii de constatare a condițiilor de detenție sau admiterii unor acțiuni ilegale în privința sa din partea administrației penitenciarelor. Respectiv având în vedere competența diferită, prezenta acțiune poate fi depusă doar după constatarea propriu-zisă a încălcării sau lezării dreptului pretins de reclamanți, în corespundere cu normele invocate.

În asemenea circumstanțe, având în vedere caracterul subsidiar al pretențiilor invocate prin prezenta acțiune în raport cu stabilirea încălcării dreptului pretins, instanța civilă nu poate să acorde prejudiciul solicitat în lipsa încălcării propriu-zisă a dreptului pretins de către reclamanți.

Suplimentar, informează că, o cerere similară a fost examinată de Judecătoria Orhei, (sediul Telenești) în anul 2023. De asemenea, pe rol se află o astfel cerere din partea deținutului Jurcov Anatol, cu examinare în cadrul judecătoriei Orhei sediul, Central Orhei-Civil în care sunt invocate aceleași argumente *(dosar nr. 2-26082369-38-2-30062026).* O asemenea cauză este în proces de examinare la

Curtea de Apel Nord *(dosar nr. 2a-719/26)* - plângerea depusă din partea deținutului Jurcov Anatol.

Totodată se observă o tendință constantă în practica judiciară prin care persoanele condamnate formulează în mod repetat aceleași cereri, de către aceiași condamnați în instanțele de judecată, invocând adesea aceleași pretenții de fapt și de drept (făcând referire la cazul dat plângerea împotriva asistenței medicale). Depunerea multiplă a aceleiași cereri fără elemente noi de noutate juridică calificată drept un abuz de drept, fiind contrară principiului bunei-credințe și autorității de lucru judecat.

Examinând materialele prezentate, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul pe cauza dată din următoarele considerente:

Conform art. 265 lit. a) Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care, cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Art. 473/1 CPP Împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoştinţă de actul respectiv, cu excepţiile prevăzute de Codul de executare.

(2) Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluţionarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

Astfel, instanța reține, că părțile reclamante/deținuții, pretind repararea prejudiciului adus sănătății lor, ca urmare a conduitei administrației penitenciarului în care aceștea se dețin. Dar , conduita instituției penitenicare, nu poate constitui obiect de sinestătător a unei acțiuni civile, acesta reprezintă raporturi executional penale, care sunt apreciate prin prisma normelor art. 473/1 CPP(citat mai sus).

Din acest considerent, cauza nu poate fi examinată în procedura civilă, fapt ce implică necesitatea încetării procesului.

În conformitate cu art. 265 lit. a), art. 266, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

D i s p u n e:

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de *Jurcov Anatoli, Voloșin Anatolii* și *Moiseev Vitalii către Administrația Penitenciartului nr. 17-Rezina* și *Administrația Penitenciarului nr. 16 Pruncul,* despre repararea prejudiciului material adus sănătății, *se încetează*.

Se menționează, că nu se admite o nouă adresare în judecată a reclamantului împotriva aceluiași pârât, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Judecătorul
Judecătoriei Orhei sediul central /semnătura/ Steliana LAZARI
Copia corespunde originalului,
judecător Steliana LAZARI