Dosar nr. 2i-27/2025
2-24130690-23-2i-13062025-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

10 aprilie 2026 mun.Comrat
ora 11:45

Judecătoria Comrat (sediul Central)
Instanța de insolvabilitate în componența:
Președintele ședinței, judecător Denis Guțu
Grefier Xenia Sucur
Cu participarea:
Avocatului Jecov Nicolai

examinând în ședință publică cererea introductivă a Petreacov Oleg privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Șcerbina Elena,

c o n s t a t ă :

La data de 15 noiembrie 2024, Petreacov Oleg s-a adresat cu o cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Șcerbina Elena.

În motivarea cererii a indicat că, la 04 noiembrie 2015, acționând în numele meu în baza unei procuri notariale din 30 august 2014, Șcerbina E. a primit 287000 de lei de la autorul prejudiciului, Abramov N., drept despăgubire pentru prejudiciul material cauzat mie, Petreacov Oleg prin infracțiune.

Susține că, conform termenilor acordului, Șcerbina E. era obligată să-mi transfere fondurile primite cel târziu la 31 ianuarie 2023. Între timp, până în prezent, fondurile în valoare de 287000 de lei nu au fost transferate de către Șcerbina E. și, prin urmare, nu au fost primite de ultimul. Prin urmare, Șcerbina E. este obligată să îndeplinească obligația apărută și să restituie fonduri în valoare de 287000 de lei.

Până în prezent, datoria aferentă acestei obligații nu a fost achitată. La depunerea cererii, a aflat că fonduri în valoare de 287000 de lei, care îi aparțin și care urmau să-i fie returnate, au fost folosite de Șcerbina E. pentru a achiziționa un imobil sub forma unui apartament situat la adresa: mun.*****, str.***** nr.***** ap.***** număr cadastral *****. De asemenea, cunoaște că în 2024, Șcerbina E. a decedat.

De asemenea, conform informațiilor disponibile, după decesul Șcerbina Elena la cererea fiului său, Șcherbina Vitali, care este moștenitor de prim ordin, a fost deschisă o procedură de moștenire și succesiune în baza legii, în ordinea stabilită.

Totodată, lui V. Șcerbina i s-a acordat o moștenire pentru proprietatea moștenită, devenită disponibilă după moartea lui E. Șcerbina, iar dreptul de proprietate asupra respectivului obiect imobiliar a fost înregistrat, dreptul de proprietate număr cadastral *****. Prin urmare, fiind creditor al masei credale Șcerbina E.

Solicită Petreacov Oleg, a inițiа procedura de insolvență în legătură cu insolvența debitoarei Șcerbina E.; satisfacerea creanțelor creditorilor în sumă de 287000 lei din contul masei succesorale Șcerbina G. sub forma unui obiect imobil (apartament rezidențial) situat la adresa: mun.*****, str.***** nr.***** ap.***** cu număr cadastral *****.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 30 iulie 2025, a fost admisă se examinare cererea introductivă depusă de Petreacov Oleg privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Șcerbina Elena, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Rusu Dorin, în baza autorizației nr.135 din 14.01.2015. Ședința de pregătire a cauzei a fost fixată pentru data de 31 octombrie 2025, ora 08:30.

Prin urmare, la data de 09 aprilie 2026, administratorul provizoriu al Șcerbina Elena, Rusu Dorin, a anexat la materialele cauzei raportul de activitate privind executarea măsurilor de asigurare. Potrivit raportului prezentat instanței de insolvabilitate, administratorul provizoriu a prezentat măsurile care au fost întreprinse pentru a executa măsurile de asigurare.

Potrivit raportului prezentat instanței de insolvabilitate, administratorul provizoriu concluzionează că circumstanțele stabilite nu numai că confirmă existența unui interes legitim al creditorului în inițierea procedurii de insolvență a masei succesorale, dar indică și necesitatea luării unor măsuri judiciare suplimentare menite să protejeze interesele patrimoniale ale creditorului și să conserve masa debitorului, întrucât numai în cadrul procedurii de insolvență este posibil să se asigure controlul judiciar asupra siguranței activelor masei succesorale, identificarea bunurilor înstrăinate, adoptarea de măsuri pentru restituirea acestora, prevenirea unei reduceri suplimentare a masei succesorale, precum și satisfacerea proporțională a creanțelor creditorilor.

Menționează administratorul provizoriu că, conform extrasului, la 18 octombrie 2024, moștenirea aparținând testamentul Șcherbina E. sub forma unui obiect imobil (apartament rezidențial) situat la adresa *****, str. ***** ***** apartamentul ***** cu numărul cadastral *****a fost transferată în proprietatea moștenitorului Șcherbina V., care, prin urmare, aceasta părăsește în acțiunea

depusă pentru inițierea procedurii de insolvență în legătură cu insolvența debitoarei Șcherbina E.

Totodată, conform informațiilor primite de administratorul provizoriu, s-a stabilit că la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 19 noiembrie 2024, exista deja o înscriere în registrul cadastral privind bunul litigios, efectuată la 15 noiembrie 2024, privind existența unui litigiu în legătură cu depunerea de către creditorul, Oleg Petryakov, a unei cereri de inițiere a procedurii de faliment împotriva succesiunii. În ciuda existenței acestei înscrieri în registru, moștenitorul, Șcherbina V., a transferat acest bun unei terțe persoane în baza contractului de vânzare-cumpărare din 19 noiembrie 2024.

Astfel că, circumstanțele descrise și anume înstrăinarea efectivă a bunului principal al moștenirii și creează o amenințare reală a imposibilității satisfacerii creanțelor creditorului în detrimentul averii moștenitorului.

În acest sens, o contestare judiciară a tranzacției de înstrăinare a bunului imobil litigios, finalizată de către moștenitor după apariția unui litigiu și în prezența unei înscrieri privind sarcina (litigiul) în registrul cadastral, este singura modalitate eficientă și legal admisibilă de a restitui proprietatea debitorului și de a satisface ulterioare creanțele creditorului.

Reieșind din aspectele menționate, nu există nicio altă cale de atac pentru protejarea dreptului încălcat în acest caz, întrucât bunul litigios a fost scos din masa succesorală, iar dreptul de proprietate asupra acestuia este înregistrat pe numele unei terțe persoane. Prin urmare, fără depunerea unei acțiuni separate în instanță pentru invalidarea tranzacției de cumpărare-vânzare din 19 noiembrie 2024, aplicarea consecințelor tranzacției invalide și returnarea bunului litigios în masa succesorală, satisfacerea efectivă a creanțelor creditorului devine imposibilă sau semnificativ mai dificilă.

În conformitate cu prevederile articolului 10 din Legea insolvenței, inițierea procedurii de insolvență presupune existența unor motive generale sau speciale pentru aceasta.

Solicită administratorul provizoriu recunoașterea existența unor temeiuri juridice și de fapt suficiente pentru inițierea procedurii de faliment împotriva masei succesorale rămase după decesul Elenei Șcerbina; inițierea procedurii de insolvență împotriva masei succesorale Elenei Șcerbina în conformitate cu procedura stabilită de Legea Republicii Moldova nr. 149 din 29.06.2012 Cu privire la insolvență.

Reprezentantul creditorului Petreacov Oleg*, avocatul Jecov Nicolai*, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin cererea introductivă, cît și raportul înaintat de administratorul provizoriu cu inițierea procedurii de inslvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul Șcerbina Elena.

Administratorul provizoriu al masei succesorale Șcerbina Elena – *Rusu Dorin*, în ședința de judecată nu sa prezentat fiind legal citată de către instanță. Totodată la data de 09 aprilie 2026 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Comrat a depus cerere privind examinarea cererii introductive în lipsa sa.

Succesorul în drepturi Şcerbina Vitali, în cadrul ședinței de judecată nu sa prezentat fiind legal citat de către instanță.

Audiind explicațiile avocatului, precum și studiind raportul privind executarea măsurilor de asigurare și materialele cauzei, instanța de insolvabilitate consideră cererea introductivă întemeiată și pasibilă de a fi admisă, cu constatarea insolvabilității masei succesorale rămasă după decesul lui Șcerbina Elena, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanța și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor

reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanţa de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

În conformitate cu prevederile art. 12 din legea insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Iar, potrivit art.235^1 din Legea insolvabilității, dispozițiile prezentei legi se aplică în mod corespunzător insolvabilității masei succesorale, cu derogările prevăzute de prezentul capitol și dispozițiile Codului civil în materie de insolvabilitate a masei succesorale.

În scopul aplicării corespunzătoare a dispozițiile prezentei legi: a) masa credală este formată din pasivul masei succesorale, iar masa debitoare este formată

din activul masei succesorale; b) referințele în adresa debitorului înainte de deschiderea moștenirii se consideră referințe la cel care a lăsat moștenirea, iar referințele în adresa debitorului după deschiderea moștenirii se consideră referință lăsată la moștenitori.

Potrivit art.235^2 alin.(1)-(3) din Legea insolvabilității, cererea introductivă nu poate fi respinsă în temeiul faptului că un moștenitor încă nu a acceptat moștenirea sau că acesta poartă răspundere nelimitată pentru obligațiile masei succesorale. În cazul în care există mai mulți moștenitori, procesul de insolvabilitate poate fi intentat și după efectuarea partajului masei succesorale. Procesul de insolvabilitate nu se poate limita la o parte din masa succesorală.

Conform art.235^3 alin.(1) din Legea insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au următoarele persoane: a) oricare moștenitor; b) creditorul oricărui moștenitor, pe cale oblică, în condițiile legii; c) administratorul masei succesorale sau custodele, executorul testamentar care are dreptul de a administra masa succesorală; d) oricare creditor al masei succesorale.

Potrivit art.2354 din Legea insolvabilității, cererea introductivă a creditorului masei succesorale nu poate fi depusă dacă au expirat 2 ani din momentul acceptării moștenirii de către cel puțin un moștenitor.

Iar, potrivit art.235^5 din Legea insolvabilității, drept temei de intentare a procesului de insolvabilitate îl constituie incapacitatea de plată a masei succesorale sau supraîndatorarea acesteia.

Dacă cererea introductivă este depusă de către moștenitor, administratorul masei succesorale, custode sau executorul testamentar, temei de intentare a procesului de insolvabilitate îl constituie pericolul intrării masei succesorale în incapacitate de plată când, în mod previzibil, nu se vor putea executa obligațiile pecuniare devenite scadente.

Conform art.10 al aceleiași legi, intentarea uni proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În speță instanța constată că, la 04 noiembrie 2015, acționând în numele lui Petreacov Oleg în baza unei procuri notariale din 30 august 2014, Șcerbina E. a primit 287000 de lei de la autorul prejudiciului, Abramov N., drept despăgubire pentru prejudiciul material cauzat mie, Petreacov Oleg prin infracțiune.

Conform termenilor acordului, Șcerbina E. era obligată să-mi transfere fondurile primite cel târziu la 31 ianuarie 2023. Între timp, până în prezent,

fondurile în valoare de 287000 de lei nu au fost transferate de către Șcerbina E. și, prin urmare, nu au fost primite de ultimul. Prin urmare, Șcerbina E. este obligată să îndeplinească obligația apărută și să restituie fonduri în valoare de 287000 de lei.

Până în prezent, datoria aferentă acestei obligații nu a fost achitată. La depunerea cererii, a aflat că fonduri în valoare de 287000 de lei, care îi aparțin și care urmau să-i fie returnate, au fost folosite de Șcerbina E. pentru a achiziționa un imobil sub forma unui apartament situat la adresa: mun.*****, str.***** nr.***** ap.***** număr cadastral *****. În anul 2024, Șcerbina E. a decedat.

În acest sens, instanța de insolvabilitate constată dreptul creditorului Petreacov Oleg de înaintare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Șcerbina Elena.

Instanța constată din conținutul cererii introductive și raportul administratorului provizoriu că Șcerbina Elena deține cu drept de proprietate bun imobil situat pe adresaUTA Găgăuzia, mun.*****, str.***** 46/2, ap.***** cu număr cadastral *****.

Potrivit art.235^5 alin.(1) din Legea insolvabilității, drept temei de intentare a procesului de insolvabilitate îl constituie incapacitatea de plată a masei succesorale sau supraîndatorate acesteia.

Prin urmare, se atestă clar insuficiența patrimonială succesorală pentru satisfacerea datoriilor moștenirii și, respectiv incapacitatea de plată a masei succesorale.

În circumstanțele descrise, instanța de insolvabilitate concluzionează că cererea introductivă este întemeiată, iar existența temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate și anume incapacitatea de plată este constatată, având în vedere valoarea activelor masei succesorale și creanțele certe ale creditorilor, care constituie pasivul acestei mase succesorale, net superioare activului.

Conform art.63 alin.(4) din Legea insolvabilității, la etapa intentării procedurii, instanța de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/lichidatorului până la intentarea procedurii, instanța este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor și a lichidatorilor.

Deci dreptul de a propune candidatura administratorului insolvabilității/lichidatorului, în cazul dat, îi aparține creditorului Petreacov Oleg al masei succesorale rămase după decesul Șcerbina Elena, care a indicat în cererea depusă candidatura administratorului autorizat Rusu Dorin.

Instanța consideră posibil de a-l desemna în calitate de administrator al insolvabilității masei succesorale rămase după decesul Șcerbina Elena, pe Rusu

Dorin, deținătorul autorizației nr.135 din 14 ianuarie 2015, a cărei candidatură a fost propusă de către creditorul Petreacov Oleg, masei succesorale a Șcerbina Elena.

În conformitate cu prevederile art. art. 2, 5, 8, 10, 30, 34, 63, 235^{1}-235^{5} a Legii insolvabilității, art. art. 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea introductivă a Petreacov Oleg privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Șcerbina Elena.

Se constată insolvabilitatea și se intentează procesul de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Șcerbina Elena, IDNP *****

Se desemnează în calitate de administrator al insolvabilității masei succesorale rămasă după decesul Șcerbina Elena – Rusu Dorin, deținătorul autorizației nr.135 din 14.01.2015.

Din momentul intentării insolvabilității dreptul de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolvabilității.

Se împuternicește administratorul insolvabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa succesorală rămasă după decesul Șcerbina Elena.

Se obligă administratorul insolvabilității:

a) să notifice creditorii masei succesorale rămasă după decesul Șcerbina Elena despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la data de **22.05.2026**;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial;

c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, până **la 01.06.2026**, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

Se stabileşte şedinţa de validare a creanţelor pe data de **07.08.2026, ora 13^{00}** în incinta Judecătoriei Comrat, sediul Central, pe adresa UTA Găgăuzia, mun. Comrat, Str. Lenin 242, et.2 sala 2.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în conformitate cu art. 7 din Legea insolvabilității.

Hotărârea este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile de la pronunțare.

Preşedintele ședinței,
judecătorul Denis Guțu

Președintele ședinței: DENIS GUȚU