dosarul nr. 2i-50-5/2023 /2-23172018-38-2i-02072024/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

23 ianuarie 2025 mun. Orhei
Judecătoria Orhei sediul central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina TROIANOVSCHI
Grefier Carolina SCUTELNIC, Zinaida LUCHIANOVA

cu participarea:
lichidatorului insolvabilității SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului, administratorul autorizat Melnic Vitalie,
în lipsa:
reprezentantul terțului poprit SRL „Sia Consprim”, procedura de citare legală executată,

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea lichidatorului insolvabilității SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie, împotriva terțului poprit SRL „Sia Consprim” cu privire la validarea popririi prin încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

În procedura Judecătoriei Orhei, sediul Central se află în examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „Blue Eyes” în procedura falimentului.

La 02 iulie 2024, lichidator al SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului, administratorul autorizat Vitalie Melnic, a înaintat o cerere de validare a popririi și încasarea din contul terțului poprit SRL „Sia - Consprim” a sumei de 216 372 lei în beneficiul reclamantului.

În motivarea cererii înaintate a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2i-50/2023 din 26.02.2024, a fost admisă cererea introductivă

înaintată față de debitor și intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Blue Eyes”. Prin aceeași hotărâre s-a ridicat dreptul lui Al-Rubaiawi Hazim Ali Joudah de la administrare a SRL „Blue Eyes” și desemnat în calitate de lichidator Vitalie Melnic.

A menționat că în rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale debitorului, s-a constatat că SRL „Sia - Consprim” dispune de o datorie față de SRL „Blue Eyes” în sumă de 216 372 lei, care s-a format ca rezultat al neonorării obligațiilor.

SRL „Blue Eyes” a emis factura fiscală nr. ***** din 26.05.2021 în beneficiul SRL „Sia - Consprim” prin care a fost livrat autocamion Ivenco Trakker ***** în valoare de 216 372 lei cu TVA, sumă care nu a fost achitată în prezent.

În vederea inițierii ulterioare a popririi, lichidatorul debitorului a înaintat la 29.05.2024, la adresa terțului poprit o somație prin care i-a adus la cunoștință despre inițierea acțiunii de poprire și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite în contul de acumulare a lichidatorului suma datorată în mărime de 216 372 lei.

Somația privind înființarea popririi a fost expediată la sediul terțului poprit consemnat în Registrul de stat, aceasta fiind înmânată, fapt confirmat prin avizul de recepție eliberat de oficiul poștal nr. *****.

Conform datelor publice preluate de pe portalul date.gov.md, conform Registrului de stat al persoanelor juridice, SRL „Sia - Consprim” are sediul în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Popov, 6, adresă la care a fost expediată somația adresată terțului poprit.

Pe cale de consecință, în corespundere cu prevederile art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, debitorul a înființat poprirea față de terțul poprit.

Solicită lichidatorul SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului, Vitalie Melnic, validarea popririi și încasarea din contul terțului poprit SRL „Sia - Consprim” a sumei de 216 372 lei în beneficiul reclamantului.

La data de 30 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, a fost recepționată o referința din numele terțului poprit SRL „Sia - Consprim” asupra cererii de validare a popririi.

În referința înaintată se menționează că terțul poprit SRL „Sia -Consprim” nu este de acord cu cererea de validarea popririi înaintată de SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului, prin care se solicită încasarea datoriei în mărime de 216 372 lei.

A invocat că pretinsa datorie pe care o solicită SRL „Blue Eyes” nu există, deoarece la data de 21.05.2021, între SRL „Sia - Consprim”, SRL „DM Tragmar” și

SRL „Blue Eyes” a fost semnat contract de cesiune a creanței, potrivit căruia, SRL „DM Tragmar” a transmis dreptul de creanță față de SRL „Blue Eyes” către SRL „Sia - Consprim”. Respectiv, careva datorii față de SRL „Blue Eyes” SRL, terțul poprit „Sia - Consprim” nu are.

Totodată, instanța menționează că deși în conținutul referinței este indicat că la e-mailul expediat se anexează contractul de cesiune și actul de verificare a decontărilor între întreprinderi, aceste acte nu au fost atașate la corespondența expediată.

În ședința de judecată, lichidatorul SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului, Vitalie Melnic, a susținut pe deplin cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia.

A argumentat că SRL „Blue Eyes” a emis factura fiscală nr. ***** din 26.05.2021 către SRL „Sia - Consprim”, prin care se confirmă că a fost livrat terțului poprit autocamionul Ivenco Trakker ***** în valoare de 216 372 lei cu TVA, sumă care nu a fost achitată în prezent, iar faptul transmiterii bunului se confirmă prin actul de predare-primire.

Cu referire la referința depusă, lichidatorul a menționat că aceasta se referă la contractul de cesiune, prin care datoria acestuia a fost cedată altei persoane. A invocat că acest contract nu a fost prezentat și efectiv acest argument nu este probat. Consideră că argumentele invocate de terțul poprit urmează a fi respinse, iar cererea înaintată de „Blue Eyes” SRL urmează a fi admisă integral.

Reprezentantul SRL „Sia - Consprim” în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat de instanță prin oficiul poștal, avizele de recepție ale citațiilor s-au întors cu mențiunile „nu-i de găsit” și „nereclamat”. De asemenea, nu a fost posibilă de a lua legătura cu terțul poprit nici prin intermediul poștei electronice la care instanța a transmis citațiile, fiind întreprinse măsuri de citare a părții absente.

Conform art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Aprecierea instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces și examinând materialele dosarului, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a admite cererea înaintată de lichidatorului insolvabilității SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a

falimentului, Melnic Vitalie, împotriva terțului poprit SRL „Sia - Consprim” cu privire la validarea popririi prin încasarea sumei.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile prezentei legi și a Codului de procedură civilă.

În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

Totodată, conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprire este acea procedură prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

În conformitate cu art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. (2) Poprirea se înființează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului și se comunică terțului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2i-50/2023 din 26.02.2024 a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Lex Global” față de debitorul SRL „Blue Eyes”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului, fiind intentată procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului SRL „Blue Eyes”. Prin aceeași hotărâre s-a ridicat dreptul lui Al-Rubaiawi Hazim Ali Joudah de la administrare a SRL „Blue Eyes” și desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat, Vitalie Melnic. (f.d.6-7)

Potrivit somației de înființare a popririi din 29.05.2024, terțul poprit SRL „Sia-Consprim” a fost somat să achite, în termen de 5 zile de la recepționare a sumei poprite la contul de acumulare a administratorului autorizat, în valoare de 216 372 lei ((f.d. 8), care a fost recepționată de către terțul poprit la data de 03 iunie 2024 (f.d. 9).

Prin urmare, instanța de judecată a constatat că poprirea față de terțul poprit a fost înființată legal, din care considerente în cele ce urmează se va expune asupra temeiniciei acesteia.

Astfel, în acord cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate.

Conform art. 126 alin. (9) a Legii insolvabilității, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

În acest sens, lichidatorul SRL „Blue Eyes”, Vitalie Melnic a expediat cererea de validare a popririi în adresa instanței de judecată, la data de 02 iulie 2024, fapt ce corespunde rigorilor legale enunțate supra. /f.d. 13/

Prin prisma art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sânt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Prin urmare, instanța de judecată accentuiază că poprirea urmează a fi probată în condițiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligațiilor de plată.

Astfel, debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/21 din 21 mai 2021 încheiat între SRL „Blue Eyes” în calitate de vânzător și SRL „Sia - Consprim” în calitate de

cumpărător (f.d. 27-28), vânzătorul s-a obligat să predea în proprietate cumpărătorului autocamionul de model Iveco Trakker *****, numărul caroseriei *****, anul producerii 2009, cu capacitate cilindrică de 12882 cm^3, masa totală de 13 320 kg, culoarea albă a caroseriei și numărul de înmatriculare *****, iar cumpărătorul s-a obligat să preia bunul și să plătească prețul stabilit în mărime de 10 000 euro.

Prin actul de predare-primire a autoturismului, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/2021 din 21.05.2021, autocamionul Iveco Trakker ***** a fost transmis de la vânzătorul SRL „Blue Eyes" în proprietatea SRL „Sia - Consprim", contra sumei de 10000 euro la cursul BNM din ziua contractului (f.d. 29).

Cumpărătorul SRL „Sia Consprim", în persoana directorului, Romaniuc Aurel a primit autocamionul de model Iveco Trakker *****, caroseria nr. *****.

Totodată, conform facturii fiscale ***** din 26.05.2021, valoarea autocamionului a constituit 216 372 lei (f.d. 11), pe factura menționată a fost aplicată semnătura digitală de către furnizor (SRL „Blue Eyes") și cumpărător (SRL „Sia-Consprim").

Lichidatorul SRL „Blue Eyes" în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie invocă că obligația cumpărătorului SRL „Sia - Consprim" în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, nu a fost executată, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta cerere de validare a popririi.

Din prevederile art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil rezultă că, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Din ansamblul prevederilor legale citate mai sus, rezultă, indiscutabil, că contractul este un temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, mai mult ca atît, este principalul temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, fiind expresia liberei manifestări de voință a părților contractante, concretizată prin realizarea, în final, a unui acord de voințe.

Astfel, din prevederile art. 992 alin. (1) din Codul civil rezultă că contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Din prevederile art. 993 alin. (2) din Codul civil rezultă că părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Din prevederile art. 774, alin. (1) din Codul civil rezultă că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Iar art. 775 alin. (1) din Codul civil prevede că, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art. 1108 din Codul civil, (1) prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Conform art. 1115 din Codul civil, (1) Obligaţia de predare a bunului se consideră executată în momentul: a) predării bunului către cumpărător sau către persoana indicată de el; b) punerii bunului la dispoziţia cumpărătorului sau a persoanei indicate de el dacă bunul urmează să fie predat la locul aflării lui. Bunul se consideră pus la dispoziţia cumpărătorului dacă este individualizat prin marcare sau în alt mod şi dacă este pregătit de predare în termenul stabilit, iar cumpărătorul este informat despre aceasta potrivit clauzei contractuale.

Actele cauzei demonstrează că bunul ce a servit drept obiect al contractului de vânzare-cumpărare a fost transmis de către vânzătorul SRL „Blue Eyes” în beneficiul cumpărătorului, conform actului de predare-primire, la 26 mai 2021, deci SRL „Sia-Consprim” a primit autocamionul de model Iveco Trakker *****.

În virtutea normelor sus enunțate, instanța de insolvabilitate constată că SRL „Sia - Consprim”, conform contractului de vânzare-cumpărare, avea obligația de a achita suma de 10 000 euro, la cursul BNM la data încheierii contractului, în beneficiul SRL „Blue Eyes”.

Instanța menționează că, deși, în conținutul referinței, terțul poprit SRL „Sia - Consprim”, a făcut referire la existența unui contract de cesiune a creanței cu SRL „DM Tragmar”, cât și la actul de verificare a decontărilor între întreprinderi, aceste acte nu au fost prezentate instanței de judecată.

Prin urmare, terțul poprit nu a demonstrat că creanța care face obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/21 din 21 mai 2021 încheiat între SRL „Blue Eyes” în calitate de vânzător și SRL „Sia - Consprim” în calitate de cumpărător a fost

cesionată și executată, pe când în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În lipsa probelor ce ar confirma poziția terțului poprit instanța consideră că nu poate lua în considerație argumentele acestuia invocate în referință prin intermediul poștei electronice.

Mai mult, instanța de judecată notează că referința înaintată nu corespunde prevederilor legale referitoare la modul de întocmire a documentelor electronice.

Ca urmare, instanța de insolvabilitate conchide că SRL „Blue Eyes" în calitate de vânzător și-a îndeplinit obligațiunile contractuale privind livrarea autocamionului de model Iveco Trakker *****.

Iar, din probatoriul administrat, s-a stabilit că terțul poprit societatea cu răspundere limitată ,,Sia - Consprim" nu și-a onorat deplin și corespunzător obligația de plată a datoriei.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute, instanța consideră pretenția lichidatorului insolvabilității SRL „Blue Eyes" în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie, privind încasarea din contul terțului poprit societatea cu răspundere limitată ,,Sia-Consprim" a datoriei în mărime de 216 372 lei, ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune.

Din prevederile art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe

marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Prin prisma acestei prevederi legale, SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului, a fost scutit de plata taxei de stat la depunerea acțiunii.

Având în vedere faptul că terțul poprit a pierdut procesul, iar acțiunea a fost admisă integral, în temeiul art. 94 alin. (1) coroborat cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată consideră necesar a încasa din contul terțului poprit a taxei de stat de care a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii în beneficiul statului.

În consecință, conform pct. 1.1.3 din Anexa nr. 1 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, instanța de insolvabilitate încasează de la terțul poprit SRL „Sia-Consprim” în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 7 041,13 (șapte mii patruzeci și unu,13) lei.

în conformitate cu prevederile art. 126 Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 96, 98, 239 - 241 Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorului insolvabilității SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie, împotriva terțului poprit SRL „Sia Consprim” cu privire la validarea popririi prin încasarea sumei.

Se validează poprirea înființată de lichidatorul insolvabilității SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie, privind încasarea de la terțul poprit SRL „Sia Consprim” în contul SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului a sumei de 216 372 (două sute șaisprezece mii trei sute șaptezeci și doi) lei.

Se încasează de la terțul poprit SRL „Sia Consprim”, cod fiscal 1019600012864, cu sediul în mun. Chișinău, str. Popov 6, în beneficiul SRL „Blue Eyes” în procedura simplificată a falimentului, cod fiscal 1009600027397, cu sediul în sat. Peresecina, r-nul. Orhei, datoria în sumă de 216 372 (două sute șaisprezece mii trei sute șaptezeci și doi) lei.

Se încasează de la terțul poprit SRL „Sia Consprim”, cod fiscal 1019600012864, cu sediul în mun. Chișinău, str. Popov 6, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 7041,13 (șapte mii patruzeci și unu,13) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI
Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI