

Dosarul nr. **1-10/17**

(32-1-83-05012017)

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

13 martie 2017
Hâncești

or.

Judecătoria Hâncești

În componența:

Președintele ședinței, judecător - Natalia Berbec

Grefier - Mihail Brînzeanu

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupție - Lilian Rudei

Avocatului – Vasile Foltea

judecând, în ședință publică, în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, originar sat. *****, r-nul *****, domiciliat în mun. *****, cetățean al RMoldova, ***** anterior nejudecat

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului Natalia Berbec la 05.01.2017.

Examinarea cauzei în fond a început la 14.02.2017 și s-a finalizat la 13.03.2017.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

*****, fiind numit prin ordinul Serviciului Vamal nr. ***** din ***** în calitate de inspector vamal din cadrul Postului vamal *****, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codul Vamal, codul de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, a acceptat și a primit la *****, mijloace bănești pentru evitarea întocmirii la depistarea încălcărilor la traversarea frontierei de stat a actelor corespunzătoare, în calitate de organ abilitat cu așa atribuții, și anularea foilor de parcurs MD1 și MD2 (INTERBUS) a agenților transportatori care prestează servicii de transportare auto internaționale ocazionale de călători, ce dețin și utilizează carnetele cu foi de parcurs INTERBUS, contrar prevederilor Regulamentului pentru implementarea Acordului privind transportul internațional ocazional de călători cu autocarul și autobuzul, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.456a din 24.04.2007, capitolului VIII din Ordinul MTIC nr.43 din 20.02.2012, cu privire la Instrucțiunea provizorie privind modul de eliberare și utilizare a carnetelor cu foi de parcurs, și Acordul de Colaborare dintre MTGD (MTID) și Serviciul vamal, semnat la 22.04.2008; pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor, mijloacelor de transport și mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal *****, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu, stabilite prin Legea nr.215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, a comis, înfracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La ***** orele 17:50 și 17:52 *****, fiind în exercițiul funcției la Postul vamal *****, avînd obligația în conformitate cu atribuțiile funcționale, de a respecta cadrul legislativ la exercitarea obligațiilor de serviciu, conștientizînd caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, contrar competențelor atribuite, a autorizat trecerea frontierei de stat a autocarelor

de model Mercedes 0403SHD cu nr. de înmatriculare ***** și *****, aflate în gestiunea S.C. „*****” S.R.L., peste frontiera de stat prin PTF *****. Astfel, pentru a autoriza trecerea mijloacelor de transport peste frontiera de stat a Republicii Moldova, pentru a nu întocmi actele de constatare și a anula foaia de parcurs nr.05, exemplarele MD1 și MD2, din CPF INTERBUS nr. *****, eliberat la 14.06.***** de A.N.T.A. S.C. „*****” S.R.L., pentru autocarul cu numărul de înmatriculare *****, ce a fost utilizată pentru cursa ***** (R.Moldova) - Compalto (Italia), cu încălcarea serviciului B (călătorie dus încărcat/întors gol), autocarul fiind înregistrat retur cu 57 persoane la bord, cât și pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea mijlocului de transport model Mercedes 0403SHD cu nr. de înmatriculare ***** și mărfurilor transportate în el peste frontiera de stat a Republicii Moldova, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu, precum și neîncasarea taxelor obligatorii la vămuirea bunurilor introduse pe teritoriul țării, ***** a acceptat și primit de la șoferul autocarului cu nr. de înmatriculare ***** Sergiu *****, suma de 170 euro, suma transmisă fiind în prealabil coordonată de șofer cu administratorul companiei Vasile *****.

Potrivit datelor centralizate ale Departamentului poliției de frontieră, s-a constatat că la *****, orele 17:09 și 17:16, autocarele de model Mercedes 0403SHD cu numărul de înmatriculare ***** și ***** au traversat frontiera RM, la volanul primului autocar, în calitate de șofer, fiind Sergiu *****. Conform sistemului informațional „Frontiera” cu privire la traversările unităților de transport peste frontiera vamală a RM, se confirmă faptul autorizării de către inspectorul vamal ***** *****a trecerii frontierei de stat a autocarului model Mercedes 0403SHD cu numărul de înmatriculare ***** la data de *****, ora 17:52, șofer fiind ***** Sergiu, precum și a autocarului de model Mercedes 0403SHD cu numărul de înmatriculare ***** la aceeași dată, ora 17:50, șofer fiind ***** Vasile. Prin urmare, la ***** ***** a acceptat și a primit mijloace bănești în sumă totală de 170 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a R.Moldova, constituie 3794,93 lei.

Fapta comisă de ***** a fost încadrată în prevederile art. 324 alin.(4) din Codul penal - *corupere pasivă, conform semnelor calificative caracterizată prin pretinderea și primirea, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului *****, avocatul Vasile Foltea, a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364¹, deoarece inculpatul vina o recunoaște și astfel solicită examinarea cauzei în procedură simplificată.

Inculpatul ***** a susținut cererea apărătorului său, depunând cerere (înscriș autentic), prin care a solicitat, în conformitate cu art. 364¹ CPP, judecarea cauzei penale în privința sa în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, este de acord cu probele administrate la etapa urmăririi penale și nu solicită administrarea de noi probe. Probele administrate la faza urmăririi penale le cunoaște și nu are obiecții la ele.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii inculpatului și apărătorului acestuia.

În condițiile expuse și întrucât din probele administrate rezultă, că fapta inculpatului este stabilită, sunt suficiente date cu privire la persoana lui ***** pentru a permite stabilirea unei pedepse în baza art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, instanța de judecată a adoptat încheierea prin care a acceptat cererea inculpatului ***** de examinare a cauzei potrivit prevederilor art. 364¹ CPP privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitând administrarea de noi probe.

Fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, *****, în ședința de judecată, la întrebarea apărătorului său, a declarat, că la data de ***** se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu la postul vamal ***** fiind repartizat la sectorul intrare pasageri, i s-au repartizat spre perfectare două autocare care aparțin aceleiași companii de transport. După ce șoferul autocarului ***** a declarat bunurile care le deține și persoanele au declarat verbal bunurile care le dețin, a început controlul vamal. La autocarul cu pasageri, mărfuri spre declarare nu au fost declarate, iar la autocarul doi șoferul i-a prezentat declarația cu bunuri care urmau să fie declarate. După efectuarea controlului vamal a tipărit chitanțierul TV14 cu devamarea bunurilor sus-menționate. I-a amintit șoferului, să poate achita la filialele băncii suma de 2204 lei, aproximativ. După, șoferul a achitat și i-a prezentat bonul de plată. Menționează, că primul autocar, fără marfă, era liber spre plecare și primind bonul de plată a repartizat seturile de acte, înmânându-i un set șoferului și i-a urat „drum bun!”. În acel moment șoferul i-a transmis spre mulțumire spunându-i „de un ceai”. El, *****, aflându-se singur în birou, fără ca să-și dea seama a acceptat mulțumirea. Suma de bani a văzut-o deja seara, când era acasă, după serviciu. I s-a părut o sumă foarte mare, neînțelegând pentru ce a primit această mulțumire, pentru că în primul autocar marfă spre devamare nu era, iar în al doilea autocar toată marfa a fost devamată, alte mărfuri nu au fost depistate. Îi pare rău pentru situația creată. Se căiește de cele comise. La întrebarea procurorului a declarat, că acasă a depistat suma de 170 euro. Nu a discutat tema. Anterior a activat în sectorul marfar. Nu a făcut școlarizarea pentru Interbus. Nici acum nu are idee despre ce marfă era vorba. Anularea nu ține de competența dâșilor. El, ***** le-a acordat autorizația și le-a permis să plece. Nu s-a așteptat la mulțumire. Nu și-a dat seama. A fost unica dată. La întrebarea instanței a declarat, că banii i-a depistat în apartament. Când i-a spus „pentru ceai” nu s-a gândit că este o sumă atât de mare. Nu a declarat deoarece s-a gândit că o să-și facă probleme. Banii i-a pus în buzunar, în portofel, în mod automat și nu i-a pus într-un loc special.

Necătând la faptul, că inculpatul ***** a recunoscut săvârșirea infracțiunilor imputate, vina acestuia se dovedește și prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată:

- Proces-verbal de consemnare a circumstanțelor constatate din 04 ianuarie ***** potrivit căruia ofițerul de urmărire penală a Secției de urmărire penală a Direcției Regionale Vest al Departamentului Poliției de frontieră al MAI examinând materialul înregistrat a constatat, că în urma măsurilor operative întreprinse a stabilit, că Ministerul Transportului eliberează licența de transport pasagerilor pentru rute neregulate. O serie de autocare circulă prin PTF „*****” cu licența „Interbus” false (f.d. 6);

- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 01.11.***** potrivit căruia comunicările telefonice interceptate au fost înregistrate de specialist pe 44 suporturi electronice de tip CD-R model „Omega” și „Verbatium” cărora li s-au atribuit numere (f.d. 56);

- Extras din anexa la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 01.11.***** și stenograma (f.d. 57);

- Proces-verbal de percheziție din 01.11.***** efectuată la domiciliul lui Vasile *****, administratorul S.C. „*****” S.R.L., amplasat în or. *****, str. Barbu Lăutaru în cadrul căreia au fost depistate și ridicate obiecte și documente aferente cazului, inclusiv un registru format A4, cu inscripția APRILIE *****, ce conține file completate cu înscrisuri efectuate manual ce reprezintă cheltuielile de călătorie, parțial cifrate, pentru perioada 04.04.***** - 25.10.***** (f.d. 80-81);

- Procesele-verbale de cercetare a documentelor din 16.11.***** și 23.11.***** în conformitate cu care au fost examinate obiecte și documente, inclusiv registrul format A4, cu inscripția APRILIE *****, ce conține file completate cu înscrisuri efectuate manual, cusut și sigilat, sigiliul aplicat fiind contrasemnat de participanți, ridicat la 01.11.*****, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Vasile *****, administratorul SC „*****” SRL, amplasat în or. *****, str. Barbu Lăutaru, 38 (f.d. 82-84);

- Procesul-verbal de percheziție din 01.11.***** efectuat la sediul complexului de agrement „*****” ce reprezintă sediul de facto al SC „*****” SRL amplasat în or. *****, str. Chișinăului, 5/2, terenul cu nr. cadastral 6001206.209 în cadrul căreia au fost depistate și ridicate obiecte de documente aferente cazului inclusive carnete cu foi de parcurs Interbus nr. nr. 0004310, *****, 0004313, 0004313 Duplicat, și nr. 000467 (f.d. 94-96);

- Procesele-verbale de cercetare a documentelor din 16.11.***** și 17.11.***** în conformitate cu care au fost examinate carnetele de foi de parcurs Interbus nr. 0004310, nr. *****, nr. 0004313, nr. 0004313 Duplicat și nr. 000467 ridicate la 01.11.***** în rezultatul efectuării percheziției sediul complexului de agrement „*****” ce reprezintă de facto sediul SC „*****” SRL amplasat în or. *****, str. Chișinăului, 5/2, terenul cu nr. cadastral 6001206.209 (f.d. 97-115);

- Proces-verbal de audiere a învinutului ***** Vasile, potrivit căruia se stabilește că este fondatorul S.C. „*****” S.R.L. împreună cu fratele Grigore ***** din 2009, compania având în gestiune 5 autocare, dintre care 2 marca Mercedes Travego, 1 de marca Mercedes 0403, 2 marca Mercedes 350, totodată mai gestionând și 2 microbuze marca Mercedes Sprinter. Mijloacele de transport indicate sunt destinate transportării mărfii și persoanelor pe itinerarul R.Moldova - Italia, ieșirea prin PTF Sculeni, și intrarea prin PTF *****, având angajați 8 șoferi și anume Alexei Proca, Vasile Danu, Ion Donțu, Ion Danu, Serghei Botnaru, Grigore Pahome, Victor Podaru și Ion Postolachi, la fiecare rută fiind câte trei șoferi. Personal nu pleacă în rute, fiind doar conducător. Pentru fiecare cursă sunt suportate cheltuieli în sumă de 1500 euro, astfel înainte de a trece frontiera, șoferul desemnat ca responsabil pe rută, ce de fiecare dată se schimbă, îl contactează și coordonează ce sume urmează să transmită ca să obțină liber de vamă, el aprobând sumele ce urmează a fi achitate. Cu referire la cele indicate în ordonanța de punere sub învinuire, declară că recunoaște că a fost telefonat de către șoferul Alexei Proca, și alții, care sunt angajați la ei, ce îi comunicau sumele de bani ce urmau a fi transmise, însă nu poate să își aducă aminte cu certitudine când aceasta a avut loc, și ce sume i-au fost comunicate. Poate declara cu certitudine, că șoferii îl telefonează și îi comunică că pentru a trece vama este necesar de

achitat câte 100, 200 sau 300 euro sau sume mai mici, șoferii achitând în casă suma necesară, dar și angajaților Serviciului vamal și a poliției de frontieră pentru a trece frontiera fără probleme. Nu îi este comunicat datele persoanei cui sunt transmiși banii, consideră că nici șoferii nu cunosc persoanele indicate, inclusiv cei indicați în învinuire. Personal nu a discutat niciodată cu angajați Serviciului vamal și a poliției de frontieră indicați în actul de învinuire. Banii transmiși personal angajaților Serviciului vamal și poliției de frontieră erau pentru a nu fi anulat Interbusul și pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, încălcările admise se manifestau prin încălcarea călătoriilor tur încărcat – retur gol sau invers (f.d. 167);

- Proces-verbal de audiere a martorului ***** Sergiu, potrivit căruia acesta activează în cadrul SC „*****” SRL de la mijlocul lunii august ***** în calitate de șofer de curse lungi, compania în cauză având ca gen de activitate transportul internațional de colete și pasageri. Compania are sediul în or. ***** , este administrată de către Vasile ***** și Andrei ***** , au în proprietate 5 autocare ce sunt utilizate la transportul internațional de pasageri și colete, el activând cu autocarele de marca Mercedes cu n/î ***** și ***** cursele fiind pe itinerarul Moldova – Italia, în curse fiind implicați, de regulă, trei șoferi. Oficiul și baza tehnică, unde sunt coordonate rutele, itinerarele, momentele tehnice, unde sunt parcate mijloacele de transport, cât și primite coletele ce urmează a fi transportate peste hotare și eliberate cele aduse în R.Moldova, este complexul de agrement „*****”, amplasat în or. ***** , ce aparține fraților ***** . La localul în cauză, după revenirea din cursă, împreună cu Vasile ***** și cu șoferii implicați dau darea de seamă, sunt calculate cheltuielile și veniturile obținute, ce sunt înscrise de către administratorul companiei. Actele pentru călătorie sunt pregătite din timp, înainte de pornire sunt transmise de către Andrei sau Vasile ***** , și constau din pașaportul tehnic, foile de parcurs cu cecul anexat, carnetul INTERBUS, etc., banii necesari pentru cheltuieli din timpul călătoriei fiind eliberați de obicei de Vasile ***** , pentru cheltuieli fiindu-i eliberate sume de cca 1000 - 1500 euro, ce sunt destinați pentru alimentarea pasagerilor, achitarea taxelor de drum, motorină, pentru amenzi și alte cheltuieli de drum. Ce ține de utilizarea carnetelor cu foi de parcurs INTERBUS, declară că, actele în cauză sunt necesare călătoriilor efectuate peste hotarele R.Moldova, pentru rute neregulate, nu cunoaște bine fiecare serviciu în parte, deoarece până la moment a circulat doar pe serviciul B - plecarea cu un grup de persoane, și întoarcerea fără pasageri, însă fregvent se întâmplă cazuri ca să revenă cu pasageri, deoarece rutele pe care circulă au un caracter regulat. La traversarea frontierei, deoarece angajații serviciului vamal cunoșteau că în situația în care au plecat pe B și revin cu pasageri, încălcând regimul INTERBUS, pentru neanularea foilor de parcurs și aplicarea amenzilor, în unele cazuri erau nevoiți ca să le ofere mijloace bănești, în alte cazuri erau aplicate amenzi pentru încălcările depistate. Astfel, conform datelor ce i-au devenit cunoscute din ordonanța de punere sub învinuire din 02.11.***** , la ***** , revenind din Italia cu autocarul cu n/î ***** , fiind în Postul vamal ***** , a oferit inspectorului vamal 270 euro pentru autorizarea trecerii coletelor pe care le transporta, și pentru nedocumentarea încălcării regimului INTERBUS de către autocarul cu n/î ***** , ce la fel era prezent în vamă, fiind condus de cineva din colegi, deoarece plecase pe serviciul B, iar înapoi se întorcea cu pasageri. Declară, că într-adevăr așa situație a avut loc, detaliile referitor la transmiterea banilor inspectorului vamal nu își aduce aminte, cel mai probabil i-a transmis în interiorul pașaportului, iar o parte din bani, pe care i-a declarat la revenire ca cheltuiți în vamă, i-a achitat pentru vămuirea încărcăturii

transportate, în casă. Acțiunile în cauză le-a coordonat telefonic cu Vasile *****. Alte detalii la moment nu poate indica, deoarece erau printre primele curse efectuate (f.d. 217-218).

Prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunilor comise de către ***** , în baza art. 324 alin. (4) Cod penal – *corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile alin. (1), (2) art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederile art. 101 alin. (3) și alin. (4) Cod de procedură penală, nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Instanța reține faptul, că inculpatul ***** a declarat benevol, în prezența avocatului său, în fața instanței, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de către partea acuzării, probe pe care le cunoaște și le recunoaște, neavând obiecții asupra lor. Instanța de judecată prin încheiere protocolară, parte a procesului verbal al ședinței de judecată, a admis cererea inculpatului de judecare a pricinei în procedură simplificată, în baza probelor acuzării, statuând din acestea, că fapta încriminată lui ***** este stabilită cu certitudine, aceasta fiind penalizată din punct de vedere a Legii penale și sunt suficiente date cu privire la comiterea acesteea anume de către inculpatul ***** , date ce permit stabilirea unei pedepse în prezenta cauză.

Acuzatorul de stat, procurorul Lilian Rudei a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 an.

Apărătorul inculpatului ***** , avocatul Vasile Foltea, a solicitat numirea unei pedepse în limita minimă a sancțiunii date, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP.

Inculpatul ***** a declarat, că se căiește și îi pare rău de faptul, că a creat probleme la toți și că pe viitor nu va mai săvârși astfel de fapte.

La capitolul stabilirii pedepsei, instanța consideră necesar de menționat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite, care constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Or, potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în

care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat.

În sensul descris, instanța a constatat următoarele momente, ce țin de individualizarea pedepsei penale în privința lui *****:

- Potrivit caracteristicii eliberate de șeful interimar al biroului vamal *****, ***** se caracterizează pozitiv (f.d. 153);
- Potrivit revendicării F-246 ***** anterior nu a fost judecat (f.d. 215).

Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului *****, instanța a stabilit: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare; căința activă.

Circumstanțe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului *****, instanța nu a stabilit.

Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, săvârșită de *****, potrivit art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Conform art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La caz, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale

În baza alin. (8) art. 364¹ CPP, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu amendă de la 750 la 1500 unități convenționale.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 10 Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

La caz, instanța reține, că la momentul comiterii infracțiunii de către ***** (*****) unitatea convențională de amendă era egală cu 20 de lei din care considerente la numirea pedepsei instanța va lua în considerare anume această unitate convențională.

Totodată, sancțiunea art. 324 alin. (4) Cod penal prevede pedeapsă complementară - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Instanța ajunge la concluzia, că aplicarea în privința inculpatului ***** a unei astfel de pedespe va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Acțiune civilă, în ordinea și conform cerințelor prevăzute de norma art. 221 Cod de procedură penală, nu a fost înaintată. Corpuri delictive nu sunt.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile 364/1, 384, 385, 389 Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și se condamnă, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 364/1 CPP, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale echivalentul a 20.000 (douăzeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Se explica condamnatului, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consider, că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentița cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hâncești.

Președintele ședinței,

Judecător

Natalia Berbec

/semnat/

Copia corespunde originalului

Judecător

N. Berbec

