Dosarul nr. 5r-269/2025
4-25006792-12-5r-21012025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu paricipareа:
Reprezentantul petiționarului, SRL ”Master Class”, Boldescu Alexandr
În lipsa:
Agentului constatator al IP Buiucani, Svetlana Robu - citată legal.
Persoanei interesată, SRL ”Combinatul Auto nr. 5”– citați legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către, directorul SRL ”Master Class”, *Boldescu Igor*, IDNO ***** *****, împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Svetlana Robu din 25.09.2024, pe marginea rezultatului examinării procesului contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 15213 din 17.09.2024, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 14.01.2025, directorul SRL ”Master Class”, *Boldescu Igor* a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Robu Svetlana din 25.09.2024, pe marginea rezultatului examinării procesului contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 15213 din 17.09.2024.
2. În motivarea contestației a indicat, că activînd în calitate de director al școlii auto „Master Class” S.R.L., au încheiat un contract de locațiune a terenului cu S.A. „Combinatul Auto nr. 5” prin care au luat în locațiune terenul asfaltat, cu suprafața de 2000 m.p. din str. Pietrăriei, 19, mun. Chișinău, pentru a fi folosit la instruirea conducătorilor auto, teren pe care a amenajat un poligon auto pentru instruirea cursanților școlii, iar pentru amenajarea poligonului în anul 2022-2023 au suportat cheltuit în jur de 100 000 lei. Explică că deși au avut relații contractuale din anul 2022 cu achitări permanente, în luna mai anul 2024, au acumulat datorii, însă acestea erau în curs de achitare, conform unui termen stabilit de locator care prin reclamație s-a stabilit termenul limită de achitare pînă la data de - 31.05.2024. Indică că, în luna mai anul 2024 datorie figura doar pentru luna curentă, la data de 28.05.2024 - poligonul amenajat din contul companiei lor, a fost distrus, demontat și evacuat, fără a fi informați și fără a avea posibilitatea să primească materialele folosite la amenajare (stâlpi rutieri, indicatoare rutiere, bare metalice, lanțuri de metal, lacăt și cauciuc vopsite). Mai indică că potrivit pct. 5.3 al Contractului de locațiune -„Partea care solicită rezilierea contractului informează în scris pe cealaltă parte despre intenția de a înceta relațiile contractual cu o luna înainte” Astfel, din notificarea privind rezilierea contractului de locațiune, adresată lor de către locator, datată cu data de 20.05.2024, ar reieși ca termenul de

reziliere unilateral a contractului este data de 20.06.2024. Cu toate acestea, pe data de 28.05.2024, a observat că poligonul auto a fost distrus și demontat cu tot echipamentul, a fost evacuat, fără preaviz și fără respectarea termenului stabilit pentru achitarea datorilor. Această acțiune a cauzat prejudicii enorme școlii lor, afectând grav activitatea de instruire a cursanților și generînd pierderi financiare semnificative. Consideră că acțiunile directorului ”Combinatul Auto nr. 5” constituie încălcare gravă a legii, fiind un act de samavolnicie și de sustragere din motiv că bunurile lor nu le-au fost restituite. Distrugerea, demontarea și evacuarea poligonului auto fără respectarea termenului stabilit și fără o notificare legală conform contractului, în perioada de valabilitate a contractului de locațiune, le-au cauzat prejudicii materiale și morale, iar bunurile lor care se aflau pe poligonul auto așa și nu au fost recuperate. Indică că drept urmare a celor specificate supra la data de 30.05.2024, au depus plângere la procuratura RM, care la rândul său a remis dosarul către Inspectoratul de Poliție sect. Râșcani, ulterior aceștia au remis plângerea lor către Inspectoratul de Politie Buiucani. Ulterior, la 16.12.2024 au depus o cerere prin care au solicitat informarea despre soluția adoptata. La data de 31.12.2024 la sediul școlii a primit un răspuns de la Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, și anume Decizia din 25.09.2024 privind încetare examinării de mai departe pe cazul dat. Indică că, cu Decizia pe rezultatul încetării procesului contravențional din 25.09.2024, emisă de agentul constatator al IP Buiucani, Svetlana Robu, nu este de acord, consideră că a fost întocmită cu nerespectarea normelor legale și procedurale, fiind pasibilă de anulare. Subliniază că actul de dispoziție contestat, care poartă denumirea de Decizie, în partea dispozitivă a actului nu adopta nici o decizie, fiind indicată doar o propunere nefiind clar dacă există un alt act de dispoziție în acest sens”. Indică că în răspunsul nr. 34/20/5-13661 din 26.09.2024, R-2 nr. 15213 din 07.09.2024, este menționat că termenul de contestare a decizii agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii, însă la caz, decizia a fost emisa în lipsa părților, și nu a fost expediată la solicitarea lor repetată, abia pe 31.12.2024 respectiv termenul urmează a fi calculat de la acesta dată. Invocînd prevederile art. 445 alin. (2), 448 Cod Contravențional, solicită anularea Deciziei cu remiterea cauzei la un nou control.

3. La ședință de judecată petiționarul Boldescu Igor, *reprezentantul SRL ”Master Class”* a solicitat admiterea contestației, cu remiterea materialului contravențional în adresa IP Buiucani pentru o noua examinare.
4. Agentului constatator al IP Buiucani, Svetlana Robu, și persona interesată, SRL ”Combinatul Auto 5” la ședință de judecată, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin citația electronică anexate la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
5. *Studiind materialele cauzei, audiind poziția participanților la proces, instanţa de judecată consideră contestația depusă de* Boldescu Igor, *reprezentantul SRL ”Master Class” pasibilă admiterii, din următoarele considerente.*
6. Potrivit materialelor cauzei, Boldescu Igor, *reprezentantul SRL ”Master Class”* a depus plângere privind intentarea procesului contravențional și atragerea la răspundere a directorului ”Combinatului Auto 5” pentru săvârșirea contravenției de samavolnicie în cadrul

Procuraturii Generale a RM la 26.08.2024, nr. 22, care a fot remisă în adresa DP la 03.09.2024, ulterior remisă în adresa IP Rîșcani la 06.09.2024 și la 16.09.2024 la Inspectoratului de Poliție Buiucani fiind înregistrată în R-2 la 17.09.2024 cu nr. 15213.

7. Prin decizia din 25.09.2024 emisă de agentul constatator, din cadrul SS al SP 5, Inspectoratului de Poliție Buiucani, Svetlana Robu s-a propus de a înceta examinarea de mai departe pe marginea cazului dat.
8. Respectiv, la data de 26.09.2024, a fost întocmit răspunsul nr. 34/20/5-13661, a Inspectoratului de Poliție Buiucani, semnat de către șeful Oleg Bîrliba, prin care Boldescu Igor, *reprezentantul SRL "Master Class"* a fost informat precum că, în rezultatul examinării s-a stabilit că "Combinatul Auto 5" în calitate de reclamant s-a adresat cu o cerere privind încasarea datoriei către *SRL "Master Class", iar acțiunile administratorului SRL* "Combinatului Auto 5" nu întrunesc elementele constitutive a contravenției, fiind de ordin civil.
9. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).
10. Instanța de judecată constată că, Boldescu Igor, *reprezentantul SRL "Master Class"* și–a realizat acest drept, prin contestarea deciziei din 25.09.2024, în termenii stabiliți, or potrivit scrisorii electronice expediate de către IP Buiucani, copia deciziei a fost expediată în adresa *SRL "Master Class" la data de 26.09.2024, iar informație care ar confirma data recepționării la materialele cauzei lipsesc.*
11. Preliminar, instanța de judecată relevă că potrivit constatărilor CtEDO în cauza *Ozturk vs. Germania* (hotărârea din 21.02.1984): „*În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții*". În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „*distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale*" (CEDO). Iar, în speța *Ziliberberg vs. Moldova*, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.
12. Astfel, în urma examinării contestației, și a materialului cu nr. R-2 nr. 15213 din 17.09.2024 instanța de judecată a stabilit că, decizia agentul constatator al IP Buiucani, Svetlana Robu, ca rezultat a examinării procesului contravențional înregistrat în R-2 nr. 15213 din 17.09.2024 la plângerea lui Boldescu Igor, *reprezentantul SRL "Master Class"*, nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor.
13. Având în vedere argumentele petiționarului și conducându-se de prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional, instanța de judecată notează, că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru

cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

14. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.
15. Instanța de judecată precizează că, potrivit art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenției, iar articolul 447^1 alin. (2) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre.
16. Potrivit alin. (3) aceluiași articol, Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârşirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.
17. Analizând conținutul deciziei de încetare a examinării de mai departe, emisă de agentul constatator al IP Buiucani, Svetlana Robu la plângerea lui Boldescu Igor, *reprezentantul SRL "Master Class"* privind intentarea procesului contravențional și atragerea la răspundere a directorului "Combinatului Auto 5" pentru săvârşirea contravenției de samavolnicie, instanța de judecată reține că, decizia din 25.09.2024 emisă de agentul constatator, Svetlana Robu, prin intermediul căreia a fost examinată plângerea nu corespunde prevederilor legale prevăzute de art. 447^1 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator emite decizia asupra cauzei, care conține elementele prevăzute de alin. (3) al aceluiași articol, însă circumstanțele care l-au determinat pe agentul

constatator să examineze cauza cu emiterea deciziei de încetare a examinării de mai departe a (plîngerii) lui Boldescu Igor, *reprezentantul SRL "Master Class"*, sunt neclare, or, la examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, acesta are obligația de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4), 447[1] alin. (2), (3) Cod contravențional.

18. În aceiași ordine de idei, instanța atestă că în decizia din 25.09.2024 nu este menționea privind dreptul de contestare a acesteia în conformitate cu prevederile art. 448, astfel fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 447[1] alin. (3) pct. 9) Cod contravențional, or scrisoarea expediată în adresa petiționarului cu nr.34/20/5-13661 din 26.09.2024 are rol de aducere la cunoștință a anumitor situații și nu întrunește condițiile legale prevăzute de art. 447[1] Cod Contravențional care agentul constatator este obligat să le respecte.
19. Din conținutul deciziei nominalizate nu este clar ce a stat la baza emiterii deciziei agentului constatator de a adopta soluția nominalizată și care acțiuni au fost întreprinse pentru a se ajunge la această concluzie.
20. La rândul său, instanța de judecată consideră că investigația efectuată de către agentul constatator a fost una superficială, iar soluția adoptată este contrară prevederilor art. 447[1] Cod contravențional.
21. Totodată instanța constată că în plîngerea depusă de Boldescu Igor, *reprezentantul SRL "Master Class"* atrage atenția asupra acțiunilor samavolnice privind demontarea poligonului, pe cînd agentul constatator urma să examineze toate circumstanțele în limitele plîngerii.
22. Prin urmare, reieșind din concluziile la care a ajuns instanța de judecată, rezultă că contestația depusă de Boldescu Igor, *reprezentantul SRL "Master Class"*, urmează a fi admisă cu anularea deciziei din 25.09.2024, emisă de agentul constatator al IP Buiucani, Svetlana Robu pe marginea materialului înregistrat în Inspectoratul de Poliție Buiucani în R-2 nr. 15213 din 17.09.2024 la plîngerea lui Boldescu Igor, *reprezentantul SRL "Master Class"*, cu remiterea cauzei în adresa IP Buiucani în vederea conformării prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional și examinarea cauzei conform art. 447[1] alin. (2), (3) Cod contravențional.
23. În acest sens este elocventă jurisprudența CtEDO în cauza *Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009)*, unde Curtea a statuat, că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziile lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.
24. În concluzie, instanța stabilește că, forma și soluția actului procesual contestat a fost adoptat contrar prevederilor legale prevăzute de art. 447[1] alin. (2), (3) Cod contravențional.
25. Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile agentului constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare.
26. În conformitate cu prevederile art. art. 374 alin. (2[1]), art. 381 alin. (4), 394-395, 400, 447[1], 448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de Boldescu Igor, *reprezentantul SRL "Master Class"* împotriva deciziei din 25.09.2024 emisă de agentul constatator al IP Buiucani, Svetlana Robu, pe marginea plîngerii înregistrată în R- 2 cu nr. 15213 din 17.09.2024.
Se anulează decizia din 25.09.2024 emisă de agentul constatator al IP Buiucani, Svetlana Robu, la plîngerea înregistrată în R-2 cu nr. 15213 din 17.09.2024, depusă de Boldescu Igor, *reprezentantul SRL "Master Class"*.
După rămânerea definitivă a hotărârii materialele cauzei se substituie prin copii și originalul acestora se remit în adresa IP Buiucani, pentru un control suplimentar și înlăturarea neajusurilor menționate în hotărîre.
Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător POSTU ALIONA