Nr. dosar 5r-2501/2024
Nr. electronic 4-24078331-12-5r-16072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 octombrie 2024 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)

Având în componenţă:

Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu

Grefier Corina Badiu

Cu participarea:

Contravenientului/contestatarului Buga Alexandru

Victimei *****

În lipsa:

Agentului constatator Lazurenco Serghei

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de cet. Buga Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06321623 din 16.06.2024, prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional al RM, -

C O N S T A T Ă:

La data de 16.06.2024, agentul constatator din cadrul DP mun. Chișinău, Lazurenco Serghei, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Buga Alexandru, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 31.05.2024, ora 14:55, în mun. Chișinău, str. N. Zelinski / str. Trandafirilor / bd. Dacia (intersecție), cet. Buga Alexandru conducând a/m „Subaru" cu n/î *****, nu a ținut cont de situația rutieră aflându-se într-o intersecție dirijată a început deplasarea la culoarea verde a semaforului și nu a acordat trecerea m/t deja încadrat la traversarea intersecției și ca rezultat s-a ciocnit cu a/t „Toyota" cu n/î *****, cauzând paguba materială considerabilă cet. *****"*, astfel, ignorând prevederile pct. pct. 45, 58.3 din RCR.

Pe cale de consecință, Buga Alexandru, a fost sancționat conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500,00 lei și 6 puncte de penalizare.

La data de 01.07.2024, Buga Alexandru, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 16.06.2024, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

În motivarea contestației Buga Alexandru a menționat faptul potrivit căruia, la data de 31.05.2024, pe la ora 14:55, aflându-se la volanul automobilului de model „Subaru Tribeka B9", cu nr. de înmatriculare ***** și deplasându-se pe strada Nicolae Zelinski, la intersecția cu bd. Dacia, a staționat automobilul la culoarea roșie a semaforului și a reluat deplasarea la

culoarea verde în direcția str. Hriso Botev, iar în momentul când finaliza traversarea bd. Dacia, în intersecția cu str. Hristo Botev, automobilul pe care-l conducea a fost tamponat de un alt automobil de model „Toyota Prius", cu nr. de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. *****. Impactul s-a produs în partea dreaptă, față a automobilului de model „Subaru Tribeka B9", cauzându-i acestuia (automobilului pe care îl conducea) deteriorări considerabile. A fost solicitată intervenția organelor de poliție pentru a cerceta cazul, care s-au prezentat la locul accidentului în jur de ora 16:00, în componența a două persoane. Aceștia au întocmit o schiță a accidentului rutier după care la secția de poliție a fost supus testului alcoolscopic și a dat explicație referitor la accidentul produs.

Pe data de 16.06.2024, pe numele său a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 9969973299975452 (nr. MAI06321623), fiindu-i imputată vinovăția în comiterea respectivului accident, invocându-i-se că, conducând automobilul cei aparține („Subaru" cu nr. *****), nu ar fi ținut cont de situația rutieră în momentul în care se afla într-o intersecție dirijată, a străzilor menționate (bd. Dacia și str. Hristo Botev) și deși a început deplasarea corectă la culoarea verde a semaforului, nu ar fi cedat trecerea prioritară automobilului „Toyota" cu nr. *****, care deja ar fi fost încadrat în traversarea acestei intersecții a străzilor, situație, care în opinia agentului constatator, a și provocat coliziunea, constatând, astfel, că ar fi ignorat p. 45, 58.3 din Regulamentul circulației rutiere (RCR) și respectiv – a comis contravenția statuată de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Prin decizia agentului i-a fost aplicată sancțiune în formă de amendă de 30 u.c. și 6 puncte de penalizare.

Astfel, susține contestatarul că nu recunoaște vina imputată, consideră că, agentul a luat o decizie pripită, neîntemeiată și, în final, ilegală, care este contrară circumstanțelor cazului supus examinării. Or, conducea automobilul în mod regulamentar și nu a admis încălcări a regulilor de circulație.

Situația respectivă o probează inclusiv secvențele video atașate la dosar care au fixat momente importante a acestei deplasări.

Mai mult, a ținut să atragă atenția instanței și asupra faptului că, impactul a fost comis anume de conducătorul automobilului „Toyota", care a și intrat în coliziune cu automobilul pe care îl conducea. Prin urmare, această situație developează faptul, că el deja se afla în acțiunea de finalizare a intersecției, în momentul în care „Toyota" doar o începea și, respectiv, la tamponat.

În final, susține că, probele din dosar, sprijinite inclusiv de argumente pe care pretinde să le prezinte instanței în ședință, acestea fiind ignorate pe nedrept de agent, denotă lipsa în acțiunile lui a contravenției imputate.

În ședință de judecată contestatarul Buga Alexandru a solicitat admiterea contestației în sensul formulat, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei emise în baza acestuia, și încetarea procesului contravențional.

Victima *****, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La ședință de judecată agentul constatator Lazurenco Serghei nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa

acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă în interesele cet. Buga Alexandru şi a menține decizia de sancţionare şi procesul-verbal nr. MAI06321623 din 16.06.2024 ca întemeiate, din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Buga Alexandru, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cauzei contravenţionale, or aceasta a fost întocmită în prezența făptuitorului, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, fiind respectate.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06321623 din 16.06.2024, „*la data de 31.05.2024, ora 14:55, în mun. Chișinău, str. N. Zelinski / str. Trandafirilor / bd. Dacia (intersecție), cet. Buga Alexandru conducând a/m „Subaru" cu n/î *****, nu a ținut cont de situația rutieră aflându-se într-o intersecție dirijată a început deplasarea la culoarea verde a semaforului și nu a acordat trecerea m/t deja încadrat la traversarea intersecției și ca rezultat s-a ciocnit cu a/t „Toyota" cu n/î *****, cauzând paguba materială considerabilă cet. ******", astfel, ignorând prevederile pct. pct. 45, 58.3 din RCR.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că există: informație R-2 nr. 8258 din 31.05.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06321623 din 16.06.2024; procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 31.05.2024; schița accidentului

rutier din 31.05.2024; două CD-R-uri cu înregistrări video de la locul comiterii accidentului; planșe fotografice; act de testare alcoolscopică din 31.05.2024 (*prin care cet. Buga Alexandru a fost testat cu testul „Drager” nr. 11283, prin care în aerul respirat a fost depistat 0,00 mg/l alcool*); act de testare alcoolscopică din 31.05.2024 (*prin care cet. ***** a fost testat cu testul „Drager” nr. 11282, prin care în aerul respirat a fost depistat 0,00 mg/l alcool*); procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 16.06.2024 (*potrivit căruia Buga Alexandru indica că: susține cele declarate anterior, vina în accidentul rutier nu o recunoaște*); explicația cet. Buga Alexandru (*potrivit căreia a indicat că: la data de 31.05.2024, aproximativ orele 14:55, se deplasa în calitate de conducător auto a vehiculului de model „Subaru Tribeka B9”, cu n/î *****, pe strada N. Zelinski, spre direcția str. Hristo Botev, cu viteză aproximativ 30 km/h. Ajungând în intersecția bd. Dacia, a oprit autovehiculul la culoarea roșie a semaforului, după ce s-a aprins culoarea verde a semaforului a continuat să se deplaseze spre str. Hristo Botev intersectând bd. Dacia, în momentul când deja era aproape de str. Hristo Botev a observat autovehiculul de model „Toyota Prius”, cu n/î *****, care deplasându-se pe str. Trandafirilor cu viteză din partea dreaptă, ca rezultat el – Buga Alexandru a fost tamponat în partea dreaptă autovehiculului. (...)*); procesul-verbal de audiere a victimei din 16.06.2024 (*potrivit căruia ***** indica că: susține cele declarate anterior, iar în urma accidentului rutier i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil*); explicația cet. ***** (*potrivit căreia a indicat că: la data de 31.05.2024, aproximativ orele 14:50, se deplasa în calitate de conducător auto a vehiculului de model „Toyota Prius”, cu n/î *****, pe str. Trandafirilor din direcția str. Decebal spre direcția bd. Dacia, direcția spre aeroport pe banda nr. 2, cu o viteză de aproximativ 30 – 40 km/h. Ajungând în intersecție cu bd. Dacia, traversând semaforul la culoarea verde, apoi a cedat trecerea mașinilor ce veneau pe sens opus, având necesitatea să vireze pe bd. Dacia, ca urmare a faptului că a cedat trecerea automobilelor ce circulau în sens opus, a traversat intersecția când a avut liberă virarea la stânga. Respectiv, a finisat manevra de virare la stânga când banda de circulație a fost liberă. În urma acestei manevre a tamponat în partea lateral automobilul ce s-a pornit de pe str. Zelinski, de model „Subaru Tribeka B9”, cu n/î *****. (...)*); copiile polițelor de asigurare, permiselor de conducere, certificatelor de înmatriculare, rapoartelor de inspecție tehnică periodică – pentru ambii șoferi. Anume pe probele date agentul constatator și-a întemeiat învinuirea adusă lui Buga Alexandru.

Instanța de judecată statuează că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţi în materie penală îndreptate împotriva sa.

De asemenea, CtEDO, în cauza Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa

argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16.11.2006]*.

Instanța de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea accidentului rutier.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a constatat încălcarea de către Buga Alexandru a prevederilor pct. 45 alin. (1) și (2) și pct. 58 alin. (3) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Astfel, potrivit pct. 45 alin. (1) și (2) RCR: „*1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.*”.

Iar, potrivit prevederilor potrivit pct. 58 alin. (3) RCR: (*3) La conectarea semnalului verde al semaforului, conducătorul este obligat să cedeze trecerea pietonilor care finalizează traversarea părţii carosabile, precum şi vehiculelor deja angajate în trecerea intersecţiei, indiferent de direcţia lor de deplasare ulterioară.*).

La caz, contrar declarațiilor vădit eronate ale lui Buga Alexandru, acesta, chiar dacă a intrat în intersecție la culoarea verde a semaforului, era obligat să cedeze trecerea vehiculelor care deja erau angajate în trecerea intersecției, la caz automobilului condus de *****, care venea din direcția str. Trandafirilor spre bd. Dacia și a intrat în intersecție la culoarea verde a semaforului – fapt care se vede din înregistrarea video, de pe camerele de supraveghere examinată în ședință de judecată, iar deja după ce ***** a trecut de semafor, a început culoarea verde intermitentă.

Respectiv, *****, fiind deja în intersecție, urma să finalizeze manevra de trecere a intersecției, în timp ce Buga Alexandru nu s-a asigurat că intenția sa de a intra în intersecție de pe str. N. Zelinski este una sigură, că el a fost observat și, respectiv, nici de faptul că manevra sa va fi una în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanţi la trafic, circumstanțe ce au și dus la producerea accidentului rutier descris supra.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, pentru Buga Alexandru, automobilul condus de ***** reprezenta un obstacol care, în condițiile Regulamentului Circulației Rutiere, urma a fi luat în considerație la începerea deplasării.

La fel, instanța de judecată, din înregistrările video examinate în ședință de judecată denotă că, în intersecție, cu o mare probabilitate din direcția bd. Dacia spre str. Hristo Botev, se mai aflau câteva automobile, care așteptau să-și continue deplasarea, care au diminuat câmpul vizual al lui Buga Alexandru, și din cauza cărora nu a observat automobilul lui ***** ce venea din direcția str. Trandafirilor, astfel că, deoarece câmpul vizual i-a fost redus urma să se convingă de siguranța manevrei sale la intrarea în intersecție, fapt care în speță nu s-a realizat.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată conchide că, în loc ca Buga Alexandru să îi permită automobilului de model „Toyota Prius”, cu n/î *****, condus de *****, să-și finalizeze traversarea părții carosabile, or ultimul deja era angajat în trecerea intersecției,

Buga Alexandru conducând automobilului de model „Subaru Tribeka B9”, cu n/î *****, a început deplasarea la culoarea verde a semaforului și nu a acordat trecerea automobilului deja încadrat la traversarea intersecției, ce a dus la tamponarea automobilului condus de Buga Alexandru de către *****.

Mai mult ca atât, din înregistrarea video examinată, se observă clar că cet. Buga Alexandru se deplasa pe diagonală, intenționând să-și continue deplasarea pe str. Hristo Botev, în timp ce el, conform normelor RCR, urma să meargă pe curbă și să se oprească în urma celorlalte automobile care deja fiind în intersecție la fel așteptau să-și continuie deplasarea pe str. Hristo Botev, prin urmare cet. Buga Alexandru a tăiat unghiul automobilelor care veneau de pe str. Trandafirilor și celor ce veneau de pe bd. Dacia.

De asemenea, instanța de judecată consideră absurdă poziția cet. Buga Alexandru potrivit căreia de producerea accidentului rutier s-ar face vinovată cet. *****, dat fiind faptul că ultimul, ajungând în intersecție cu bd. Dacia, traversând semaforul la culoarea verde, a cedat trecerea mașinilor ce veneau pe sens opus, având necesitatea să vireze pe bd. Dacia, ca urmare a faptului că a cedat trecerea automobilelor ce circulau în sens opus, a traversat intersecția când a avut liberă virarea la stânga.

Concomitent, agentul constatator a confirmat învinuirea adusă și prin amplasarea automobilelor după producerea accidentului rutier.

Astfel, concluziile enunțate supra la care a ajuns instanța de judecată se confirmă inclusiv prin schița accidentului rutier, din care rezultă că, vinovat de comiterea accidentului rutier se face Buga Alexandru.

La caz, instanța de judecată nu a stabilit existența a unor vicii fundamentale sau încălcări ale normei art. 443 Cod Contravențional al RM, care ar afecta în mod esențial fondul cauzei și ar servi ca temei de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Reieșind din cele enunțate supra, instanța de judecată conchide că, agentul constatator corect a concluzionat faptul potrivit căruia, Buga Alexandru nu a manifestat prudență sporită în trafic, iar ca rezultat automobilul pe care-l conducea a tamponat automobilul de model „Toyota Prius”, cu n/î *****.

Respectiv, instanța de judecată nu poate reține și va aprecia ca eronat argumentul contestatarului potrivit căruia de producerea accidentului rutier s-ar face vinovat cet. *****, care conducea automobilul de model „Toyota Prius”, cu n/î *****, deoarece, nu s-a confirmat poziția cet. Buga Alexandru despre intenția lui *****.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția cet. Buga Alexandru în producerea accidentului rutier, ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională.

Totodată, din argumentele enunțate mai sus, instanța de judecată conchide că, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter coincident cu fabula din contestaţie, or Buga Alexandru nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent şi, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate.

Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, sancţionarea cet. Buga Alexandru, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul Contravenţional al RM, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către Buga Alexandru în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator, de vreme ce făptuitorul a omis să contra-argumenteze poziţia agentului contestator. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Vis-a-vis de temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă în baza acestuia de către agentul constatator, instanţa de judecată stabileşte că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit ilegal sau cu încălcări, iar contravenientul deși a pretins acest fapt prin contestația depusă la dosar, nu a probat argumentul în cauză.

De asemenea, instanţa de judecată reţine că procesul-verbal nr. MAI06321623 din 16.06.2024 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, corespund după formă şi conţinut prevederilor art. 443 al Codului Contravenţional al RM, fiind întocmite în mod corespunzător.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM, în special la această etapă.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal nr. MAI06321623 din 16.06.2024, și deciziei de sancționare emise în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte că contestaţia cet. Buga Alexandru urmează a fi respinsă ca vădit neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 394-395, 400, 448, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respingea ca neîntemeiată contestaţia cet. Buga Alexandru, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI06321623 din 16.06.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie agentului constatator pentru asigurarea executării deciziei de sancționare.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu