Dosar nr. 4-415/2024
4-24021410-12-4-23022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Radu Grecu
Grefier: Marcela Rodideal
în absenţa:
Făptuitorului Ion Tuchila
Agentului constatator Mihail Curianov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința dlui **Tuchila Ion**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 16.02.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Centru, Curianov Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care dlui **Tuchila Ion** i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 193868 din 16.02.2024, **Tuchila Ion**, pe data de 16.02.2024, ora 14:00, în mun. Chișinău, traseul Hîncești-Chișinău, fiind participant la protestul organizat de AO „Forța fermierilor”, nu s-a subordonat cerințelor angajaților poliției blocând circulația transportului public pe traseul Hîncești-Chișinău, fapt prin care a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional și agentul constatator, nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, iar agentul constatator, prin cerere scrisă, a solicitat petrecerea ședinței în lipsă, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestora, cu atât mai mult cu cât publicitatea ședințelor este asigurată și prin plasarea agendei ședințelor pe site-ul instanței de judecată.

Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente:

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederilor art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art. 375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

În acest sens, instanța, în urma cercetării materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale contravenției, ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală.

Or, în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Astfel, cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, la data de 16.02.2024, de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit căruia lui **Tuchila Ion** i-a fost incriminat că, pe data de16.02.2024, ora 14:00, în mun. Chișinău, traseul Hîncești- Chișinău, fiind participant la protestul organizat de AO „Forța fermierilor”, nu s-a subordonat cerințelor angajaților poliției blocând circulația transportului public pe traseul Hîncești-Chișinău, fapt prin care a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă prin care să fie constatată fapta de nesubordonare de către **Tuchila Ion**, pentru dovedirea căreia, agentul constatator urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante.

În acest sens, din înregistrările video sunt vizibile protestele ce au fost organizate de către AO „Forța fermierilor”, însă nu este clar care dintre persoanele prezente în video este Tuchila Ion.

Or, agentul constatator urma să se prezinte în ședință de judecată pentru a constata care dintre participanți prezenți în video-uri este cet. Tuchila Ion sau cel puțin să prezinte la dosar careva extrase în care să fie confirmată identitatea pentru ca instanța de judecată să poată constata prezența cet. Tuchila Ion în video-urile anexate la materialele cauzei de către agentul constatator.

Prin urmare, prin prisma circumstanțelor dezvăluite *supra*, instanța de judecată conchide că, în speță, nu s-a constatat fapta contravenției prevăzute de 336 alin. (1) din Codul contravențional, motiv pentru care va înceta procesul contravenţional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, 400, 441, 442, 460, 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința dlui **Tuchila Ion**, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional, ca urmare a lipsei faptei contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Radu Grecu**