Dosarul nr.4-88/25 4-25067411-32-4-14052025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 februarie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac, Parascovia Nița

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Jechiu *****, născut la *****, cod personal *****, cetățean al R. Moldova,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 06.05.2025 de către agentul constatator al IP Hîncești, a fost întocmit pe numele lui Jechiu ***** procesul verbal nr. MAI06 *****cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 318[1] Cod contravenţional, indicându-se că la 23.04.2025, ora 03:15, în s. *****, r. Hîncești, Jechiu ***** a încălcat ordinul de restricție de urgență întocmit la 22.04.2025.

În sediul instanței, la 14.05.2025, având la bază prevederile art. 400, alin. (5) Cod contravenţional, a parvenit procesul-verbal spre examinare în fond conform competenței.

Avocatul, Anatolie Bunduchi în ședința de judecată a solicitat aplicarea față de Jechiu ***** a unei pedepse mai blânde.

În şedinţa judiciară, atît agentul constatator IP Hînceşti, Valentina Croitoru cât și contravenientul Jechiu *****, fiind legal citați, nu s-au prezentat.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Or, potrivit art. 455 alin.(2) Cod contravențional, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională,

la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, la fele şi neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Art. 400 alin. (5) Cod contravențional, stipulează că procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În conformitate cu art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind participantul la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Jechiu ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.

Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de

probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Jechiu *****, a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional și anume:

procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.05.2025 întocmit pe numele lui Jechiu ***** în baza art. 318[1] Cod contravențional, pe faptul că la 23.04.2025, ora 03:15, în s. *****, r. Hîncești, Jechiu ***** a încălcat ordinul de restricție de urgență întocmit la 22.04.2025 (f.d.3);

informația telefonică 112 recepționată la 23.04.2025, ora 03:15, apelant Jechiu Lilia, care a comunicat că la 23.04.2025, la domiciliu din s. *****, r. Hîncești, soțul Jechiu ***** a încălcat ordinul de restricție care a fost întocmit în privința acestuia la 22.04.2025, pe un termen de 10 zile (f.d. 4);

procesul- verbal de audiere a victimei Jechiu Lilia, din care reiese că la 23.04.2025, în jurul orei 03:30 soțul a venit la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică avansată, manifestând un comportament agresiv față de ea, numindu-le cu cuvinte necenzurate și înjurioase după care a amenințat-o verbal cu moartea, fapt pentru care a sunat la serviciul 112 (f.d.7);

ordinul de restricție de urgență nr. 24 din 22.04.2025, ora 17:55 întocmit în privința lui Jechiu ***** și procesul verbal prin care ultimului i-a fost adus la cunoștință ordinul (f.d.8, 9);

procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 06.05.2025 potrivit căruia Jechiu ***** a recunoscut vina (f.d.10);

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Jechiu ***** a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional și anume: neexecutarea intenţionată de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient, având emis în privinţa sa ordin de restricţie de urgenţă, pentru a asigura integritatea corporală şi psihică a victimei violenţei familiare, intenţionat a încălcat restricţiile impuse.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință despre încălcarea intenționată a ordinului de restricție.

În acest context, instanța precizează că deși lui Jechiu *****, i s-a adus la cunoștință ordinul de restricție, ultimul, intenționat a mers la domiciliul său, fapt constatat prin declarațiile făcute de Jechiu Lilia.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de instanța a constatat că în acţiunile lui Jechiu ***** sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art.318^1 Cod contravențional.

Totodată, în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.05.2025 în şedința de judecată nu au fost stabilite.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Jechiu ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanțe atenuante şi agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Art. 318^1 Cod contravențional, stipulează sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând

în considerație că vinovăția lui Jechiu ***** în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile sancțiunii sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Or, la caz, în lipsa probelor precum că Jechiu ***** ar mai fi fost atras la răspundere contravențională, arestul contravențional este o sancțiune prea aspră.

Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe Jechiu *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normelor incriminate.

În conformitate cu prevederile art. 452, art.457- 458, art.462 Codul contravenţional, instanța,

HOTĂRĂȘTE:

Jechiu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 45 ore (patruzeci și cinci ore)**.**

Se explică lui **Jechiu ***** că conform art. 37 alin. (6) Codul contravențional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă Jechiu ***** să se prezinte în termen de 10 zile, de la intrarea în vigoare a hotărîrii, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță