Dosarul nr. 1a-649/24 Judecătoria Orhei sediul Șoldănești
/ 1-17111899-03-1a-17122024/ Judecător: Elvira Lavciuc

D E C I Z I E
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului inculpatului Olesea Durguz

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Doga Anatolie în interesele inculpaților Cepraga Marcel, Cebirciu Anatolie și Stratila Andrei,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 20.03.2020, prin care:

Cepraga Marcel *****, născut la *****, originar*****, domiciliatul*****, studii medii-speciale, supus militar, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean RM, posedă limba de stat, deține b/i B04045241, IDNP *****, reținut, arestat nu a fost, fără antecedente penale;

de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.44, 287 alin.(3) şi art.152 alin.(1) Cod penal.

Cebîrciu Anatolie *****, născut la ***** originarul și domiciliat *****, cu viză de

reședință în mun. Chișinău, str. Doga, 27/A, studii medii-incomplete, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, hamal la SRL ***** din municipiul Chișinău, moldovean, cet. al RM, posedă limba de stat, deținător al b/i A47039789, IDNP *****, reținut, arestat nu a fost, fără antecedente penale;

și

Stratila Andrei *****, născut la *****, originarul și domiciliat*****, studii superioare-incomplete, supus militar, divorțat, încasator la ***** din municipiul Chișinău, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, deținător al buletinului de identitate seria A nr. 88099563, IDNP *****, reținut, arestat nu a fost, fără antecedente penale;

Ambii învinuiți de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.44, 287 alin. (3) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 25.08.2017-20.03.2020;
Instanța de apel: 17.12.2024- 30.10.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit rechizitoriului, la data de 03 august 2016, pe la orele 02:00 min Cepraga Marcel în urma înțelegerii prealabile şi împreună cu Cebîrciu Anatolie şi Stratila Andrei pe care i-a chemat în ajutor, aflându-se în ***** pe strada centrală de amplasare a grădiniței „Ghiocel” (în apropierea gospodăriei lui *****), din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, i-a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului şi capului lui Jemnă Pavel.

În continuare i-a aplicat acestuia din urmă o lovitură în regiunea maxilarului drept cu un obiect nestabilit de către organul de urmărire penală, posibil o bîtă din lemn, cauzându-i: fractura închisă a mandibulei din dreapta fără deplasare de fragmente, plagă contuză şi echimoză pe faţă; edem a ţesuturilor moi ale feţei, care puteau fi provocate prin lovirea repetată cu pumnul, piciorul sau o bâtă din lemn şi

care conform raportului de expertiză medico-legală nr.217/D din 13.09.2016 se califică ca vătămare medie cu dereglarea sănătăţii de lungă durată.

Astfel, prin acțiunile sale intenţionate, Cepraga Marcel a comis o infracțiune, prevăzută de art. 44, 287 alin. (3) Cod Penal - „Participaţia la Huliganismul agravat", adică acţiunile prevăzute la alin.(l) sau (2) săvîrşite de mai multe persoane cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

Tot el, la data de 03 august 2016, pe la orele 02:00 min, aflându-se în *****, pe strada centrală de amplasare a grădiniței „Ghiocel" (în apropierea gospodăriei lui *****), acţionînd de sine stator, cu scopul de a-i cauza leziuni corporale lui Jemnă Pavel, i-a aplicat o lovitură în regiunea maxilarului drept cu un obiect nestabilit de către organul de urmărire penală, posibil o bâtă din lemn, cauzându-i: fractura închisă a mandibului din dreapta fără deplasare de fragmente, plagă contuză şi echimoză pe faţă; edem a ţesuturilor moi ale feţei, care puteau fi provocate prin lovirea repetată cu pumnul, piciorul sau o bîtă din lemn şi care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 217/D din 13.09.2016 se califică ca vătămare medie cu dereglarea sănătății de lungă durată.

Prin acţiunile sale intenționate, Cepraga Marcel a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod Penal - „Vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau sănătăţii" adică vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau sănătății care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii.

La data de 03 august 2016, pe la orele 02:00 min Cebîrciu Anatolie în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Cepraga Marcel şi Stratila Andrei, aflându-se în *****, în apropierea gospodăriei lui *****, din intenţii huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, -a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului lui Jemnă Pavel cauzându-i: factura închisă a mandibului din dreapta fără deplasare de fragmente, plagă contuză şi echimoză pe faţă; edem a ţesuturilor moi ale feţei, care puteau fi provocate prin lovirea repetată cu pumnul, piciorul sau o bâtă din lemn şi care conform raportului de expertiză medico-legală nr.217/D din 13.09.2016 se califică ca vătămare medie cu dereglarea sănătăţii de lungă durată.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cebîrciu Anatolie a comis o infracţiune, prevăzută de art. 44, 287 alin. (3) Cod Penal - „Participaţia la Huliganismul agravat", adică acţiunile prevăzute la alin.(l) sau (2), săvîrşite de două persoane cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

La data de 03 august 2016, pe la orele 02:00 min Stratila Andrei în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu Cepraga Marcel şi Cebîrciu Anatolie, aflându-

se în *****, în apropierea gospodăriei lui *****, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, i-a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele şi cu o bîtă din lemn peste diferite părţi ale corpului lui Jemnă Pavel cauzându-i: fractura închisă a mandibului din dreapta fără deplasare de fragmente, plagă contuză şi echimoză pe faţă; edem a ţesuturilor moi ale feţei, care puteau fi provocate prin lovirea repetată cu pumnul, piciorul sau o bîtă din lemn şi care conform raportului de expertiză medico-legală nr.217/D din 13.09.2016 se califică ca vătămare medie cu dereglarea sănătăţii de lungă durată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Stratila Andrei a comis o infracţiune, prevăzută de art. 44, 287 alin. (3) Cod Penal - „Participaţia la Huliganismul agravat", adică acţiunile prevăzute la alin. (l) sau (2), săvîrşite de două persoane cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

Prin *sentința Judecătoriei Orhei sediul Şoldăneşti din 20.03.2020*, a fost recunoscut vinovat Cepraga Marcel ***** vinovat de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.287 alin.(3) și art.152 alin.(1) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează:

În temeiul art.287 alin.(3) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani.

În temeiul art.152 alin.(1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită lui Cepraga Marcel pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare numită inculpatului Cepraga Marcel *****, a fost suspendată condiționat, cu stabilirea perioadei de probațiune de 5 /cinci/ ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea perioadei de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Tot prin aceiași sentință, a fost recunoscut vinovat Cebîrciu Anatolie ***** și Stratila Andrei ***** vinovați de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal şi i-a fost stabilită pentru fiecare pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare numită inculpaților Cebîrciu Anatolie ***** și Stratila Andrei *****, cu suspendarea condiționat, cu stabilirea perioadei de probațiune de 3 /trei/ ani, dacă nu vor săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea perioadei de probațiune, vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6), lit. a),b) Cod penal, pe perioada de probațiune Cepraga Marcel *****, Cebîrciu Anatolie ***** și Stratila Andrei ***** au fost obligați să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent și să nu frecventeze localurile de agrement / cafenele, baruri,

restaurante, case de cultură / după orele 20:00. În cazul în care Cepraga Marcel *****, Cebîrciu Anatolie ***** și Stratila Andrei ***** în decursul perioadei de probaține, vor încalca în mod sistematic obligaţiile stabilite instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Începând cu 20 martie 2020, în privința inculpaților Cepraga Marcel *****, Cebîrciu Anatolie ***** și Stratila Andrei *****, a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare în scris de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută până la devenirea definitivă a sentinței.

S-a încasat în mod solidar de la Cepraga Marcel, Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 57,00 / cincizeci și șapte ,00/ lei pentru efectuarea expertizei medico-legale a părții vătămate Pavel Jemna. Corpurile delicte anexate la cauza penală și anume: 2 discuri magnetice DVD-R cu înregistrări video, după devenirea definitivă a sentinței, se vor păstra în continuare la cauza penală.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.06.2020, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Doga Anatolie în numele inculpaților și menține fără modificări sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 20 martie 2020, privindu-i pe Cepraga Marcel, Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.10.2020, au fost admise recursurile ordinare declarate de avocatul Anatolie Doga și de inculpatul Stratila Andrei, casată total decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020 în privința inculpaților Cepraga Marcel *****, 15 Cebîrciu Anatolie ***** și Stratila Andrei *****, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Ulterior, *prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.04.2021*, a fost admis apelul declarat de către avocatul Doga Anatolie în interesele inculpaţilor Cepraga Marcel *****, Cebîrciu Anatolie *****, Stratila Andrei ***** împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei, (sediul Şoldăneşti) din 20 martie 2020, din alte motive. S-a casat sentinţa Judecătoriei Orhei, (sediul Şoldăneşti) din 20 martie 2020 şi s-a pronunțat o nouă hotărâre: „... prin care au fost recunoscuți vinovați Cepraga Marcel ***** în săvîrşirea infracţiunilor, prevăzute de art. art. 44, 287 al.(2) lit. b) şi art. 152 al.(1) Cod Penal. Cebîrciu Anatolie ***** a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii, prevăzute de art. art. 44, 287 al.(2) lit.b) Cod Penal. Stratila Andrei ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. art.44, 287 al.(3) Cod Penal...”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01.02.2022, au fost admise recursurile ordinare declarate de către avocatul Doga Anatolie în numele inculpaților Cepraga Marcel, Cebîrciu Anatolie, Stratila Andrei și de către inculpatul Stratila Andrei, și s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2021, în cauza penală privindu-i pe Cepraga Marcel *****, Cebîrciu Anatolie *****, Stratila Andrei *****, şi s-a admis rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. Decizia nu se supune căilor de atac.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Doga Anatolie în numele inculpaților Cepraga Marcel, Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 20 martie 2020 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care inculpații Cepraga Marcel învinuit pe art. 287 alin. (3) și art. 152 alin. (1) Cod penal și Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, să fie achitați, deoarece fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii incriminate lor.

În motivarea apelului apelantul a invocat că, sentința dată este neîntemeiată, nejustificată și ilegală, emisă cu încălcări grave de procedură. Instanța de judecată a dat o încadrare juridică greșită a faptei comise, și nu au fost întrunite elementele infracțiunii de huliganism, de către inculpați.

Mai mult ca atât, cauza a fost examinată cu grave încălcări de procedură pe o perioadă de 3 ani de zile.

Susține că această stare de fapt, s-a demonstrat pe tot parcursul atât a cercetării dosarului penal la organul de urmărire penală, cât și la cercetarea cauzei în instanța de judecată.

Mai mult ca atât, acest fapt este dovedit și prin pornirea dosarului penal împotriva lui Jemna Pavel si *****, care la moment s-a examinat deja în instanța de judecată Rezina, unde ca pătimiți sunt Cepraga Marcel si Cepraga Ivan. Unde este demonstrat faptul comiterii crimei de huliganism anume de către Jemna Pavel si *****, dar nu de către inculpaţii Cepraga Marcel, Cebirciu Anatolie și Stratila Andrei.

Prin sentinţa dată, deja este stabilit si demonstrat și condamnat - anume așa numitul pătimit Jemna Pavel și cu ***** - care au comis acest act de huliganism.

Menționează că nu poate sa existe în natură, o nouă sentinţă de condamnare, unde deja pe același obiect și pe aceiași infracţiune este o sentinţă de condamnare definitivă. Instanța de judecată a încălcat flagrant legislația în vigoare, ştiind cu certitudine ca deja pe infracțiunea dată este o sentinţă de condamnare a altor persoane.

Consideră, că ordonanțele de punere sub învinuire a inculpaților pe art.44,287 alin. (3) CP RM, sunt întocmite cu grave încălcări a Codului de procedura Penală.

Arată că potrivit art.281 Cod de procedura penală, ordonanța de punere sub învinuire, trebuie să cuprindă în afara de datele personale a învinuitului, și o descriere clară a circumstanțelor de învinuire, și anume prin ce s-a manifestat comiterea huliganismului agravat.

Menționează că în ordonanța de punere sub învinuire, nu se descriu aceste circumstanțe, dar se face trimitere la o presupunere, că huliganismul a fost comis de mai multe persoane cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale. Ce fel de alte obiecte au fost aplicate, nu se ştie. Nu se descrie nici acțiunile de huliganism, prin ce ele s-au manifestat, prin ce s-a manifestat actul de huliganism, care încalcă grosolan ordinea publică, și huliganismul agravat.

Prin urmare, indică că ordonanțele de punere sub învinuire a inculpaților, sînt formale, și nu corespund circumstanțelor cauzei.

Invocă că, toţi martorii, inculpaţii și pătimitul Jemna, au confirmat faptul că anume Jemna a fost inițiatorul actului de huliganism, i-a atacat pe Cepraga Marcel si Cepraga Ivan i-a bătut cauzându-le leziuni corporale.

Menționează că inculpații Cebirciu Anatolie și Stratila Andrei, au venit în ajutor, au curmat acțiunile criminale ale lui Jemna și nicidecum ei nu pot sa fie condamnați pentru huliganism. Iar inculpatul Cepraga Marcel este pătimit pe cauza dată, ce demonstrează și dosarul penal intentat împotriva lui Jemna si Belibov pe cauza dată, și care prin sentinţă deja au fost condamnaţi.

Arată că conform art. 35 Cod Penal, cauzele care înlătură caracterul penal al faptei sunt, - legitima apărare, reținerea infractorului, constrângerea fizică sau psihică, starea de extremă necesitate.

Invocă că instanţa de judecată a încălcat flagrant și art. 385 CPP RM, chestiuni pe care instanţa este obligata sa le soluționeze la adoptarea sentinţei, și anume; daca a avut loc fapta de săvârșirea căreia sunt învinuiți inculpații, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpați, daca fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpații sunt vinovați în comiterea acestei infracțiuni.

În final, conchide că instanța de judecată nu s-a condus de prevederile acestui articol, și a întocmit o sentință de condamnare nelegitimă.

La fel, instanța de judecată a încălcat și drepturile inculpaților la apărare, refuzând în numirea expertizei medico-legale în privința pătimitului Jemna pentru a fi stabilită starea lui de ebrietate și stabilirea leziunilor corporale, prezentând fișele de boală. Leziunile corporale au fost puse sub îndoială de către inculpați.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel, *avocatul Olesea Durguz în interesele inculpaților Cepraga Marcel* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în

acesta. A mai indicat faptul că inculpații, inclusiv și martorii apărării atât în cadrul urmăririi penale, cât și la cercetarea judecătorească niciodată nu și-au schimbat poziția, având aceleași declarații. De asemenea, în cadrul cercetării judecătorești inclusiv și la urmărirea penală fiind respins demersul avocatului de efectuarea repetată a expertizei medico-legală a părții vătămate Jemna Pavel care în aceea seară a declarat că a consumant băuturi alcoolice sărbătorind ziua profesională a desanților. Așadar, solicită achitarea inculpaților din motiv că în acțiunile acestora nu sunt prezente elementele infracțiunii or aceștia nu au avut intenția de a încălca ordinea publică, ci prin prisma art.35, 36 Cod penal, au venit să-și apere eventualele părții vătămate care s-au transformat în inculpați.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Cepraga Marcel* a susținut apelul declarat în interesele acestuia.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Cebîrciuc Anatolie* a susținut apelul declarat în interesele acestuia.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Stratila Andrei* a susținut apelul declarat în interesele acestuia.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Liliana Pasat* a indicat faptul că la data de 03.08.2016 între Cebîrciu, Stratilă și Cepraga pe de o parte și pe de altă parte Jemna Pavel a avut loc un conflict pe o stradă din *****, un conflict din intenții huliganice, în rezultatul căruia din partea lui Cepraga către partea Jemna Pavel i-a fost aplicată cu o bâtă de lemn mai multe lovituri fiindu-i fracturată mandibula conform raportului de expertiză medico-legală leziuni care au fost calificate ca vătămări corporale medii. De asemenea, și inculpații Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei au fost învinuiți de către organul de urmărire penală pentru fapta de huliganism. Consideră că acțiunile lui Cepraga Marcel urmează a fi calificate în baza art.152 alin.(1) Cod penal, iar acțiunile care au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.287 alin.(3) Cod penal urmează a fi calificate în baza art.354 Cod contravențional ținând cont de recursul în interesul legii care a fost examinat și fiind adoptat decizia Curții Supreme de Justiție din 17.12.2020. Iar, acțiunile inculpaților Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei urmează a fi recalificate în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal. Totodată, a solicitat excluderea din învinuirea în baza art.287 sintagma „grosolan” dat fiind faptul că această sintagmă a fost recunoscută neconstituțională prin hotărârea Curții Constituționale din 2019. Iar, dat fiind faptul că faptele comise de către inculpați au fost comise în anul 2016, faptele se califică ca infracțiuni mai puțin grave. Astfel, la moment a intervenit termenul de expirare de tragere la răspunderea penală în baza art.60 Cod penal.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor apelului formulat, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide necesitatea admiterii apelului declarat de către avocatul Doga Anatolie în interesele

inculpaților Cepraga Marcel *****, Cebîrciu Anatolie ***** și Stratila Andrei ***** împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, (sediul Șoldănești) din 20 martie 2020, din alte motive, cu casarea sentinței Judecătoriei Orhei, (sediul Șoldănești) din 20 martie 2020 şi cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În temeiul prevederilor art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) Instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii*: 1) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal relevă că potrivit art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, **să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.**

În continuare, Colegiul penal reține că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01.02.2022, au fost admise recursurile ordinare declarate de către avocatul Doga Anatolie în numele inculpaților Cepraga Marcel, Cebîrciu Anatolie, Stratila Andrei și de către inculpatul Stratila Andrei, și s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2021, în cauza penală privindu-i pe Cepraga Marcel *****, Cebîrciu Anatolie *****, Stratila Andrei *****, şi s-a admis rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Respectiv, potrivit art. 436 Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs

sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărîrea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

De asemenea, conform art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Sub acest aspect, Colegiul penal, conducându-se de prevederile art.436 alin. (3) Cod de procedură penală, va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpaților Cepraga Marcel, Cebîrciu Anatolie, Stratila Andrei în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sunt obligatorii pentru instanța de apel.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal constată că cauza penală de învinuire a lui Cepraga Marcel, Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei a fost examinată în procedură generală din motiv că inculpații nu și-au recunoscut vina și au pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Concomitent, Colegiul penal remarcă că sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 20.03.2020 a fost contestată de către avocatul Doga Anatolie în interesele inculpaților Cepraga Marcel, Cebirciu Anatolie și Stratila Andrei solicitând achitarea inculpaților deoarece fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii incriminate acestora.

Așadar, pentru dezbaterea argumentelor din apelul declarat pe caz, Colegiul cu respectarea normelor de procedură penală, participanților la proces li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

Prin sentința primei instanțe din 20.03.2020, a fost recunoscut vinovat Cepraga Marcel ***** de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.287 alin.(3) și art.152 alin.(1) Cod penal, tot prin aceiași sentință a fost recunoscut vinovat Cebîrciu Anatolie ***** și Stratila Andrei ***** vinovați de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

În fapt și în drept, prima instanță a reținut în acțiunile lui Cepraga Marcel, Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei aceiași formulare a învinuirii nedelimitând acțiunile acestora, deși este evidentă prezența unor carențe cu privire la temeiul legal și faptic al acuzațiilor aduse inculpaților.

În acest context, Colegiul penal analizând sentința contestată în raport cu indicațiile Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție expuse în decizia

din 01.02.2022, care sunt obligatorii pentru instanța de apel prin prisma art. 436 Cod de procedură penală, constată că la examinarea cauzei penale instanța inferioară nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 385 Cod de procedură penală, lăsând fără apreciere următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; și dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În susținerea poziției date, Colegiul penal remarcă că problema de drept rămasă nesoluționată în această cauză rămâne a fi *încadrarea juridică* a faptelor imputate inculpaților Cepraga Marcel, Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei, care are importantă atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia.

Reieșind din aspectele elucidate și ținând cont de faptul că motivarea sentinței instanței de fond este contradictorie, în vederea corectării erorilor comise de prima instanță la adoptarea sentinței și executării indicațiilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție expuse în decizia din 01 februarie 2022, Colegiul penal concluzionează asupra necesității admiterii apelului avocatului Doga Anatolie în interesele inculpaților Cepraga Marcel, Cebirciu Anatolie și Stratila Andrei din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, conform ordinii stabilite pentru prima instanță.

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală și inculpații Cepraga Marcel, Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate prin actul de învinuire, or la caz vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel, şi anume:

Astfel, potrivit *declarațiilor* ***părții vătămate Jemna Pavel*** din instanța de fond, acesta a declarat că la 02.08.2016 spre 03.08.2016, în jurul orei 01:00 mergea pe jos spre casă, întorcându-se de la soacra sa - *****, la care fusese în ospeție, de unul singur, deoarece soţia rămaseră la maică-sa. Venind acasă de unul singur, neajungând până acasă, *la o distanţă de 200 metri, pe partea stângă a drumului a observat o maşină de model „Renault" de culoare neagră, n/î precis nu şi le aminteşte, dar aveau seria BL.* S-a apropiat de maşină, uşor a bătut în geamul din partea şoferului, fără a deschide geamul, (motorul maşinii nu funcţiona) a rugat să facă lumina mai salbă, maşina era cu luminație puternică. Nu i s-a răspuns nimic. *Imediat, de lângă șofer a coborât pasagerul despre care a aflat ulterior că era Cepraga Marcel, în acest timp, se depărta-se cu 2 paşi de uşa şoferului pornind*

spre casă, însă Cepraga Marcel fără a se saluta, fără a-i spune ceva, s-a apropiat şi l-a lovit cu pumnul direct în faţă, în regiunea nasului şi a gurii. S-a scăpătat puţin de picioare, nu căzuse jos, dar aproape şi-a pierdut cunoştinţa. Atunci, trecând în apărare, l-a împins cu mâinile pe Cepraga Marcel ca să nu-l mai lovească, după care Cepraga Ion - fratele lui Cepraga Marcel, coborând din maşină, i-a despărţit prin vorbă, apoi Cepraga Marcel a urcat în maşină. *La faţa locului au venit Cepraga Victor, Cepraga Valerii, Cebîrciu Antol, Stratila Andrei pe care i-a cunoscut la acel moment. Aşa cum sta lângă maşina de vorbă cu Cepraga Ion şi Cepraga Marcel, îndată ce venise cei 4, a simţit o lovitură în partea stângă a capului, nu a observat cu ce a fost lovit, apoi a mai simţit încă o lovitură foarte puternică în şoldul drept şi a înţeles că nu e lovitură de pumn şi picior. A căzut jos, pierzându-şi cunoştinţa, iar loviturile continuau. Revenindu-şi, a încercat să-şi apere capul, dar ei îl loveau peste tot corpul cu picioarele şi pumnii*. *După ce a fost ridicat de jos, stînd în picioare, a simţit o lovitură din spate, în mandibulă în partea dreaptă, care a fost aplicată de Marcel Cepraga, şi-a pierdut din nou cunoştinţa, a căzut jos şi ce a urmat, nu mai ţine minte*. A stat internat în spitalul din or.Șoldăneşti timp de o săptămână, după care în temeiul unei îndreptări, a fost internat timp de 2 săptămâni la spitalul de urgenţă din or. Chişinău apoi, o lună de zile a stat acasă cu mandibula cusută până şi-a revenit. *Strătilă Andrei la faţa locului deţinea o bîtă. A simţit lovituri cu bîta în regiunea tâmplei şi a şoldului.* (f.d.55-57, vol. II).

Declarațiile părții vătămate Jemna Pavel coroborează perfect cu *declarațiile* ***martorului*** *****, care fiind audiată în instanța de fond a declarat că la 03.08.2016, în jurul orei 01:00, de sărbătoarea creștină „Sf.Ilie", se afla acasă împreună cu fiica sa *****. Ea dormea în verandă, iar fiica în dormitor. Deoarece era cald, dormeau cu uşa deschisă, din care motiv au auzit gălăgia care venea din stradă. S-a ridicat din pat, a ieşit afară, apoi în drum, şi a văzut nu departe de gospodăria sa *câţiva bărbaţi şi femei care se certau*. A revenit în casă pentru a lua telefonul. A luat cu ea radio-telefonul şi telefonul mobil al fiicei şi împreună cu ultima au ieșit în drum, mergând spre locul unde se auzea gălăgie şi între timp a telefonat la poliţie, dar nu cunoaște, dacă s-a păstrat înregistrarea*. La faţa locului a văzut un automobil, iar lângă automobil sta o tînără, care ţinea în braţe un copil mic, iar în automobil se aflau şoferul, un bărbat pe bancheta din faţă şi o doamnă pe bancheta din spate, care striga la cineva din automobil ca să nu coboare*. Tot, alături de automobil, lângă uşa din partea dreaptă, se afla în picioare *Pavel Jemna*, care insista ca bărbatul ce se afla în automobil să iasă afară din automobil. Între timp fiica sa *****, văzîndu-l însângerat pe Jemna Pavel, care este naşul de cununie a ultimei, l-a întrebat ce s-a întâmplat, dar cu regret nu a înțeles bine ce i-a răspuns, deoarece, persista o gălăgie mare. *De ele s-au apropiat automobil cu viteză mare, a oprit brusc în dreptul fratelui Jemna Pavel şi a fiicei sale, s-au*

deschis deodată toate 4 uşi şi din automobil au coborât patru băietani, dintre care a cunoscut pe Cepraga Victor, Cepraga Valerii şi pe Cebîrciu A., pe al 4- lea nu l-a cunoscut, doar pe urmă a aflat, că e Stratila Andrei care este în sală. *Toţi 4 au început a aplica lovituri fratelui Jemna Pavel cu pumnii.* În timp ce venea a doua oară cu căldarea cu apă pentru a stropi bătăușii, *a văzut cum un băietan l-a lovit cu pumnul sau cu altceva pe Jemna Pavel în regiunea capului şi acesta căzuse jos*. După lovitura respectivă, fratele îşi pierduse cunoștința şi *atunci toţi cei patru au început să lovească fără milă în Jemna Pavel, apoi lau lăsat să zacă jos*. (f.d.60-62, vol. II).

De asemenea, declarațiile reținute supra coroborează cu *declarațiile* ***martorului*** *****care fiind audiată în instanța de fond a declarat că la 03 august 2016, în jurul orei 23:30, se afla în ospeție la mama sa Jemna Natalia, în s.Răspopeni r. Şoldăneşti, când a fost trezită de maică-sa, care se apropiase de ea pentru a lua telefonul, să telefoneze la poliție. Atunci, mama i-a spus, că la colţul gardului cineva se bate. S-a ridicat din pat, a luat telefonul şi împreună cu mama sa a pornit spre poartă. Se auzeau țipete şi glasuri de femei, care strigau foarte urât. Au ieşit în drum împreună cu mama, de la poartă s-au ridicat pe drum în partea stânga la deal spre şosea, la o distanță de cca 50- 60 metri. Acolo a văzut o doamnă cu copil mic în braţe, o domnișoară cu părul blond şi foarte agresivă (vorbea urât, striga şi înjura în adresa lui Pavel Jemna). *Lângă automobil se afla Pavel Jemna şi unul din inculpaţi (indică la Cepraga Marcel), care ţinea uşa, ca să nu iasă din maşină acea persoană care era foarte agresivă.* A auzit cu Jemna Pavel le zicea: „Măi băieți, nu-i frumos ce faceți voi". Între timp persoana din mașină, a scos telefonul şi a dat un sunet, a vorbit cu cineva, apoi din discuție, printre geamul întredeschis, telefonul i-a fost transmis lui Pavel Jemna. Pavel Jemna vorbind la telefon, din câte a înțeles la întrebarea persoanei de la receptor s-a prezentat, i-a comunicat că nu s-a întâmplat nimic, pur şi simplu băieţii s-au purtat urît cu el. *A mai înţeles, că persoana în cauză prin telefon s-a exprimat cu un cuvînt necenzurat în adresa lui Jemna Pavel, după care Pavel Jemna a înapoiat telefonul şi au pornit încet la vale spre casă.* Nereușind să facă 5-6 paşi, au văzut că din vale, la deal urca o maşină mică, care s-a oprit în dreptul lor, de unde *au coborît 4 persoane*, dintre care 2 persoane sunt prezente (indică la *Cebîrciu Anatolie şi Stratilă Andrei*). *Persoanele în cauză, fără ca să întrebe ce s-a întâmplat, deodată l-au luat la bătut pe Jemna Pavel. Stratilă A. avea în mâna o dubincă şi era îmbrăcat în maiou negru, Ciburciu A. era îmbrăcat în maiou de culoare albă. Jemna Pavel a fost împins spre gard şi lovit cu pumnii, cu dubinca, posibil şi cu picioarele, însă concret nu poate spune. Ciburciu Anatolie s-a apropiat de ea în momentul când ţinea telefonul cu lanterna aprinsă şi i-a spus să se dea la o parte, să nu filmeze, lovind-o peste mâna, fără a scăpa telefonul din mâna. În timpul bătăii Jemna Pavel a căzut jos, însă agresorii continuau săi aplice lovituri. Din prima maşină a*

coborît şi persoana ce sta pe bancheta de lângă şofer, a aplicat şi el câteva lovituri lui Jemna Pavel, apoi a urcat înapoi în automobil. Bătaia a ținut undeva 3-5 minute, în cadrul căreia Jemna Pavel a căzut de 2 ori jos la pământ. (f.d.71-73, vol. II).

Totodată, în instanța de fond ***martorul*** ***** fiind audiat, ultimul a declarat că la 02.08.2016, în a doua parte a zilei, împreună cu mai mulţi consăteni au jucat un meci de fotbal pe stadionul s.Răspopeni. După finisarea meciului, în jurul orelor 19-20, au mers cu toţi împreună, inclusiv şi Jemna Pavel, la bar pentru a servi câte o bere sau câte un suc. În bar s-au aflat până în jurul orei 23:00, apoi au hotărât să plece fiecare pe la casele lor. Personal, i-a propus lui Jemna Pavel ca să-l ducă acasă cu automobilul, ultimul, însă, a refuzat, spunând că va merge pe jos. După 2-5 minute, de la plecarea lui Jemna Pavel a pornit din urma acestuia, cu maşina, de unul singur şi la o cotitură a văzut o maşină care stătea pe loc cu farurile în fază lungă, iar afară lângă automobil a văzut 2 persoane de gen feminin şi 3 persoane de gen masculin. A înțeles, că între ei izbucnise un conflict, însă nu a văzut ce anume s-a întâmplat, fiindcă totul s-a petrecut foarte repede. *Dintre cei 3 bărbaţi l-a recunoscut pe Jemna Pavel.* S-a oprit, a coborât din automobilul de model „Opel Astra", de culoare roşie. Între timp, o persoană din cei trei bărbaţi, a urcat pe bancheta din spate a automobilului ce sta parcat pe marginea drumului, de model „Grand Scenic", a blocat uşile, făcând un apel telefonic undeva de pe telefonul mobil. Tot atunci, cele 2 doamne au strigat la el şi la Jemna, făcându-i observaţie de ce s-a oprit şi se amestecă în treburile lor. După circa 3 minute, din câte a înțeles, la sunetul persoanei din maşina de model „Grand Scenic", a sosit un automobil din care au *coborât 4-5 persoane de gen masculin*, dintre care o persoană *cu o bită* în mâna, *imediat s-a apropiat de Pavel Jemna şi l-a lovit cu bîta în cap*. Pe acea persoană nu a recunoscut-o, iar Pavel Jemna a căzut jos (f.d.74-75, vol. II).

Deși, inculpații Cepraga Marcel, Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei, fiind audiați în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu au recunoscut-o, instanța de apel consideră dovedită vinovăția acestora prin declarațiile sus menționate, care coroborează în totalitate cu probele scrise și anume: înștiințarea telefonică a cet.*****, loc. a ***** din 03.08.2016, ora 01:27 (f.d.27, vol.I); înștiințarea telefonică a medicului de serviciu din cadrul SR Șoldănești din 03.08.2016, ora 03:59 care a informat despre internarea lui Pavel Jemna în secția de chirurgie cu d-za „TCC, CC, plagă zdrobită în regiunea frontală" (f.d.28, vol.I) și plângerea denunț a lui Jemna Pavel (f.d.33, vol.1).

La fel, probele verbale coroborează perfect cu probele scrise și anume cu procesul verbal de cercetare la faţa locului din 03 august 2016 potrivit căruia s-a ridicat de la partea vătămată Pavel Jemna maioul în rânduri alb-albastru în care era

îmbrăcat în timpul incidentului şi care nu a fost anexat la cauza penală, însă de pe înregistrarea video anexată la cauza penală se confirmă, că partea vătămată Pavel Jemna în timpul conflictului era îmbrăcat anume în maioul în rânduri alb-albastru (f.d.36, vol.I) și cu procesele verbale de recunoaștere de către martorul***** a persoanelor Cebîrciu Anatolie, Cepraga Marcel după fotografie din 28 iunie 2017, care îl maltratau pe Pavel Jemna (f.d.93-95, vol.I).

Pertinente cazului sunt și *ordonanța şi procesul verbal de ridicare din 13 septembrie 2016* a unui disc DVD cu înregistrări video de la martorul ocular al incidentului din 03.08.2016 – ***** (f.d.104-106, vol.I); *procesul-verbal de examinare a discului* magnetic DVD -R din 10.08.2017 cu înregistrări video efectuate de la bordul unui automobil care se deplasa pe drum şi vizualizat în sala de judecată, anexat de către Cepraga Marcel la cauza penală (f.d. 176, vol. I); *procesul-verbal de examinare a discului* magnetic DVD-R din 10.08.2017, ridicat de la ***** la 13.09.2016 cu două fișiere video şi trei fișiere foto (f.d. 177, vol. I și procesul verbal a ședinței de judecată din data de 02.03.2020 (în cadrul respectivei ședințe de judecată au fost vizualizate fotografiile și înregistrările video ridicate de la *****și Cepraga Marcel cu descriere detailată a celor observate în fotografii și înregistrările video) (f.d.201-202, vol. II).

În confirmarea existenței leziunilor și gradul de calificare a leziunilor primite de Jemna Pavel în urma infracțiunilor incriminate inculpaților Cepraga Marcel, Cebirciu Anatolie și Stratila Andrei, Colegiul penal admite drept probe pertinente, concludente și utile *raportul de constatare medico-legală nr.202/D din 06.09.2016*, potivit căruia în rezultatul examinării medico-legale a datelor documentelor medicale prezentate pe numele lui Jemna Pavel, la ultimul s-a constatat: fractură închisă a mandibulei din dreapta fără deplasare de fragmente; plagă contuză şi echimoză pe faţă; edem al ţesuturilor moi ale feţei, care au fost provocate de la acţiunea traumatică a unui obiect contodent, dur, care putea fi pumnul, piciorul, atît cît şi o bîtă din lemn, prin lovituri repetate, corespund timpului şi circumstanţelor indicate, în comun, determină o dereglare a sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie (f.d. 96-97, vol.I) și *raportul de expertiză medico-legală nr. 217 D din 13.09.2016* conform căruia la cet. Jemnă Pavel Iacob a.n. 1970 s-a constatat: fractură închisă a mandibulei din dreapta fără deplasare de fragmente; plagă contuză şi echimoză pe faţă; edem al ţesuturilor moi ale feţei, care au fost provocate de la acţiunea traumatică a unui obiect contodent, dur, care putea fi pumnul, piciorul, atît cît şi o bîtă din lemn, prin lovituri repetate, corespund timpului şi circumstanţelor indicate, în comun, determină o dereglare a sănătății de lungă durată şi se califică ca vătămare medie. Leziunile corporale sus menționate mai puţin probabil puteau fi produse în urma căderii autopropulsante, adică provocate de acţiunile proprii, inclusiv căderea obișnuită a corpului de la propria înălțime (f.d.102, vol.I).

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și prezentate în susținerea învinuirii înaintate inculpaților Cepraga Marcel, Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei, ținând cont de indicațiile instanței ierarhic superioare, Colegiul penal conchide că instanța de fond în mod pripit și neîntemeiat a dispus condamnarea lui Cepraga Marcel în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și nu a delimitat clar acțiunile inculpaților Cepraga Marcel, Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei întreprinse de către aceștia la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Totodată, procurorul participant în instanța de apel și-a modificat poziția și a solicitat că acțiunile lui Cepraga Marcel să fie calificate în baza art.152 alin.(1) Cod penal, iar acțiunile acestuia care au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.287 alin.(3) Cod penal, procurorul a solicitat încetarea procesului penal pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenția prevăzută de art.354 Cod contravențional ținând cont de recursul în interesul legii care a fost examinat și fiind adoptat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01.02.2022.

Cu referire la acțiunile inculpaților Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei, acuzatorul de stat a solicitat recalificarea acțiunilor acestora în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal cu excluderea din învinuire sintagma „grosolan” dat fiind faptul că această sintagmă a fost recunoscută neconstituțională prin hotărârea Curții Constituționale din 2019, iar dat fiind faptul că faptele incriminate inculpaților au fost comise în anul 2016, fiind calificate ca infracțiuni mai puțin grave, la moment a intervenit termenul de expirare de tragere la răspunderea penală în baza art.60 Cod penal.

Așadar, reieșind din solicitările acuzatorului de stat și din indicațiile instanței ierarhic superioare care nu vin în agravarea situației inculpaților, Colegiul penal constată următoarele:

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Cepraga Marcel în baza art. 287 alin. (3) Cod penal se atestă că potrivit doctrinei juridice și prevederilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 19.06.2006 nr. 4 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism”, instanțele judecătorești urmează să delimiteze huliganismul de alte infracțiuni în dependență de sensul şi orientarea intenției făptuitorului, de motivele, scopurile şi circumstanțele acțiunilor săvârșite de el.

Astfel, în cazul în care vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății rezultă din violența aplicată în cadrul încălcării ordinii publice (art.287 Cod penal), calificarea se va efectua în virtutea art.152 Cod penal şi art.354 Cod contravențional (Huliganismul nu prea grav)- la caz învinuirea adusă inculpatului Cepraga Marcel.

În cazuri de acest gen, nu este admisibilă aplicarea răspunderii în baza art.152 şi art.287 Cod penal, deoarece principiul *non bis in idem interzice* tragerea, de

două ori, la răspundere penală și sancționarea pentru aceeași faptă. La caz, violența enunțată reprezintă *„aceeași faptă”*.

Pe lângă aceasta, acțiunile care încalcă ordinea publică, fiind însoțite de o violență mai gravă decât cea absorbită de infracțiunea de huliganism – vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății și vătămarea neînsemnată, nu mai pot constitui o parte a infracțiunii stabilite la art.287 Cod penal. Or, infracțiunea de huliganism (art.287 Cod penal) nu poate absorbi infracțiunea stipulată la art.152 Cod penal, deoarece infracțiunea absorbantă trebuie să prevadă o pedeapsă mai aspră decât infracțiunea absorbită. Doar în cazul în care infracțiunea de huliganism este urmată de infracțiunea de vătămarea intenționată medie a integrității corporale ori a sănătății, cele săvârșite se vor încadra în baza concursului real de infracțiuni, iar calificarea se va face prin prisma art. 287 şi art. 152 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății poate să reprezinte violența, care este aplicată tocmai în legătură cu încălcarea ordinii publice, în acest caz, calificarea trebuie făcută în temeiul art. 152 Cod penal şi art.354 „Huliganismul nu prea grav” Cod contravențional.

Ca urmare a celor relatate supra, Colegiul penal constată că prima instanță la încadrarea juridică a faptelor inculpatului Cepraga Marcel nu a ținut cont de practica judiciară constantă sus-expusă și în consecință a adoptat o hotărâre ce a dus la încălcarea principiului *non bis in idem*.

Distinct, Colegiul penal constată că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12 august 2021 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal (neclaritatea normelor care incriminează infracțiunea de huliganism), s-a declarat neconstituțional cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din articolul 287 alin. (1) din Codul penal, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.

Curtea a constatat, *inter alia,* că în textul „acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică” prezintă probleme din perspectiva calității legii doar termenul „grosolan”. Reglementând acest termen, legislatorul s-a referit la intensitatea încălcării ordinii publice.

Totuși, nu sunt clare modul și criteriile de evaluare a acestei intensități, pentru că prezența vreuneia dintre acțiunile adiacente menționate mai sus care implică aplicarea violenței sau amenințarea cu violență exclude aplicabilitatea articolului 354 din Codul contravențional, fapta constituind infracțiunea de huliganism. *(HCC nr.25 din 12 august 2021, pct. 78).*

Așadar, din rațiunile clarității și previzibilității legii penale, Curtea a reținut că termenul „grosolan” din articolul 287 alin. (1) din Codul penal complică în mod inutil formularea legii. Acesta generează o stare de incertitudine juridică și creează

impedimente la interpretarea articolului de către instanțele judecătorești *(Ibidem, pct. 79)*.

La fel, Curtea a conchis că noțiunea de „cinism” din articolul 287 alin. (1) din Codul penal este formulată de o manieră imprecisă şi neclară, fapt care le conferă autorităților care o aplică o marjă discreționară excesivă *(Ibidem, pct. 90)*.

Prin urmare, Curtea a constatat că termenul „grosolan” și „cinism” din articolul 287 alin. (1) din Codul penal nu îndeplinește standardul calității legii penale, fiind contrar articolelor 1 alin. (3) şi 22, coroborate cu articolul 23 din Constituție. *(Ibidem, pct. 80 și pct. 91)*.

Astfel, ținând cont de împrejurările apărute ulterior emiterii verdictului judiciar de condamnare a lui Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei în baza art. 287 Cod penal, Colegiul este pus în fața sarcinii de a constata fapta inculpaților ca fiind dovedită în dimensiunea imputată acestora, cu exceptarea mențiunii „grosolan” și atribuirea indicilor calificativi a infracțiunii de huliganism în forma incriminată conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal potrivit noilor modificări cu excluderea participației.

Astfel, pornind de la limitele acuzației specificate în rechizitoriu, ținând cont de prevederile art. 325 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, luând în calcul faptul că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01.02.2022 a fost pusă în discuție chestiunea referitoare la corectitudinea încadrării faptelor inculpaților Cepraga Marcel Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei, părțile la proces având posibilitatea să se expună pe această chestiune, iar în acest context partea acuzării a opiniat asupra reîncadrării acțiunilor inculpatului Cepraga Marcel în baza art. 152 alin. (1) Cod penal și art. 354 alin. (1) Cod contravențional și asupra reîncadrării acțiunilor inculpaților Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar partea apărării a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, Colegiul penal, analizând și apreciind probele în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală, conform cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, constată că:

Inculpatul Cepraga Marcel *****, la data de 03 august 2016, pe la orele 02:00 min, în urma înțelegerii prealabile şi împreună cu Cebîrciu Anatolie şi Stratila Andrei pe care i-a chemat în ajutor, aflându-se în***** pe strada centrală de amplasare a grădiniței „Ghiocel” (în apropierea gospodăriei lui *****), din intenții huliganice, a tulburat ordinea publică şi liniștea persoanei fizice acostând jignitor pe Jemna Pavel.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cepraga Marcel a comis contravenția, prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional– *huliganismul nu prea grav,*

adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Tot el, Cepraga Marcel *****, la data de 03 august 2016, pe la orele 02:00 min, aflându-se în*****, pe strada centrală de amplasare a grădiniței „Ghiocel” (în apropierea gospodăriei lui *****), acţionînd de sinestător, cu scopul de a-i cauza leziuni corporale lui Jemnă Pavel, după comiterea huliganismului, i-a aplicat o lovitură în regiunea maxilarului drept, cauzându-i: fractura închisă a mandibului din dreapta fără deplasare de fragmente, plagă contuză şi echimoză pe faţă; edem a ţesuturilor moi ale feţei, care puteau fi provocate prin lovirea repetată cu pumnul, piciorul sau o bîtă din lemn şi care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 217/D din 13.09.2016 se califică ca vătămare medie, cu dereglarea sănătăţii de lungă durată.

Prin acțiunile sale intenționate, Cepraga Marcel a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod Penal, individualizată prin: *vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii.*

Inculpatul Cebîrciu Anatolie la data de 03 august 2016, pe la orele 02:00 min în urma înţelegerii prealabile și împreună cu Cepraga Marcel şi Stratila Andrei, aflându-se în *****, în apropierea gospodăriei lui *****, din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică, a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului lui Jemnă Pavel.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cebîrciu Anatolie a comis o infracţiune, prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod Penal – *acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiune săvîrşită de mai multe persoane.*

Inculpatul Stratila Andrei la data de 03 august 2016, pe la orele 02:00 min în urma înțelegerii prealabile şi împreună cu Cepraga Marcel şi Cebîrciu Anatolie, aflându-se în *****, în apropierea gospodăriei lui *****, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, i-a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului lui Jemnă Pavel.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Stratila Andrei a comis o infracţiune, prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod Penal –*acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiune săvîrşită de mai multe persoane.*

Reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal notează că din ansamblul probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod indubitabil că la data de 03.08.2016 între Cebîrciu, Stratilă și Cepraga pe de o parte și pe de altă parte Jemna Pavel a avut loc un conflict pe o stradă din *****, un conflict din intenții huliganice, în rezultatul căruia din partea lui Cepraga către

partea Jemna Pavel i-a fost aplicată cu o bâtă de lemn mai multe lovituri fiindu-i fracturată mandibula conform raportului de expertiză medico-legală leziuni care au fost calificate ca vătămări corporale medii.

Conflictul a fost inițiat de către inculpatul Cepraga Marcel, care ulterior a telefonat pe inculpații Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei și împreună cu inculpații au aplicat forță fizică față de partea vătămată Jemna Pavel, prin aplicarea loviturilor cu pumnii, picioarele, într-un final conflictul a avut loc în public, la care nu s-a ţinut cont de opinia şi atitudinea celor din jur.

De asemenea, Colegiul Penal constată cu certitudine că Cepraga Marcel, *acționând desinestător*, cu scopul de a-i cauza leziuni corporale lui Jemna Pavel, i-a aplicat o lovitură în regiunea maxilarului drept, cauzându-i: fractura închisă a mandibului din dreapta fără deplasare de fragmente, plagă contuză şi echimoză pe faţă; edem a ţesuturilor moi ale feţei, care puteau fi provocate prin lovirea repetată cu pumnul, piciorul sau o bâtă din lemn şi care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 217/D din 13.09.2016 se califică ca vătămare medie cu dereglarea sănătății de lungă durată.

Ca urmare a acțiunilor descrise supra, Colegiul penal constată dincolo de orice dubiu rezonabil că acțiunile inculpaților Cepraga Marcel, Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei au fost îndreptate spre încălcarea ordinii publice, acțiuni ce au atentat la regulile sociale şi morale de conviețuire, acțiuni manifestate prin încălcarea ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal constată că acțiunile huliganice ale inculpatului Cepraga Marcel au fost însoțite și de acțiunea adiacentă - aplicarea violenței fizice asupra părții vătămate Jemna Pavel, însă urmările prejudiciabile survenite în rezultatul aplicării violenței față de partea vătămată de către inculpatul Cepraga Marcel depășesc gradul prejudiciabil al infracțiunii prevăzute la art. 287 Cod penal, din care considerente acțiunile inculpatului corect au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 152 alin. (1) Cod penal.

Subsecvent, ținând cont de doctrina juridică și recomandarea CSJ menționată supra, Colegiul penal constată că organul de urmărire penală în mod eronat a încadrat acțiunile inculpatului Cepraga Marcel și în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, or, în cazul însoțirii acțiunii principale de încălcare a ordinii publice de acțiunea adiacentă vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, calificarea trebuie făcută în temeiul art. 152 Cod penal şi art. 354 Cod contravențional, pentru a nu aduce atingere principiului *non bis in idem*.

Urmare a celor expuse, Colegiul penal consideră necesar de a recalifica acțiunile inculpatului Cepraga Marcel din prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal în prevederile art. 354 alin. (1) Cod contravențional, iar acțiunile inculpaților Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei din prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal în prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar a statua că deși în declarațiile părții vătămate Jemna Pavel și martorii audiați la diferite etape a procesului penal există unele contradicții, acestea nu sunt esențiale și se datorează faptului trecerii unui interval foarte mare de timp din momentul comiterii infracțiunilor, însă în esență declarațiile făcute la faza de urmărire penală coroborează cu cele din instanța de judecată.

De asemenea, Colegiul penal nu poate reţine drept argument de achitare a inculpaţilor, poziţia părţii apărării precum, că inculpaţii Cepraga Marcel, Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei nu au comis fapte infracţionale şi vinovat de cele întâmplate este Jemna Pavel în privinţa căruia a fost pronunțată o sentinţă de condamnare de către Judecătoria Orhei, sediul Rezina or, prin prisma evenimentelor care au avut loc în noaptea de 03.08.2016, în jurul orelor 02:00, a fost pornită urmărirea penală pe două cauze penale, dintre care pe o cauză penală Jemna Pavel a avut calitatea de victimă, iar pe alta - calitatea de bănuit, ulterior – inculpat.

Colegiul penal menţionează, că în acţiunile inculpaţilor sunt prezente semnele constitutive ale infracțiunilor constatate de instanța de apel supra, iar nerecunoașterea vinovăției de către aceștia în comiterea infracţiunilor încriminate, nu poate servi temei de achitare, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăţia inculpaților în comiterea infracțiunii nominalizate şi este apreciată de către instanţa de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

La fel, Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul apelului, precum că inculpații au acţionat în stare de legitimă apărare, or potrivit art.35 al Codului penal sunt prevăzute cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, printre acestea regăsindu-se şi legitima apărare, temei pentru instituirea ultimei, servind atât lipsa caracterului prejudiciabil, fapta prezentându-se ca o activitate social-utilă, cât şi lipsa de vinovăţie, căci făptuitorul nu acționează cu voinţă liberă, ci constrâns de necesitatea apărării valorilor sociale amenințate grav prin atac periculos.

Conform prevederilor alin.(2) al art.36 Cod penal, este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material şi real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes

public şi care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public.

În acest context, se impune a menţiona că o altă condiţie implicită a apărării legitime perfecte impune proporționalitatea apărării în raport cu gravitatea pericolului şi cu împrejurările în care s-a produs atacul ori în condiţiile în care s-au depășit limitele acestei proporționalități. Aşa dar, în cazul dat argumentul invocat de apărare (adică legitima apărare nu mai are un caracter perfect), încadrându-se în depășirea stării prevăzute la alin.(2) al art.36 Cod penal, astfel legitima apărare este invocată în apel fără a fi confirmată prin probe veridice și concedente.

Totodată, Colegiul penal consideră neîntemeiate și neprobate argumentele apărării precum că, instanța de judecată a încălcat drepturile inculpaților la apărare, refuzând în numirea expertizei medico-legale în privința pătimitului Jemna Pavel pentru a fi stabilită starea lui de ebrietate. Or, faptul stării de ebrietate a părții vătămate nu absolvă inculpații de la constatarea acțiunilor huliganice a acestora, ba mai mult starea de ebrietate se prezumă că era la toți participanții conflictului, care se întorceau de la zi de naștere...Iar instanța de apel consideră că nenumirea expertizei nominalizate nicidecum nu limitează dreptul la apărare al inculpaților.

Astfel, în baza celor reținute supra, Colegiul conchide că apărarea nu a reușit să convingă instanța de judecată cu privire la careva încălcări de ordin procedural ce ar determina excluderea anumitor probe sau declararea nulității anumitor acte procesuale din dosar, motiv pentru care ele vor fi respinse ca fiind absolut declarative și lipsite de suport factual.

În circumstanțele elucidate supra, Colegiul penal nu poate accepta solicitarea apelanților privind emiterea unei decizii de achitare, dat fiind faptul că prin probele administrate este confirmată pe deplin şi fără ambiguități vinovăția inculpaților Cepraga Marcel, Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei în comiterea faptelor ilicite descrise supra, fără a fi stabilită existența temeiurilor de achitare.

În continuare, în conformitate cu art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional, iar potrivit dispozițiilor art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal şi, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

Astfel, în baza art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel va dispune încetarea procesului penal intentat în privința lui Cepraga Marcel în baza art. 287 alin. (3) Cod penal al RM din motiv că acțiunile inculpatului constituie contravenția prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Concomitent, Colegiul penal relevă că deși a fost dovedită integral vina lui Cepraga Marcel în comiterea contravenției prevăzute la art. 354 alin. (1) Cod

contravențional, acesta nu poate fi supus răspunderii contravenționale şi prezentul proces urmează a fi încetat, deoarece potrivit prevederilor art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Iar, conform prevederilor art. 30 alin.(1) Cod contravențional *(în redacția anului 2016)* prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 12 luni.

Alin. (3) art. 30 Cod contravențional stipulează că, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.

Totodată, în sensul art.26 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că, Cepraga Marcel a comis fapta contravențională la data de 03.08.2016.

Astfel, instanța de apel consideră necesar de a recunoaște vinovăția lui Cepraga Marcel în comiterea contravenției prevăzute la art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 26 lit. d) coroborat cu prevederile art. 30 alin. (1) şi (2) Cod contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

La capitolul individualizării pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului Cepraga Marcel pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, Colegiul reține că potrivit art. 389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal (în vigoare de la data comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală

prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

În acest sens, Colegiul penal remarcă că prin prezenta decizie inculpatul Cepraga Marcel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă: muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani *(în vigoare la data comiterii faptei)*.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Conform art. 396 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

Din consecutivitatea enunțată rezultă cert că, în situația intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, când inculpatul își recunoaște vina și solicită expres printr-o cerere scrisă încetarea procesului penal, atunci instanța de judecată prin sentință în temeiul art. 332 alin. (1) și 275 Cod de procedură penală dispune liberarea de răspundere penală a inculpatului, iar în situația în care inculpatul în cadrul ședinței de judecată nu-și dă acordul la încetarea procesului, instanța prin sentință stabilește vinovăția persoanei și în temeiul art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală dispune liberarea de pedeapsă penală a inculpatului.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul penal consideră necesar ca Cepraga Marcel să fie liberat de pedeapsă penală în baza art. 152 alin. (1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de către acesta face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii infracțiunii – 03.08.2016, până la adoptarea prezentei decizii au expirat mai mult de 5 ani.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că în privința inculpatului Cepraga Marcel sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

De asemenea, la capitolul individualizării pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpaților Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul reține că potrivit art. 389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în

art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal (în vigoare de la data comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

În acest sens, Colegiul penal remarcă că prin prezenta decizie inculpații Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 400 la 1000 unități convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani *(în redacţia legii de pînă la modificările operate prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016)*.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului.

Drept urmare, în caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Conform art. 396 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

Din consecutivitatea enunțată rezultă cert că, în situația intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, când inculpatul își recunoaște vina și solicită expres printr-o cerere scrisă încetarea procesului penal, atunci instanța de judecată prin sentință în temeiul art. 332 alin. (1) și 275 Cod de procedură penală dispune liberarea de răspundere penală a inculpatului, iar în situația în care inculpatul în cadrul ședinței de judecată nu-și dă acordul la încetarea procesului, instanța prin sentință stabilește vinovăția persoanei și în temeiul art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală dispune liberarea de pedeapsă penală a inculpatului.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul penal consideră necesar ca Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei să fie liberați de pedeapsa penală în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în legătură cu expirarea

termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de către aceștia face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii infracțiunii – 03.08.2016, până la adoptarea prezentei decizii au expirat mai mult de 5 ani.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că în privința inculpaților Cebîrciu Anatolie și Stratila Andrei sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Doga Anatolie în interesele inculpaților Cepraga Marcel, Cebirciu Anatolie și Stratila Andrei,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 20.03.2020, se admite din alte motive decât cele invocate, casează parțial sentința în latura penală, rejudecă cauza și emite o hotărâre nouă, după cum urmează:

Procesul penal pornit în privința lui **Cepraga Marcel** ***** în baza art. 287 alin. (3) Cod penal se încetează în temeiul art.332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală din motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Se recunoaște vinovat **Cepraga Marcel** ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Se înlătură răspunderea contravențională față de **Cepraga Marcel** ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 al.(1) Cod Contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Cepraga Marcel ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal și în baza art. 60 Cod penal și art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Cebîrciu Anatolie ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza art. 60 Cod penal și art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Stratila Andrei ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza art. 60 Cod penal și art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală din motivul intervenirii termenului de prescripție.

În rest sentința în latura cheltuielilor judiciare și a corpurilor delicte se menține fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 30.10.2025.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: