Dosarul nr. 1-25096301-26-1-07072025
Nr.1-194/2025

S E N T I N Ț Ă

În numele LEGII

16 decembrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință,judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Dondușeni Aurel Grigoriev
Avocatului Vizniuc Sergiu de partea inculpatului, Socolov Lucreția de partea părții vătămate,
A judecat în ședință de judecată publică , în limba de stat cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui

Crețu Mihail *****, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, r. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, angajat î câmpul muncii, studii medii speciale, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, anterior judecat :

- în baza sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 22.02.2022, potrivit căreia Crețu Mihail a fost recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și în baza acestei Legi, prin prisma art. 364[1] Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fiind absolvit de la pedeapsă conform Legii nr. 243 din 24.12.2021,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 al.2 lit.a/1) CP al RM,
Termenul examinării cauzei: 07.07.2025-16.12.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C o n s t a t ă :

Crețu Mihail *****, începând cu anul 2024 până în luna februarie a anului 2025, în timp ce se afla la domiciliul său amplasat în satul ***** raionul *****, având scopul comiterii violenței în familie în privința fiului său minor***** a.n. *****, fiind în raport cu ultimul membru de familie potrivit prevederilor art.133[1] din Cod Penal, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate în săvârșirea actelor de violență psihologică, urmărind scopul impunerii voinței sale și a controlului personal asupra părții vătămate minore, profitând de superioritatea sa fizică, în urma consumului sistematic de

băuturi alcoolice, a aplicat violența psihică materializată în intimidarea acestuia prin ofensări, înjurări, încercarea în prezența acestuia de a-și pune capăt zilelor prin aceasta condiționând copilul la un anumit comportament, astfel lezându-i demnitatea, provocându-i suferințe psihice, stări de tensiune și frică ce intimidează și înfricoșează victima.

Pe parcursul perioadei menționate supra, pentru unele acțiuni violente comise de către Crețu Mihail ***** față de fiul său minor, la data de 18.02.2025 de către Judecătoria Drochia (sediul *****) a fost emisă ordonanța de protecție pentru cet.*****, a.n. ***** împotriva acțiunilor agresorului cet. Crețu Mihail *****.

Urmare a acțiunilor violente psihologice sistematice din partea lui Crețu Mihail ***** în adresa părții vătămate minore*****, conform raportului de evaluare psihologică nr. 3 din 15.10.2024, *„în urma evenimentelor produse în trecutul apropiat minorul a dezvoltat o stare de frică și anxietate, neliniște sufletească, urmată de influențe negative asupra propriei persoane. Copilul manifestă unele semne specifice copiilor victime ale violenței: nesiguranță, anxietate, frică de voci ridicate, agresivitate verbală față de propria persoană.”*

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Crețu Mihail a comis infracțiunea de violență în familie, prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal, după indicii calificativi: *„acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, acțiuni săvârșite cu bună știință asupra unui minor.”*

Crețu Mihail a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care conform încheierii instanței a fost acceptată.

În ședința de judecată Crețu Mihail ***** vina a recunoscut pe deplin și a explicat că, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a aplicat violența psihică materializată în intimidarea acestuia prin ofensări, înjurări, încercarea în prezența acestuia de a-și pune capăt zilelor prin aceasta condiționând copilul la un anumit comportament, astfel lezându-i demnitatea, provocându-i suferințe psihice, stări de tensiune și frică ce intimidează și înfricoșează victimă, începând cu anul 2024 până în luna februarie a anului 2025, în privința fiului său minor***** a.n. *****. De cele comise se căiește. Solicită de a nu fi pedepsit prea aspru.Recunoaște că nu a procedat corect.

Partea vătămată, reprezentată de Structura Teritorială de Asistență Socială ***** la ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea în lipsă, cu susținerea poziția părții apărării de partea părții vătămate.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Crețu Mihail ***** este dovedită şi de materialele cauzei pe care Crețu Mihail ***** le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererii în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul î-și recunoaște vinovăția:

- Declarațiile părții vătămate minore*****, audiate în condiții speciale în temeiul art. 110/1 Cod de procedură penală, f/d (134-144)

- Declarațiile martorului Crețu Nina, care a declarat că, în anul 1999 l-au înfiat pe Crețu Mihail a.n. *****, pe care l-au crescut în familie. Cînd acesta a crescut, a început să concubineze cu Griciuc Diana, cu care la 12.09.***** a născut un copil,*****. Ultima nu avea grijă de copil și în anul 2016 s-a dezis de copil și a plecat din familie. Ca urmare copilul a rămas în grija lui Crețu Nina. După aceasta fiul său a început să consume băuturi alcoolice, însă relațiile în familie au rămas cât de cât normale, acesta lucra la SRL „TEO-Vera", primea salariu și facea parte din bugetul familiei. În anul 2020 acesta a început să concubineze cu Babară Doina din s. *****, unde situația cu consumul băuturilor alcoolice s-a agravat și a început să provoace diferite conflicte în familie și relațiile între membrii acesteia au devinit mai tensionate. În anul 2024 fiul său a început o relație cu o femeie cu mulți ani mai mare decât acesta și în baza la aceasta conflictele între membrii familiei au devenit mai dese. Ca urmare fiul său, în deosebit fiind în stare de ebrietate, a început să se revolte pe faptul că el va educa copilul său, de care pînă în prezent nici nu se interesa. După aceasta a început să încerce diferite metode, fie că copilul să locuiască într-o cameră cu el unde Crețu Nina nu permitea din motiv că toate sentimentele părintești acestuia apăreau numai în stare de ebrietate. Totodată într-o zi Crețu Mihail a lăsat lui***** telefonul său mobil să se joace, ca urmare acesta dus de interes a deschis fișierul cu poze, unde a găsit o poză a tatălui său cu pielea goală și chiloții unei femei pe față, făcută cu 3-4 ani în urmă, care nepotul i-a arătat și lui Crețu Nina. După ce a aflat despre aceasta fiul său, acesta a venit în camera ei, unde aceasta locuia împreună cu soțul și copilul și a început a striga la toată familia și deosebit la copil, la ce eu Crețu Nina a comunicat că dacă dorește să provoace conflictul aceasta telefonează la poliție, acesta a ieșit din cameră și în scurt timp întorcându-se cu un cuțit de bucătărie, cum a explicat în scopul să-l facă pe copil mai ascultător, l-a apropiat pe acesta (cuțitul) de antebrațul său și l-a amenințat pe copil că își va pune capătul zilelor dacă acesta nu v-a fi ascultător. Soțul său Crețu ***** a luat cârja și a lovit peste cuțit, ca urmare cuțitul a fost dezbătut din mâinile fiului, acesta a căzut pe pat, a tăcut după care s-a calmat și a adormit. Referitor la faptul masturbării în prezența copilului indicat în declarații anterioare a comunicat că aceasta a avut loc într-o noapte anului 2025, când copilul dormea într-o cameră cu tatăl său și acesta fiind încrezut că copilul doarme și-a efectuat acțiunile descrise. Copilul s-a trezit și a observat mișcări caractere a plăpumii în regiunea organelor genitale pe patul tatălui

despre ce fapt în una din zile a anunțat-o pe Bunica. Ca urmare acțiunea de masturbare nu avea scop să fie vizibilă de copil, Crețu Mihail a încercat să își ascundă acțiunile de acesta. După aceasta fiind îngrijorată de starea emoțională a copilului Crețu Nina s-a adresat la serviciile speciale, pentru a solicita ajutorul în protejarea copilului. Ca urmare în cadrul ședinței de judecată a fost emisă ordonanța de protecție a copilului, prin care fiului său iau pus restricții de întrevederea cu familie și părăsirea locuinței pe un termen de 90 zile. La fel, ordonanța emisă conține și numele lui Crețu Nina, din motiv că în prezent copilul locuește cu aceasta la domiciliu, se află în grija ei și ultima este tutore acestuia. A menționat că nu dorește să fie recunoscută în calitate de victimă, parte vătămată etc., din motiv că scopul adresării sale a fost protejarea copilului de prezența și acțiunile tatălui său, alte scopuri sau pretenții nu are și refuză de alte calități procesuale, decât martor. A mai adăugat că din momentul emiterii ordonanței de protecție fiul său nu a mai revenit la domiciliu și nu mă contactează.f/d (113-115)

- Declarațiile martorului Crețu *****, care sunt similare cu declarațiile martorului Crețu Nina.f.d .(110-112)

- Declarațiile martorului (reprezentant legal) Mititiuc Cristina, care a declarat că, activează in calitate de specialist in protecția drepturilor copiilor STAS Dondușeni al ATAS. La data 14.02.2025, la instituția la care activează s-a autosesizat specialistul în protecția drepturilor copilului din cadrul primăriei com. *****, despre faptul că s-a adresat cet. Crețu Nina a.n. 1962 dom. s. ***** r-nul *****, care a comunicat că nepotul său minor***** a.n. ***** este supus violenței în familie din partea tatălui său Crețu Mihail a.n. 1996. Ca rezultat a fost efectuată evaluarea inițială, în cadrul căruia s-a constatat un pericol eminent pentru viața și sănătatea copilului, fiind stabilit că anterior Crețu Nina s-a adresat la primărie din s. ***** r-nul ***** și familia se afla la evidență 27 iulie 2022 în calitate de familie cu copii în situație de risc. Pe faptul cazului dat s-a stabilit că, în perioada de timp nestabilită, cet. Crețu Mihail făcea abuz de băuturi alcoolice, în urma la ce avea un comportament agresiv la domiciliu, provoca conflicte în familie și de obicei în stare de ebrietate încerca să „educe” copilul cum singur subînțelege. În baza celor stabilite, copilul a fost îndreptat la evaluare psihologică, unde s-a constatat că minorul***** a suportat o perioadă îndelungată de stres și presiune psihologică din partea tatălui Crețu Mihail, care au dezvoltat o situație de frică în diverse situații de viață. Copilul manifestă unele semne specifice copiilor victime ale violenţei psihologice. La data de 18.02.2025, judecătoria Drochia, sediu ***** a dispus emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 90 zile, măsuri de protecție a victimei violenței în familie cet. Crețu Nina a.n. 1962 și minorul***** a.n. *****, stabilindu-i restricții agresorului Crețu Mihail a.n. 1996, care prin Hotărârea judecătoriei Drochia, sediu ***** din 18.03.2025 a fost decăzut din drepturi părintești. La data de 27.03.2024, prin Dispoziția STAS ***** nr.10, în

baza cererii cet. Crețu Nina a.n.1962 aceasta a fost numită tutore asupra minorul***** a.n. *****. În continuare familia va fi monitorizată de STAS *****.f.d. (107-108)

- Raportul de evaluare psihologică nr.101 din 14.03.2025, prin care s-a constatat că minorul***** a suportat o perioadă îndelungată de stres și presiune psihologică din partea tatălui Crețu Mihail, care au dezvoltat o situație de frică în diverse situații de viață. Copilul manifestă unele semne specifice copiilor victime ale violenţei psihologice. f/d (24-25)

- Proces-verbal de examinare din 03.04.2025, prin care Au fost examinate următoarele documente: Ordonanța privind aplicarea măsurilor de protecție, emisă la data de 18.02.2025 de judecătoria Drochia, sediu *****, Nota informativă nr. 12 din 14.02.2025, emis de către Primăria *****, Dispoziție din 14.02.2025, emis de către Primăria *****, Proces Verbal al ședinței ordinare a Echipei multidisciplinare locale din 14.02.2025, emis de către Primăria *****, Dispoziția a autorității tutelare locale nr. 6A din 14.02.2025, Dispoziția a autorității tutelare locale nr. 32 din 13.02.2025, Fișa de sesizare VMET nr. 1, din 13.02.2025 întocmită de către SPDC Samsieva Olga, Fișa de evaluare complexă a situației familiei, din 13.02.2025 efectuată de către SPDC Samsieva Olga de cumun cu ASC Abramov Alina, Fișa de evaluare complexă a situației copilului, efectuată de către SPDC Samsieva Olga de cumun cu ASC Abramov Alina în perioada de la 14.02.2025 pînă la 17.02.2025, Fișa de evaluare inițială a situației copilului, efectuată de către SPDC Samsieva Olga de cumun cu ASC Abramov Alina și Primar Gîscă Victor din 13.02.2025, Dispoziția a autorității tutelare locale nr. 78 din 14.02.2025, Hotărîre în numele legii (dispozitiv) din 18.03.2025, emisă de către judecătoria Drochia sediu *****, Proces-Verbal al ședinței de judecată, de audiere a părții vătămate minore din 20.05.2025, emis de către judecătoria Drochia sediu *****.f/d (24-25)

- Copiile ordonanței privind aplicarea măsurilor de protecție, emisă la data de 18.02.2025 de judecătoria Drochia, sediu *****, Notei informativă nr. 12 din 14.02.2025, emis de către Primăria *****, Dispoziției din 14.02.2025, emis de către Primăria *****, Procesului-Verbal al ședinței ordinare a Echipei multidisciplinare locale din 14.02.2025, emis de către Primăria *****, Dispoziției a autorității tutelare locale nr. 6A din 14.02.2025, Dispoziția a autorității tutelare locale nr. 32 din 13.02.2025, Fișei de sesizare VMET nr. 1, din 13.02.2025 întocmită de către SPDC Samsieva Olga, Fișei de evaluare complexă a situației familiei, din 13.02.2025 efectuată de către SPDC Samsieva Olga de cumun cu ASC Abramov Alina, Fișei de evaluare complexă a situației copilului, efectuată de către SPDC Samsieva Olga de cumun cu ASC Abramov Alina în perioada de la 14.02.2025 pînă la 17.02.2025, Fișei de evaluare inițială a situației copilului, efectuată de către SPDC Samsieva Olga de cumun cu ASC Abramov Alina și

Primar Gîscă Victor din 13.02.2025, Dispoziția a autorității tutelare locale nr. 78 din 14.02.2025, Hotărârii în numele legii (dispozitiv) din 18.03.2025, emisă de către judecătoria Drochia sediu *****, Procesului-Verbal al ședinței de judecată, de audiere a părții vătămate minore din 20.05.2025, emis de către judecătoria Drochia sediu *****, anexate la materialele cauzei.

Instanţa conchide că vinovăţia lui Crețu Mihail este dovedită integral, în aceia că , a comis infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit.a/1) CP al RM, violența în familie, *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, acțiuni săvârșite cu bună știință asupra unui minor."*

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Crețu Mihail- începând cu a.2024 până în luna februarie a a. 2025, în timp ce se afla la domiciliul său amplasat în satul ***** raionul *****, având scopul comiterii violenței în familie în privința fiului său minor***** a.n. *****, fiind în raport cu ultimul membru de familie potrivit prevederilor art.133[1] din Cod Penal, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate în săvârșirea actelor de violență psihologică, urmărind scopul impunerii voinței sale și a controlului personal asupra părții vătămate minore, profitând de superioritatea sa fizică, în urma consumului sistematic de băuturi alcoolice, a aplicat violența psihică materializată în intimidarea acestuia prin ofensări, înjurări, încercarea în prezența acestuia de a-și pune capăt zilelor prin aceasta condiționând copilul la un anumit comportament, astfel lezându-i demnitatea, provocându-i suferințe psihice, stări de tensiune și frică ce intimidează și înfricoșează victima.

Pe parcursul perioadei menționate supra, pentru unele acțiuni violente comise de către Crețu Mihail Petru față de fiul său minor, la data de 18.02.2025 de către Judecătoria Drochia (sediul *****) a fost emisă ordonanța de protecție pentru cet.*****, a.n. ***** împotriva acțiunilor agresorului cet. Crețu Mihail *****.

Urmare a acțiunilor violente psihologice sistematice din partea lui Crețu Mihail ***** în adresa părții vătămate minore*****, conform raportului de evaluare psihologică nr. 3 din 15.10.2024, *„în urma evenimentelor produse în trecutul apropiat minorul a dezvoltat o stare de frică și anxietate, neliniște sufletească, urmată de influențe negative asupra propriei persoane. Copilul*

manifestă unele semne specifice copiilor victime ale violenței: nesiguranță, anxietate, frică de voci ridicate, agresivitate verbală față de propria persoană."

Instanţa conchide că vinovăţia lui Crețu Mihail ***** in este dovedită integral, faptele fiind recunoscute și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 201/1 al.2 lit.a/1) CP al RM , care și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Din totalitatea probelor administrate vinovăția învinuitului Crețu Mihail ***** , de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile acestuia în baza art.201^1 alin.(2) lit.a/1) din Codul penal.

În continuare se subliniază că, potrivit art.2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din 01.03.2007, violență fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În corespundere cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, autoritățile statului au obligația pozitivă de a proteja victimele violenței în familie în vederea neadmiterii încălcării prevederilor art.3 și 8 din CEDO.

Astfel, în cauza *Mudric contra Moldovei* (Hotărîrea din 16 iunie 2013), Curtea a indicat, că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, impune Statelor obligații pozitive pentru a sigura ca indivizii aflați sub jurisdicția lor să fie protejați împotriva tuturor formelor de rele tratamente, interzise de art.3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de persoane private.

Mai mult decât atât Curtea Europeană pentru Drepturile Omului accentuează insuccesul de a realiza o protecție relevantă a victimelor violenței domestice de către autoritățile de drept din Republica Moldova în cauza *TM și C.M.v.s.Republica Moldova* (2014), statuând eșecul statului de a proteja persoanele împotriva violenței în familie, ceea ce înseamnă că acțiunile autorităților nu sânt un simplu eșec sau tergiversarea examinării violenței, dar constituie iertarea violenței. În acest context, se menționează că violența în familie este o problemă actuală în societate, care necesită depunerea de maxime eforturi din partea statului pentru a dezrădăcina acest fenomen indezirabil.

Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violență în familiei ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri interimare în scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica, de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancționeze toate încălcările măsurilor impuse făptașului și să stabilească o măsură obligatorie de acționare pentru poliție, serviciile medicale și sociale.

Una dintre consecințele comportamentului violent este frica constanță a victimei e repetarea violenței. CEDO a indicat că judecarea acestei categorii de

pricini urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vârstnici), consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului, și, la fel, pe principiul „toleranței zero" adică aplicarea măsurilor trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

Prin intermediul art.201[1] din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială, ce constituie *obiectul juridic principal*, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.

Obiectul juridic material îl constituie corpul persoanei, iar victimele acestei infracțiuni face parte din rândul membrilor familiei.

Victima infracțiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptutorului, apreciat astfel în baza art.133[1] din Codul penal.

Potrivit art.133[1] din Codul penal, Prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Urmează a fi relevat că, potrivit declarațiilor părții vătămate, se atestă că aceasta cu Crețu Mihail *****, se află în relația de familie tată-fiu, ceea ce atestă faptul că, aceștia sunt membri de familie în sensul art.201[1] și art.133[1] lit.a) din Codul penal.

Victimă a infracțiunii specificate poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. Prin membru al familiei, în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. b) ale Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie răspunderii penale, precum şi potrivit 133/1 Cod penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înțelese: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj). În cazul dat,***** este fiul lui Crețu Mihail.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal se exprimă prin prin intimidarea în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei. Prin „intimidare" se înțelege insuflarea unei temeri victimei. Aceasta se confirmă prin declarațiile părții vătămate minore, martorilor Crețu Nina, Crețu *****, Mititiuc Cristina, prin repetabilitatea

acțiunilor învinuitului confirmate prin procesul-verbal de examinare actelor eliberate de către autoritatea tutelară. Prin coroborare cu raportul de evaluare psihologică, se confirmă faptul că,***** în urma evenimentelor produse în trecutul apropiat minorul a dezvoltat o stare de frică și anxietate, neliniște sufletească, urmată de influențe negative asupra propriei persoane. Copilul manifestă unele semne specifice copiilor victime ale violenței: nesiguranță, anxietate, frică de voci ridicate, agresivitate verbală față de propria persoană.

Latura subiectivă a infracțiunii de violență în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenție directă. La momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal, Crețu Mihail știa cu certitudine că este membru de familie al părții vătămate minore***** și urmărea săvârşirea infracțiunii nu asupra oricui, ci asupra persoanei având respectiva calitate specială.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă sau indirectă. Scopul este de a vătăma integritatea corporală a victimei și a o intimida cu scopul de a impune voința și controlul asupra ei.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care are calitatea de subiect special, membru de familie al victimei. Condiții întrunite de către Crețu Mihail .

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat , de circumstanțele cauzei, care ateniuază sau agravează răspunderea , de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante nu sînt.

Circumstanțe atenuante sînt apreciate de către instanță:

Recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatului.

Crețu Mihail ***** a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, de cele comise se căiește, la evidență la medicul narcolog, psihiatru nu se află.

Conform formei 246, învinuitul Crețu Mihail ***** anterior a fost condamnat în baza sentinței Judecătoriei Edineț sediul ***** din 22.02.2022, potrivit căreia a fost recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și în baza acestei Legi, prin prisma art. 364[1] Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fiind absolvit de la pedeapsă conform Legii nr. 243 din 24.12.2021.

Potrivit art.80[1] CP al RM, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de

reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art. 80/1 alin.(2) CP, (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

[Art.80^1 alin.(2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

[Art.80^1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora.

Conform prevederiloe art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa nonprivativă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.*****), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Instanţa menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanţa de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, flecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinităţii, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului Crețu Mihail ***** pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității , care este o pedeapsă echitabilă, care în conformitate cu art. 67 al.1 CP al RM ,constă în antrenarea condamnatului în afara timplui serviciului de bază sau de studii , la muncă determinată de autoritățile administrației publice locale,ce restring dreptul la muncă al inculpatului și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Reducererea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru infracțiunea săvîrșită de inculpat este cuprinsă în limitele de la 135 la 180 ore.

Ținînd cont de efectele circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, prevăzute de art.78 al.4 CP al RM, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 135 ore , și oportună infracțiunii comise și va sigura atingerea scopului pedepsei penale, de corectare a inculpatului.

Cheltuielile judiciare nu sunt .

Măsura preventivă aplicată inculpatului de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu art. art.340, art.364/1 ,art.384-389,art.392 Codul de Procedură Penală al RM , instanţa de judecată

H o t ă r ă ș t e :

A-l recunoaște vinovat pe **Crețu Mihail** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de adt. 201/1 al.2 lit.a/1) Cod Penal al Republicii Moldova și ca măsură de pedeapsă a-i aplica 135(una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității .

Conform art. 67 al. 2/2) Cod penal al RM , se obligă Crețu Mihail ***** să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a sentinței de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal al RM ,se explică lui Crețu Mihail ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Măsura preventivă aplicată lui Crețu Mihail ***** obligațiunea de a nu părăsi țara ,de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Sentința integrală pronunțată public la 16.12.2025.

Sentinţa cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari