C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1261/26 Judecătoria Edineț, sediul Central
Judecător Alexandru Toma

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientei Damir Galina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 ianuarie 2026, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Damir Galina în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recursuri, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 20.06.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Bogatiuc Adrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 513319 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, în privinţa Galinei Damir, *pentru faptul* că, în perioada de timp 01.01 - 22.10.24, folosindu-se de nr. de telefon 0*****, având conexiunea prin aplicaţia mobilă cu PSB („Promsveazibank” Federaţia Rusă), a pretins personal careva bunuri sau mijloace băneşti în scopul exercitării unor drepturi electorale din 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Bogatiuc Adrian, adoptată la 20.06.2025, Damir Galina a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalent a 25 000 lei.

La data de 10 iulie 2025, Damir Galina a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 20 iunie 2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 20 iunie 2025, cu încetarea procesului contravenţional, în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 ianuarie 2026, s-a respins contestaţia înaintată de Damir Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 513319 din 20.06.2025, prin care Damir Galina a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 ianuarie 2026 a depus recurs avocatul Țurcanu Igor în interesele contravenientei Damir Galina, solicitând casarea hotărârii, dispunerea achitării persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441 Cod Contravenţional.

Susține recurentul, că instanţa a omis să verifice faptul dacă petenta a fost citată legal pentru data de 20.06.2025.În dosarul contravenţional lipseşte dovada că lui Damir Galina ia fost explicat că are dreptul să fie asistat de apărător şi că a fost citată pentru data de 20.06.2026, ori acest fapt, înseamnă că nu i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile art. 378, 384 Cod contravenţional pentru că nu i-a fost asigurat dreptul la apărare.

La fel, în speţă, constată că, instanţa nu s-a expus asupra încălcării invocate în pledoarii că în procesul-verbal cu privire la contravenţie Damir Galin,a nu este identificată prin buletin de identitate, este identificată prin –„web acces”.

Instanţa în mod greşit a considerat perioada stabilită şi indicată de către agentul constătător 01.01.2024-22.10.2024 ca una corectă şi care corespunde Legii nr. 230 din 31 iulie 2024, pentru modificarea unor acte normative, care a intrat în vigoare la data de 15 august 2024.

De către agentul constătător este reţinut în sarcina contravenientului comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, la rubrica 4: timpul săvârşirii: în perioada 01 ianuarie 2024 - 22 octombrie 2024”, însă, art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, a fost introdus în Codul contravenţional, prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, pentru modificarea unor acte normative, care a intrat în vigoare la data de 15 august 2024. Prin urmare, pentru „perioada 01 ianuarie 2024-14 august 2024”, fapta imputată contravenientei nu era prevăzută de legea contravenţională în vigoare, astfel că, nu poate fi calificată drept contravenţie în sensul art. 10 alin. (1) Cod contravenţional.

Aplicarea unei sancţiuni în baza unei norme inexistente la momentul presupusei săvârşiri, echivalează cu o gravă încălcare a principiului constituţional al legalităţii, garantat și de Constituţia RM şi art. 7 CEDO.

Consideră, că hotărârea contestată este una nemotivată, deoarece de către instanţa de judecată nu a fost explicat nimic despre cartela sim cu nr. 0***** al petentei Damir Galina, sau parvenirea mesajelor din aplicaţia PSB.

O altă încălcare neobservată de către instanţa de judecată este formularea de către agentul constătător a învinuirii ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau inacţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei caracter contravenţional. Lipseşte menţiunea cine a corupt-o pe acesta și în interesele cărui candidat urma să voteze la alegerile prezidenţiale din 2024. Descrierea insuficientă a faptei contravenţionale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentei o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 20.06.2025, a fost întocmit în absenţa cet. Damir Galina, fapt indicat în procesul-verbal, iar absenţa lui Damir Galina a fost consemnată şi certificată prin semnătura martorului Tricolici Tatiana, agentul constatator indicând doar numele, prenumele, astfel fiind date insuficiente pentru identificarea martorului, astfel, că procesul-verbal contestat nu întruneşte condiţiile specificate în art. 443 Cod contravenţional.

Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

La fel, constată că probatoriul administrat în cauza intentată în privinţa cet. Damir Galina se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravenţională o cercetare proprie, independentă, ori adminitrarea unor probe obţinute direct şi legal în această cauză.

Agentul constatator a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei.

Drept problemă majoră identificată pe caz, relevă că lista de persoane invocată de agentul constatator (din care ar face parte şi contravenienta) nu este, prin ea însăşi, un mijloc de probă concludent. Trebuie să se dovedească, de unde provine lista, cine a întocmit-o, care este sursa sa facturată, dacă a fost întocmită de o autoritate sau e doar o afirmaţie. De altfel, acel extras din presupusa listă la care se referă agentul constatator, nu îşi are demonstrată proveniența, nu este semnată nu este denumită, nu este menţiune despre faptul că ar constitui anexă a vre-unei probe (măsură de investigaţie, acţiune de ridicare sau cercetare la faţa locului,

constatare tehnico- ştiinţifică ori alt mijloc de probă) acumulată în corespundere cu prevederile art.93-94 Cod de procedură penală sau art. 425 Cod contravenţional.

Raportul de analiză informaţional-criminală efectuat la 07.02.2025 în cauza penală nr.2023970322 nu s-a autorizat drept folosire în cadrul altei cauze, mai exact în cea contravenţională de față, consideră că, Raportul de analiză informaţional-criminală din 07.02.2025 nu se regăseşte în dosarul contravenţional, deoarece în partea dreaptă de sus a Raportului respectiv, este strict menţionat: „A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322".

Acest înscris, precum nici pretinsa probă ce derivă din acesta - tabelul-listă cu persoana şi numărul de SMS-uri primite, nu pot fi considerate drept probe admisibile administrate legal şi care ar putea fi puse la baza hotărârii.

Tot astfel, instalarea unei aplicaţii care ar putea permite extragerea de bani nu înseamnă că a şi fost folosită în acest scop. Este o prezumţie, şi prezumţiile nu pot ține loc de probatoriu efectiv (de exemplu, înregistrări bancare rapoarte tehnice, declaraţii etc.) care, în cazul de fată nu a fost prezentat de către agentul constatator.

Din conţinutul procesulu-verbal cu privire la contravenţie nu este clar, cum anume, și în care circumstanţe ea a acceptat și a primit mijloace băneşti, fiind cerute probe cu privire la acceptarea și primirea banilor în scopul amintit.

La dosar nu există vreo dovadă tehnică, materială, testimonială că persoana a pretins, a acceptat, a extras bani sau a primit fonduri prin intermediul acelei aplicaţii.

Mai mult, agentul constatator nu a demonstrat care este conţinutul exact al aplicaţiei despre care face menţiune agentul constatator şi nici ce legătură are ea cu art.47[1] din Codul contravenţional. Învinuirea adusă contravenientei nu-i clară, nu-i completă, lipseşte menţiunea cine a corupt-o pe acesta și în interesele cărui candidat urma să voteze la alegerile prezidenţiale din 2024.

Reiterează că, nu sunt acumulate alte probe, ce ar confirma date despre conţinutul SMS, date despre operaţiunile financiare efectuate între persoana atrasă la răspundere contravenţională şi PSB, propuneri financiare din partea PSB etc., ce ar confirma existenţa laturii obiective a contravenţiei prevăzută de art. 47[1] Cod contravenţional, nu există.

Chiar dacă, organul de urmărire penală cunoaşte că mesajele către Damir Galina au parvenit prin intermediul SIM+***** (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federaţia Rusă şi al aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB" şi „PCB" (Federaţia Rusă), din motive necunoscute organul de urmărire penală, nu s-a autosesizat și nu a pornit urmărirea penală fată de Banca Comercială Promsveazibank din Federaţia Rusă pe faptul coruperii active, art. 181[1] Cod penal. Nu poate exista corupere pasivă (art. 47[1] Cod contravenţional fără ca să fie identificaţi şi traşi la răspundere persoanele vinovate de corupere activă.

Agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, Damir Galina a comis fapta respectivă, or, instanţei de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente şi pertinente care să ateste că, Damir Galina a acceptat şi primit careva mijloace băneşti. Agentul constatator întemeindu-şi soluţia de sancţionare doar pe simpla constatare de instalare în telefonul mobil a persoanei a aplicaţiei PSB Bank, faptă pentru care legislaţia nu prevede careva pedeapsă, atât timp cât nu va fi demonstrată intenţia făptuitorului prin intermediul acestei aplicaţii de a primi careva mijloace băneşti anume în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Cu referire la prevederile Codului contravențional, jurisprudența națională și CEDO, consideră că vinovăţia lui Damir Galina, n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente şi concludente ce ar confirma faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință, însă în termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal constată că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

La caz, Colegiul penal menționează că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării hotărâri judecătorești, sau pentru părțile care nu au fost prezente la pronunțarea hotărârii, în termen de 15 zile de la înmânarea copiei acesteia.

Concomitent, Colegiul penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 alin.(1) Cod contravențional este depășit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, art. 469 alin.(1) Cod contravențional stipulează că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii

sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

În acest sens, instanța de recurs statuează că termenul de depunere a recursului este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Din materialele cauzei contravenționale se atestă că, examinarea cauzei contravenționale și pronunțarea hotărârii judecătorești a avut loc în lipsa contravenientei Damir Galina, prin cererea apărătorului Țurcanu Igor a solicitat examinarea cauzei în lipsă, iar prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc nr. 2422-24 din 06.02.2026, anexat la dosar (f.d.62), copia hotărârii din 12 ianuarie 2026, fiind recepționată de către Damir Galina la data de 10.02.2026, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei la f.d.63.

Subsecvent, Colegiul reține că cererea de recurs depusă de avocatul Țurcanu Igor în interesele lui Damir Galina a fost expediat pe adresa electronică a Judecătoriei Edineț, sediul Central la data de 20.02.2026, prin urmare, acesta a fost depus în termen.

În motivarea soluției pronunțate în cauză, prin prisma art. 470 alin. (3) din Codul contravențional, care stabilește limitele examinării recursului, Colegiul reține că instanța de fond a constatat în mod corect depunerea contestației în termenul legal prevăzut de art. 448 din Codul contravențional. Totodată, instanța a examinat cauza în mod amplu, multilateral și obiectiv, analizând toate circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a acesteia, iar în consecință a concluzionat în mod întemeiat asupra legalității și temeiniciei sancțiunii aplicate în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea concluziei adoptate, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond privind respingerea contestației formulate de contravenienta Damir Galina, aceasta fiind rezultatul unei examinări publice, nemijlocite și contradictorii a cauzei, în conformitate cu art. 452 alin. (1) din Codul contravențional. Instanța de fond a analizat circumstanțele cauzei cu respectarea prevederilor procesual-contravenționale stabilite de art. 453-462 din Codul contravențional, efectuând o apreciere obiectivă a probelor administrate, în conformitate cu art. 425 alin. (2)-(5) din același act normativ, motiv pentru care, în mod justificat a respins argumentele invocate de contestatoare.

La caz, fiind corect concluzionat asupra legalității atragerii lui Damir Galina, la răspunderea contravențională în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional. Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv

supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind analizate în conținutul hotărârii recurate. Astfel, pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult, deși nu și-a recunoscut vinovăția, din informațiile obținute în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[4] Cod de procedură penală – „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" – *utilizatorul numărului de telefon +373*****, identificat ca fiind Damir Galina*, a recepționat, prin intermediul aplicației „PSB", *4 mesaje la data de 27.09.2024, fiind ulterior datei de 15 august 2024*, dată la care a fost introdus și a intrat în vigoare art. 47[1] din Codul contravențional, ceea ce confirmă că faptele constatate au avut loc în perioada de aplicare a acestei norme legale.

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Damir Galina în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la data de 20 iunie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

De asemenea, instanța corect a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 513319 din 20 iunie 2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Damir Galina de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul penal consideră că argumentele recurentei aduse în susținerea lipsei

probelor ce ar confirma vinovăția acesteia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile lui Damir Galina a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative. Or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei. Iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional.

În speță, contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art. 443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentele recurentului pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 iunie 2025 în privința lui Damir Galina în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției, această perioadă coincide cu datele recepționării mesajelor primite prin intermediul aplicației PSB Bank, *care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47¹ din Codul contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024*.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 iunie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Alegațiile recurentului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Colegiul respinge argumentele privind pretinsa inversare a sarcinii probei. Din considerentele hotărârii rezultă că, instanța de fond și-a întemeiat concluziile pe probele administrate de agentul constatator, apreciate în ansamblul lor și în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei. *Instanța nu a impus recurentului obligația de a-și demonstra nevinovăția, ci a examinat critic apărările formulate și a constatat că acestea nu sunt de natură să răstoarne concluziile desprinse din materialul probator administrat.*

Respectiv, contravenienta Damir Galina este pasibilă de răspundere contravențională pe art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fapt pentru care, în privința acesteia a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege.

Amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional și deciziei de sancționare, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea și temeinicia soluției adoptate pe caz, din care motiv, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientei Damir Galina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 ianuarie 2026, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Damir Galina în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**