CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: judecătoria Bălți, sediul Central (judecător: Valeriu Pădurari)
Dosarul nr. 2ri-20/2024

D E C I Z I E
Colegiul civil şi de contencios administrativ

4 iulie 2024 mun. Bălți
în componența:
Președintele completului, judecătorul Elena Grumeza
judecători Dumitru Corolevschi și Natalia Chircu

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Petru Coșleț reprezentantul recurentului Cucoș Serghei, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 februarie 2024, în cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Consprod-Market" prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a contestației depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar al debitorului SRL „Consprod-Market" *asupra creanțelor creditorului Pşederschi Vasile* în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de SRL „Consprod-Market",

C O N S T A T Ă :

Poziția creditorului:

1. La 18 octombrie 2021 creditorul SRL „Silumin" s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Consprod-Market", c/f *****, cu sediul în *****, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditor.
2. Prin încheierea din 21 octombrie 2021 cererea introductivă depusă de SRL „Silumin" a fost primită spre examinare, fiind aplicate măsuri de asigurare a examinării juste şi prompte a cererii cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observare Cucu Dumitru, deținător al autorizației nr.102 din 14 ianuarie 2015.
3. La data de 06.12.2021 din partea administratorul procesului de insolvabilitate SRL"Romconscom" AA, Topal Ștefan, a parvenit o referință prin care solicită alăturarea la cererea introductivă a creditorului SRL „Silumin" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Consprod-Market".

4. La data de 13.12.2021, din partea creditorului Pșederschi Ruslana, a parvenit o cerere de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate al debitorului SRL „Consprod-Market”.
5. La data de 24.01.2022 din partea creditorului „Mobiado-Prod” SRL a fost înaintată o cerere de alăturare prin care solicită alăturarea la cererea introductivă a creditorului SRL ”Silumin” privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Consprod-Market”.
6. La data de 26.01.2022 creditorul SRL”Aquaveritasgroup” a înaintat o cerere de alăturare prin care solicită alăturarea la cererea introductivă a creditorului SRL ”Silumin” privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Consprod-Market”.
7. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, din data de 12 august 2022, a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Consprod-Market”, c/f *****, cu sediul în *****, în funcția de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Cucu Dumitru.
8. Prin aceiași hotărâre a fost stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor din momentul emiterii hotărârii – 26 septembrie 2022, inclusiv, în vederea întocmirii tabelului definitiv, ședinţa de validare a creanţelor a fost fixată pentru 10 noiembrie 2022.
9. La data de 23 ianuarie 2023, administratorul insolvabilității SRL „ConsprodMarket” Cucu Dumitru, a prezentat instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor, datat cu 20.01.2023, creditorul Pșederschi Vasile fiind inclus la capitolul creanțe chirografare de rangul V cu suma de 640 800,00 lei, iar la rangul VI cu suma de 294 070,21 lei.
10. Nefiind de acord cu cele indicate în tabel, la data de 16 martie 2023 avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar ale debitorului, SRL „Consprod-Market”, s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu contestație împotriva admiterii creanțelor Pșederschi Vasile, în valoare de 640 800,00 lei la rangul V și creanța de 294 070,21 lei la rangul VI în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Consprod-Market”.
11. Solicită repunerea în termenul de contestare a tabelului definitiv din 20.01.2023, ca fiind omis întemeiat; a examina și de a admite contestația; a radia din tabelul definitiv din 20.01.2023 creanțele chirografare de rangul V a lui Pșederschi Vasile în sumă de 640 800,00 lei față de patrimoniul SRL „Consprod-Market” ca fiind neîntemeiate; a radia din tabelul definitiv din 20.01.2023 creanțele chirografare de rangul VI amenzi, penalități și alte sancțiuni pentru neexecutarea obligațiilor a lui Pșederschi Vasile în sumă de 294 070,21 lei față de patrimoniul SRL „ConsprodMarket” ca fiind neîntemeiate; a obliga administratorul insolvabilității SRL „Consprod-Market”

Cucu Dumitru de a modifica corespunzător Tabelul definitiv, prin care cererea Pșederschi Vasile de validare a creanțelor în sumă de 640 800,00 lei la rangul V și suma de 294 070,21 lei la rangul VI să se respinsă ca neîntemeiate.

12. ***În motivarea cererii de repunere în termen***, a invocat că prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 august 2022 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Consprod- Market" și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Cucu Dumitru. Totodată s-a stabilit termenul de 45 zile pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor până la data de 26.09.2022. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a Tabelului definitiv până la data de 11.10.2022. Iar ședința de judecată de validare a creanțelor a fost planificată pentru data de 10.11.2022. orele 10.00.

13. Susține că, la data de 22 august 2022 a avut loc Adunarea Generală a reprezentanților asociaților ÎM „Consprod-Market" SRL în rezultatul căreia Cucoș Serghei a fost numit în calitatea de reprezentant al debitorului în instanța de insolvabilitate, iar la data de 24.08.2022, Cucoș Serghei a depus o cerere Judecătoriei Bălți sediul Central la care a anexat Procesul-verbal al Adunării Generale din 22.08.2022.

14. Ulterior, la data de 15 august 2022 și la 11 octombrie 2022 Cucoș Serghei a contestat cu apel hotărârea instanței de fond.

15. Susține că, la data de 21.10.2022 s-a prezentat personal la Judecătoria Bălți, sediul Central, în scopul de a face cunoștință cu dosarul, inclusiv cu cererile de validare a creanțelor însă a constatat, că judecătorul și grefiera acestuia se află în concediu anual și se vor întoarce la serviciu doar la data de 07.11.2022 și nu are cine să-i dea dosarul. Aceste circumstanțe poate fi confirmate de judecătorul Popescu Marcel, de la care a aflat că judecătorul Valeriu Pădurari și grefiera acestuia Nichitoi Marina se află în concediu anual.

16. Ulterior, la data de 7 noiembrie 2022 a depus o cerere la judecătorul Valeriu Pădurari prin care a solicitat eliberarea pentru data de 07.11. 2022 a dosarului pentru a face cunoștință și poze din dosar în scopul de a depune contestații împotriva cererilor de validare a creanțelor a potențialilor creditori, deoarece validarea creanțelor era planificată pentru data de 10.11.2022, însă fiind în drum dinspre mun. Chișinău spre mun. Bălți, la orele 09:48 a fost contactat de către grefier care i-a comunicat să nu se prezinte la judecătorie, deoarece dosarul se află la Curtea de Apel Bălți, iar când va reveni dosarul, va fi informat despre posibilitatea de a face cunoștință cu materialele dosarului, inclusiv cu cererile de validare a creanțelor și cu tabelul definitiv.

17. La data de 08.11.2022, avocatul Coșleț Petru a depus încă o cerere prin care a solicitat expedierea cererilor suplimentare a potențialilor creditori, precum și

tabelul definitiv pentru a face cunoștință și a acorda posibilitatea de a le contesta, însă la cererea respectivă instanța nu a reacționat nici într-un mod.

18. La data de 18.11.2022, a expediat a treia cerere instanței prin care a solicitat expedierea în adresa sa a cererilor suplimentare a potențialilor creditori și tabelul definitiv.

19. Prin scrisoarea din 21.11.2022, expediată de către grefiera Nichitoi Marina la adresa de e-mail: ***** i s-a comunicat, că dosarul se află la Curtea de Apel Bălți și nu i se pot elibera actele solicitate, iar la revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți, va fi informat referitor la posibilitatea de a face cunoștință cu dosarul. Despre revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți așa și nu a fost informat.

20. La data de 02.03.2022, în jurul orele 14.50, avocatul Coșleț Petru a fost contactat de către Cucoș Serghei care l-a informat că se află peste hotarele țării, iar în jurul orelor 14.30 a fost contactat de către fiica sa care i-a comunicat, că a primit o citație pentru dânsul prin care i se comunică, că pentru orele 14.00 din 02.03.2023 este citat la Judecătoria Bălți sediul Central, iar potrivit ștampilei aplicate pe plic, scrisoarea a fost expediată la data de 28.02.2023. Astfel, consideră că citația expediată în adresa lui Cucoș Serghei a fost efectuată cu grave încălcări gravă a prevederilor art. 102 alin. 4 CPC, precum cu și cu încălcarea art. 16 alin. 2 din Constituție deoarece celorlalți participanți la proces, actele judecătorești au fost expediate la data de 17.02.2023 ora 14:44, pe nici avocatul Coșleț Petru ca apărător și nici Cucoș Serghei nu au fost înștiințați legal, deși la materiale cauzei fiind anexat mandatul avocatului.

21. Urmare acesteia, la data de 03.03.2023 s-a prezentat la Judecătoria Bălți, sediul Central unde a făcut cunoștință cu materialele dosarului și a constatat, că abia la data de 20.01.2023, de către judecătorul Valeriu Pădurari a fost aprobat Tabelul definitiv al creanțelor chirografare de rangul VI a creditorului Pșederschi Ruslan în sumă de 1 215 116,60 lei și de 369 506,42 lei, deși după cum s-a constatat Tabelul definitiv a fost semnat de către administratorul insolvabilității Cucu Dumitru cu semnătură digitală la data de 23.01.2023 ora 16:01:08 și recepționat de către instanță tot la data de 23.01.2023 ora 16:08.

22. Consideră că, instanța de insolvabilitate urma să repună în termen contestația reieșind din următoarele motive.

23. Deci, după cum a menționat anterior, la data de 21 octombrie 2022 avocatul Cucoș Serghei s-a prezentat la judecătoria Bălți, sediul Central, în scopul de a face cunoștință cu materiale cauzei, însă a fost în imposibilitate de a face cunoștință, deoarece judecătorul și grefierul se află în concediu anual. Ulterior, la data de 7 noiembrie 2022, la 08 noiembrie 2022 și la 18 noiembrie 2022 a depus trei cereri de a face cunoștință cu materiale cauzei, inclusiv cu cererile de validarea creanțelor și cu tabelul definitiv, în scop de a le contesta, însă i s-a

îngrădit dreptul de a face cunoștință cu aceste acte, deși cum rezultă din materiale dosarului, cererile de validare a creanțelor au fost depuse de către Pșederchi Vasile la data de 20 septembrie 2022 și respectiv la 26 septembrie 2022. Prin urmare, cel puțin până la data de 07 noiembrie 2022 cererile de validarea creanțelor a lui Pșederschi Vasile se aflau în posesia judecătorului Valeriu Pădurari, însă din care motive din care nu i s-a permis de a face cunoștință cu materiale cauzei nu-i sunt clare. Totodată accentuează că, prin hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 august 2022 s-a stabilit că tabelul definitiv urmează de a fi prezentat pînă la data de 11 octombrie 2022, iar acesta în termenul stabilit de instanță nu a fost prezentat, acesta fiind întocmit și prezentat tardiv, doar la data de 23 ianuarie 2023, cu încălcarea termenului stabilit de instanța de judecată.

24. Deoarece nu i s-a oferit posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei sau de a i expedia actele solicitate, și la cele trei cereri nu s-a reacționat cu nimic, rezultă că termenul de contestare a Tabelului definitiv prevăzut de art. 143 alin. 6 a Legii insolvabilității, a fost omis.

25. Astfel, invocând prevederile art. 144 alin. 8 din Legea insolvabilității, a mai menționat că cel târziu la da de 11 octombrie 2022 când administratorul insolvabilității urma să prezinte instanței de insolvabilitate tabelul definitiv grefierul Nichitoi Marina și judecătorul Valeriu Pădurari se aflau în concediu anual și datorită faptul că la data de 7 noiembrie 2022 cererea de validarea creanței lui Pșederschi Vasile se afla în posesia judecătorului Valeriu Pădurari, iar de către grefiera Nichitoi Marina a fost dusă în eroare, precum și reieșind din faptul că Tabelul definitiva fost prezentat a fost prezentat doar la 23.01.2023, iar reprezentantul debitorului Cucoș Serghei și apărătorul acestuia Pertu Cușuleț a fost înștiințat despre ședința de validare a creanței din 02.03.2023, a solicitat repunerea în termen de contestare a creanței lui Pșederschi Vasile în sumă de 640 800 lei și 294 070,21 lei față de ÎM „Consprod-Market” SRL.

26. Mai mult ca atât susține, că dânsul împreună cu avocatul său a depus toată diligența de a avea acces la Tabelul definitiv al creanțelor, pentru al contestat în temeiul art. 143 din Legea Insolvabilității, însă în contradicție cu art. 20 din Constituție i-a fost refuzat nejustificat în eliberarea actelor solicitate. Din aceste solicită repunerea în termen de contestare.

27. <u>În motivarea contestației a invocat că</u>, instanța de insolvabilitatea urmează să admită contestația depusă și să radieze din tabelul definitiv al creanțelor din 20.01.2023 creanțelor 934 870,21 lei (640 800 lei + 294 070,21 lei), validate în favoarea creditorului Pșederschi Vasile, reieșind din următoarele motive de fapt şi de drept.

28. Susține că din conținutul actelor cauzei rezultă cu certitudine că, la 18.10.2021, SRL ”Silumin” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă,

solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Consprod-Market”, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligațiunile de plată în sumă de 123 044 lei 61 bani. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr. din 12.08.2022 a fost admisă cererea introductivă depusă de Pşederschi Ruslana - administratorul SRL „Silumin” şi cererile de alăturare. La 20.09.2022, creditorul Pşederschi Vasile a depus o cerere instanței de insolvabilitate, prin care a solicitat recunoașterea în calitatea de creditor chirografar față de ÎM „Consprod-Market” SRL şi a valida creanței chirografară de rangul V în sumă de 640 800 lei.

29. Susține avocatul Petru Coşuleț că, în motivarea cererii de admiterea creanței creditorul a invocat faptul că, în anul 2014 a acordau un împrumut ÎM „Consprod-Market” SRL în sumă de 513 100 lei. Astfel, în baza contractului de împrumut din 26.06.2012 a acordat un împrumut ÎM „Consprod- Market” SRL în sumă de 20 000 lei. Potrivit pct. 1.2 al Contractului, împrumutul se acordă pe un termen de 36 de luni. Potrivit condițiilor stipulate în pct. 3.1 al Contractului, împrumutul urma a fi restituit nu mai tîrziu de ziua următoare expirării termenului indicat în pct. 1.2. în viziunea creditorului, împrumutul nu a fost restituit în termenul cuvenit. Ulterior, în baza ordinului de încasare nr. 2 din 26.06.2012 a dat cu împrumut ÎM „Consprod- Market” SRL în sumă de 19.350 lei. La 28.09.2012 în baza Contractului de împrumut, a acordat ÎM „Consprod-Market” SRL suma de 17 000 lei. În baza ordinului de încasare nr. 2 din 28.09.2012 a acordat ÎM ”Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 16 000 lei. În baza ordinului de încasare nr. 2304 din 25.10.2012 a acordat ÎM „Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 500 lei. La 28.03.2014 a acordat un împrumut în sumă de 7 000 lei.

30. Susține că creditorul că, în anul 2014 a acordat cu împrumut ÎM „Consprod-Market” SRL în sumă de 531 100 lei. Astfel, în baza ordinului de încasare nr. 3 din 28.03.2014 a acordat ÎM ”Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 7 000 lei; în baza ordinului de încasare nr. 3 din 14.05.2014 a acordat ÎM ”Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 246 773,00 lei; în baza ordinului de încasare nr. 3 din 14.05.2014 a acordat ÎM ”Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 60 727,0 lei.

31. Ulterior, la 06.06.2014 în baza Contractului de împrumut, a acordat ÎM ”Consprod-Market” SRL suma de 132 000 lei. Astfel, în baza ordinului de încasare nr. 2305 din 06.06.2014 a acordat ÎM ”Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 99 500 lei; în baza ordinului de încasare nr. 2305 din 06.06.2014 a acordat ÎM „Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 32 500 lei.

32. Mai susține creditorul că, în baza contractului de împrumut din 27.06.2014 a acordat ÎM ”Consprod-Market” SRL suma de 18 000 lei. Astfel, în baza

ordinului de încasare nr. 01 din 27.06.2014 a acordat ÎM „Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 5 100 lei; în baza ordinului de încasare nr. 01 din 30.06.2014 a acordat ÎM „Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 12 000 lei; în baza Contractului din 24.11.2014 a acordat ÎM „Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 60 000 lei; în baza ordinului de încasare nr. 33869496 din 24.11.2014 a acordat ÎM „Consprod- Market” SRL un împrumut în sumă de 40 000 lei; în baza ordinului de încasare nr. 33908711 din 25.11.2014 a acordat ÎM "Consprod- Market” SRL un împrumut în sumă de 19 000 lei. În baza contractului de împrumut 24.12.2014 a acordat ÎM ”Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 9 000 lei; în baza ordinului de încasare nr. 34690600 din 24.12.2014 a acordat ÎM „Consprod- Market” SRL un împrumut în sumă de 8 000 lei.

33. Creditorul mai susține că, în anul 2015 a acordat împrumuturi ÎM „Consprod-Market” SRL în sumă de 26 300 lei. Astfel, în baza Contractului din 31.01.2015 a acordat IM „Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 3 100 lei, iar în baza ordinului de încasare nr. 3549385 din 31.01.2015 a acordat ÎM „Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 3 100 lei. În baza Contractului din 19.03.2015 a acordat ÎM „Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 13 000 lei. În baza ordinului de încasare nr. 3664944 din 19.03.2015 a acordat ÎM „Consprod- Market” SRL un împrumut în sumă de 3 100 lei. La data de 31.03.2015 a acordat ÎM „Consprod- Market” SRL un împrumut în sumă de 9 100 lei. În baza Contractului din 30.06.2015 a acordat ÎM „Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 11 000 lei. În baza ordinului de încasare nr. 39336767 din 30.06.2015 a acordat ÎM ”Consprod- Market” SRL un împrumut în sumă de 11 000 lei. În baza Contractului din 30.09.2015 a acordat ÎM „Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 10 000 lei.

34. Mai susține creditorul că, în anul 2016 a acordat împrumuturi ÎM ”Consprod-Market” SRL în sumă de 47 500 lei. Astfel, în baza Contractului din 26.01.2016 a acordat ÎM ”Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 2 000 lei. În baza ordinului de încasare nr. 45403899 din 26.01.2016 a acordat ÎM ”Consprod- Market” SRL un împrumut în sumă de 1 800 lei. În baza Contractului din 28.03.2016 a acordat ÎM ”Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 9 000 lei. În baza ordinului de încasare nr. 47314977 din 28.03.2016 a acordat ÎM "Consprod- Market” SRL un împrumut în sumă de 9 000 lei. În baza Contractului din 22.06.2016 a acordat ÎM ”Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 16 000 lei. În baza ordinului de încasare nr. 47205199 din 22.06.2016 a acordat ÎM ”Consprod- Market” SRL un împrumut în sumă de 15 500 lei. În baza ordinului de încasare nr. 53022934 din 23.09.2016 a acordat ÎM ”Consprod- Market” SRL un împrumut în sumă de 9 000 lei. În baza ordinului de încasare nr. 53247307 din 30.09.2016 a acordat ÎM

”Consprod- Market” SRL un împrumut în sumă de 1 000 lei. În baza Contractului din 30.11.2016 a acordat ÎM „Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 1 000 lei. În baza ordinului de încasare nr. 55209132 din 30.11.2016 a acordat ÎM "Consprod- Market” SRL un împrumut în sumă de 1 000 lei. În baza Contractului din 22.12.2016 a acordat ÎM „Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 10 000 lei. În baza ordinului de încasare nr. 01 din 15.11.2021 a acordat ÎM „Consprod-Market” SRL un împrumut în sumă de 750 lei, iar în total 640 800 lei.

35. În opinia reprezentantului debitorului ÎM „Consprod-Market” SRL, avocatul Petru Coșleț, instanța de insolvabilitate urmează să nu admită contestația şi să radieze din tabelul definitiv din 20.01.2023 creanțele chirografare de rangul V a lui Pşederschi Vasile în sumă de 640 800 lei, şi creanța de rangul VI în sumă de 294 070,21 lei, reieșind din următoarele motive.

36. Susține că, în primul rând creditorul a înaintat tardiv cererea de validare a creanțelor. Astfel, potrivit art. 267 Cod civil în redacția pînă la 01.03.2019, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Conform art. 272 Cod civil în redacţia pînă la 01.03.2019, (1) Termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cîndpersoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. (2) Dacă legea prevede altfel, prescripţia începe să curgă de la data cînd obligaţia devine exigibilă, iar în cazul obligaţiei de a nu face, de la data încălcării acesteia. în cazul în care dreptul subiectiv este afectat de un termen suspensiv sau de o condiţie suspensivă, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data împlinirii termenului ori a realizării condiţiei. (3) In raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligaţiei sau în care executarea poate fi cerută oricînd, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data cînd debitorul trebuie să execute obligaţia.

37. Menționează că, creditorul nu a solicitat repunerea în termen. Prin urmare, creanțele solicitate urmau a fi respinse de către administratorul de insolvabilitate din motivul omiterii termenului general de prescripție. Deoarece administratorul de insolvabilitate ilegal a inclus în Tabelul definitiv creanțele în sumă de 640 800 lei, rezultă că creanța în suma respectivă urma a fi radiată de instanța de fond din Tabelul definitiv.

38. În al doilea rând, menționează reprezentantului debitorului ÎM „Consprod-Market” SRL, avocatului Petru Coșleț, că potrivit extrasului din contul bancar al ÎM „Consprod-Market” SRL, în anii 2015 -2017, Pşederschi Vasile a ridicat din contul bancar următoarele sume: la 09.04.2015 - 40 000 lei ; la 09.04.2015 - 75 000 lei ; la 14.06.2017 - 30 000 lei; la 21.06.2017 - 30 000 lei; la 10.10.2017 - 80 000 lei. În total: 255 000 lei. Plus la aceasta, prin Contractul de preluare a

datoriei nr. 2 din 20.11.2019. Pşederschi Ruslana (soţia creditorului) din numele ÎM „Consprod-Market” SRL a preluat datoria lui Pşederschi Vasile în sumă de 300 000 lei față de „CHROMOTIME” SRL, asociat cu 20% şi administrator al căreia este același Pşederschi Vasile, iar Pşederschi Ruslana este asociat cu 80%. Din aceasta rezultă, că cererea lui Pşederschi Vasile privind validarea creanței în sumă de 640 800 lei este abuzivă şi urma a fi radiată de către instanța de fond din Tabelul definitiv. Pe cale de consecință, consideră că, urma a fi radiată şi creanța chirografară de rangul VI a lui Pşederschi Vasile în sumă de 294 070,21 lei, datorită legăturii reciproce cu suma de bază.

39. Invocând prevederile art. 500 și 501 din Codul Civil, în redacția de până la modificările din 01.03.2019) art. 46 din Constituția RM, art. 1 din protocolul nr. 1 al CEDO, art. 142 alin. 1 și 144 din Legea insolvabilităţii și prevederile pct. 38 din decizia Curții Constituționale, a menționat că, dreptul debitorului ÎM „Consprod-Market” SRL la proprietate este garantat cum de actele normative naționale atât şi de cere internaționale, iar cererea de validare a creanței depuse de către Pşederschi Vasile este abuzivă, în scopul de a nu admite validarea unor creanțe dubioase şi delapidarea averii străine, solicităm admiterea recursului în sensul formulat.

40. Prin încheierea din 13.04.2023, s-a dispus a trece în procedura falimentului SRL „Consprod-Market”, c/f *****, cu sediul în *****, cu dizolvarea ei; a desemna în calitate de lichidator al SRL „Consprod-Market”, c/f *****, cu sediul în *****, administratorul autorizat Cucu Dumitru, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art.66 din Legea Insolvabilității.

Poziția instanței de fond:

41. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 februarie 2024 s-a respins cererea privind repunerea în termen a contestației depusă de avocatul Coşleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar al debitorului, SRL „Consprod-Market”, asupra creanțelor creditorului Pșederschi Vasile în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de SRL „Consprod-Market”. S-a restituit contestația depusă de avocatul Coşleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar ale debitorului, SRL „Consprod-Market”, asupra creanțelor creditorului Pșederschi Vasile în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de SRL „Consprod-Market”, ca tardivă, fără examinare.

Solicitarea și motivele cererii de recurs:

42. Nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 februarie 2024, avocatul Petru Coşuleț acționând în interesele reprezentantul debitorului Cucoș Serghei la data de 5 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal a contestat-o cu recurs, solicitând:

- admiterea recursului, casarea încheierii prin care s-a respins cererea de repunere în termen la contestația depusă de reprezentantul debitorului Cucoș Serghei, administrator statutar al ÎM „Consprod-Market” SRL asupra creanțelor creditorului Pşederschi Vasile în cadrul procedurii de insolvabilitate intentat față de ÎM „Consprod-Market” SRL.
- cu soluționarea prin decizie a problemei prin care să se repună recurentul ÎM „Consprod- Market” SRL în termenul de contestare a tabelului definitiv din 20.01.2023, ca fiind omis întemeiat cu dispunerea radierii din tabelul definitiv din 20.01.2023 creanțele chirografare de rangul V a creditorului Pşederschi Vasile în sumă de 640 800 (şase sute patruzeci mii opt sute) lei şi creanţe chirografare de rangul VI (rang inferior) amenzi, penalităţi şi alte sancţiuni pentru neexecutarea obligațiilor a lui Pşederschi Vasile în sumă de 294 070 (două sute nouăzeci şi patru mii şaptezeci) lei 21 bani faţă de patrimoniul ÎM „Consprod-Market” SRL, ca fiind neîntemeiate.
- obligarea administratorul de insolvabilitate Cucu Dumitru de a modifica corespunzător Tabelul definitiv, prin care cererea lui Pşederschi Vasile de validare a creanţelor chirografare de rangul V în sumă de 640 800 lei şi creanţe chirografare de rangul VI în sumă de 294 070,21 lei față de patrimoniul ÎM „Consprod-Market” SRL, să se respingă ca fiind neîntemeiate.

43. În motivarea cererii de recurs recurentul a reiterat aceleași argumente expuse în contestația depusă în prima instanță, atât în favoarea repunerii în termen a contestației cât și celei ce privește temeinicia contestației, suplimentar menționând că referitor la argumentul invocat de instanța de fond referitor la lipsa procedurii legale de repunere în termen menționează că în motivarea încheierii din 16.02.2024, însuși instanța de fond a făcut trimitere la art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității, care la fel ca și pct. 38 din decizia Curții Constituționale nr. 150 din 26.12.2019 prevăd expres, că de la data expirării termenului de depunere a contestației și pînă la încetarea procesului, orice persoană interesată, inclusiv și reprezentantul debitorului în procedura de insolvabilitate Cucoș Serghei are dreptul de a depune în termen de 15 zile contestație cu privire la creanțele potențialilor creditori în cazul descoperirii un fals sau a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței, precum și în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci.

44. Astfel, recurentul invocând revederile art. (1) alin. (4) din Legea insolvabilității a menționat că, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi. În acest sens, menționând prevederile art. 116 Codul de procedură civilă și 395 Codul civil, în redacția de până la modificările din 01.03.2019, a specificat că, orice

persoană, inclusiv și reprezentantul debitorului Cucoș Serghei este în drept să depună contestație în termen de 15 zile de la data când a cunoscut sau trebuia să cunoască despre prezentarea Tabelului definitiv instanței de insolvabilitate de către administratorul de insolvabilitate și de la data comunicării de către instanța de judecată a informației despre ședința de validare a creanțelor.

45. Având în vedere faptul că art. 144 alin. (8) al Legii nr. 149 acordă dreptul oricărei persoane, inclusiv reprezentantului debitorului Cucoș Serghei de a depune în termen de 15 zile contestație împotriva Tabelului definitiv după expirarea termenului stabilit de art. 143 alin. (6) al Legii 149, și luând în considerare faptul că art. 395 alin. (1) Cod civil în redacția după 01.03.2019 prevede că, dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului, iar art. 116 CPC prevede dreptul de a solicita repunerea în termenul de contestare a creanței incluse ilegal în Tabelul definitiv rezultă, că cererea de repunere în termen depusă de către Cucoș Serghei nu este ieșită din cadrul procedurii prevăzută de Legea insolvabilității, ci din contra este prevăzut de art. 144 alin. (8) din Legea 149, iar concluziile făcute de către instanța de fond precum că Legea insolvabilității nu prevede procedura repunerii în termen și contestarea Tabelului definitiv peste termenul prevăzut de art. 143 alin. (6) al Legii insolvabilității sunt greșite .

46. Concomitent recurentul accentuează că, în situația respectivă este esențial, ca persoana care solicită repunerea în termen a contestației să demonstreze existenta și descoperirea falsurilor sau erorilor esențiale la derularea procesului de insolvabilitate. Prin urmare, consideră că, în cadrul examinării cererii de repunere în termen și de admitere a contestației din 11.03.2023 s-au descoperit mai multe falsuri sau erori comise de către instanța de fond, cum de către judecătorul Valeriu Pădurari, atât și de către grefiera Nichitoi Marina și funcționarii Oficiului poștal Bălți nr. 3118.

47. Deci, după cum rezultă din materialele cauzei, în contradicție cu prevederile art. 8 alin. 4 din Legea insolvabilității, la data de 12.09.2022 instanța nu a expediat Curții de Apel Bălți copia dosarului de insolvabilitate, ci dosarul în original, iar în contradicție cu dispozițiile instanței de fond stipulate în hotărârea din 12.08.2022, administratorul insolvabilității Cucu Dumitru nu a prezentat instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor în termen stabilit adică până la 11.10.2023, ci la prezentat peste termen abia la data de 23.01.2023.

48. Totodată, susține recurentul că, deși prin hotărârea din 12.08.2022 ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 10.11.2022, orele 10.00, la această dată ședința de judecată nu a avut loc, deoarece dosarul în original era expediat Curții de Apel Bălți pentru examinarea apelului declarat împotriva hotărârii din 12.08.2022, iar după revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți, instanța de fond nu a înștiințat legal nici pe Cucoș Serghei si nici pe

avocatul Coșleț Petru despre ședința de validare a creanțelor la data de 02.03.2023, orele 14.00.

49. După, cum rezultă din materialele cauzei la data de 20.09.2022 intimatul Pşederschi Vasile a depus o cerere de validarea creanței în mărime de 640 800,00 lei, ca creanță chirografară de rangul V, iar la data de 26.09.2022 Pşederschi Vasile a depus o cerere suplimentară, solicitând validarea creanțelor chirografare de rangul VI în sumă de 294 070,21 lei, față de patrimoniul ÎM „Consprod-Market" SRL.

50. Susține avocatului Coșleț Petru, la data de 07.11.2022, s-a prezentat personal la judecătoria Bălți, sediul Central pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv cu cererile de validare de creanțelor și cu tabelul definitiv, însă nu a putut face cu aceste acte deoarece judecătorul Valeriu Pădurari şi grefiera Nichitoi Marina se aflau în concediul anual pînă pe data de 07.11.2022, fapt confirmat prin explicațiile date de către grefieră Preşedintelui interimar al Judecătoriei Bălţi, sediul Central şi care nu au fost admise în calitatea de probe de către instanţa de fond la data de 01.02.2024.

51. La data de 07.11.2022 a depus o cerere prin care a solicitat eliberarea pentru data de 07.11.2022 a dosarului pentru a face cunoștință și poze din dosar, în scopul de a depune contestații împotriva cererilor de validare a creanțelor a potențialilor creditori și tabelului definitiv, deoarece validarea creanțelor era planificată pentru data de 10.11.2022, a fost contactat de către grefiera Nichitoi Marina care i-a comunicat să nu se prezinte la judecătorie, deoarece dosarul se află la Curtea de Apel Bălti, iar când va reveni dosarul, va fi informat despre posibilitatea de a face cunoștință cu materialele dosarului, inclusiv cu cererile de validare a creanțelor și cu tabelul definitiv.

52. Aceste, circumstanțe rezultând din explicațiile date de grefiera Nichitoi Marina Preşedintelui interimar al Judecătoriei Bălți. În cadrul examinării cauzei în instanța de fond s-a constatat primul fals comis de către grefiera Nichitoi Marina, deoarece după cum s-a stabilit ulterior, la acea dată de 07.11.2022, cererea de validare a creanțelor depusă de către SRL „Silumin" se aflau în posesia grefierii Nichitoi Marina dar nu i-a comunicat despre acest fapt, ci din contra i-a spus că nu dispune de astfel de cerere.

53. Ulterior, la data de 08.11.2022 a depus a doua cerere, prin care a solicitat expedierea cererilor suplimentare a potențialilor creditori, precum și tabelul definitiv al creanțelor, pentru a face cunoștință cu acestea și a putea ulterior să le conteste, însă la cererea dată, instanța de judecată nu a reacționat în nici un mod. La data de 18.11.2022 a expediat în adresa instanței de insolvabilitate a treia cerere prin care iarăși a solicitat expedierea cererilor suplimentare a potențialilor creditori, precum și tabelul definitiv al creanțelor.

54. Prin scrisoare din 21.11.2022, expediată de către grefiera Nichitoi Marina la adresa de e-mail: ***** i s-a comunicat, că dosarul se află la Curtea de Apel Bălți și nu i se pot elibera actele solicitate, iar la revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți, va fi informat referitor la posibilitatea de a face cunoștință cu dosarul. Despre revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți așa și nu a fost informat. În cadrul examinării cererii de repunere în termen s-a constata că grefierul ala data de 08.11.2022 a expediat în adresa administratorului insolvabilității Cucu Dumitru cererea de validarea creanțelor depusă de Pșederschi Ruslana depuse la data de 20.09.2023 și la data de 26.09.2022, dar nu i-a comunicat că deține în posesie aceste cereri, dar din contra spunându-i că să nu se prezinte în instanță deoarece nu are ce-i comunica.

55. Menționează că, al treilea fals comis de către grefiera Nichitoi Marina rezultă din comportamentul dolosiv al acesteia, expus în scrisoarea din 21.11.2022, deoarece deși l-a încredințat că-i va comunica despre revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți, așa și nu i-a comunicat despre acest fapt, fiind pentru inacțiunea sa sancționată disciplinar. Din aceasta rezultă, că reprezentantul recurentului a depus toată diligența de a face la timp cunoștință cu cererile de validare a creanțelor și Tabelul definitiv, pentru a-1 contesta în termen instanței de insolvabilitate, însă, datorită faptului că prin falsuri și comportament dolosiv din partea grefierii Nichitoi Marina, a fost intenționat indus în eroare că cererile de validare a creanțelor nu se află în posesia acesteia, nu a avut posibilitatea de a contesta în termen Tabelul definitiv. Din aceste motive a solicitat instanței de a repune în termen contestația din 13.03.2023, însă din păcate „nu a fost auzit” de instanța de fond.

56. Referitor la al doilea argument invocat de instanța de fond, precum că administratorul statutar - reprezentantul debitorului în procedura de insolvabilitate Cucoș Serghei a fost înștiințat legal despre ședința de judecată din data de 02.03.2023, orele 14.00 prin citația cu aviz de recepție expediată la data de 21.02.2023, explică instanței de recurs că într-adevăr, la data de 21.02.2023, grefiera Nichitoi Marina a prezentat în Secția de expediție a Judecătoriei Bălți, sediul Central citația înregistrată cu nr. 7767, potrivit conținutului căreia Cucoș Serghei a fost citat pentru ședința de validare a creanțelor care a fost preconizată pentru data de 02.03.2023, orele 14.00 însă, din motivul că angajații Oficiului poștal nr. 3118, mun. Bălți au reținut această citație până pe data de 28.02.2023, această citație nu a fost expediată lui Cucoș Serghei în modul și în termenul stabilit de art. 102 alin. (4) CPC, iar la data de 02.03.2023, instanța de judecată nu dispunea de citarea legală nici a reprezentantului și nici a lui Cucoș Serghei și prin prisma art. 205 alin. (2) nu era în drept să petreacă ședința de judecată, ci era obligat să o amâne pentru o altă dată.

57. La data de 02.03.2023, aproximativ la orele 14.40, scrisoarea cu nr. ieșire 7767 *****) a fost recepționată de către fiica lui Cucoș Serghei. Din motivul că scrisoarea cu nr. ieșire 7767 *****) a fost reținută la Oficiul Poștal nr. 3118 nejustificat de la data de la 22.02.2023 până la data de 28.02.2023, a fost deschisă o procedură disciplinară în privința persoanei vinovate, care urmează a fi sancționată disciplinar. Aceste circumstanțe rezultă din conținutul scrisorii administratorului interimar al Poștei Moldovei nr. 22031-CA- 199/23 din 05.07.2023.

58. Totodată menționează, că potrivit ștampilei aplicate pe avizul de recepție acesta a fost returnat Judecătoriei Bălți sediul central abia la data de 03.03.2023.

59. Din aceasta rezultă, că la data de 02.03.2023, orele 14.00, judecătorul nu dispunea de avizul de recepție a citației de către Cucoș Serghei, sau prin alte cuvinte de citarea legală a lui Cucoș Serghei. La fel, instanța de fond nu dispunea de citarea reprezentantului recurentului pentru data de 02.03.2023, orele 14.00, deoarece nu l-a înștiințat nici într-un mod.

60. Deoarece judecătorul nu dispunea de citarea legală a lui Cucoș Serghei și a reprezentantului acestuia, dar a examinat cauza fără citarea legală a lui Cucoș Serghei și a avocatului, la data de 23.03.2023 a fost depusă o sesizare Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii, care până în prezent se examinează de către Colegiul disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii.

61. Astfel, consideră că așa numita „constatare" a judecătorului, precum că la data de 21.02.2023 Cucoș Serghei ar fi fost citat legal pentru data de 02.03.2023, orele 14.00, nu corespunde realității. Consideră că în contradicție cu prevederile art. art. 22, 26 CPC, instanța a dat dovadă de părtinire și neobiectivitate față de recurent și destul de loial față de ceilalți participanți la proces (creditori).

62. Prin urmare, consideră recurentul că ceilalți participanți la proces (Cucu Dumitru, Topal Ștefan, Revenco Valeriu, Pșederschi Rsulana, Pșederschi Vasile, Pagoni Domnița), la data de 17.02.2023 au fost înștiințați legal prin e-mail de către grefiera Nichitoi Marina despre ședința de validare a creanțelor din data de 02.03.2023, orele 14.00, la data de 17.02.2023, pe când Cucoș Serghei sau reprezentantul acestuia nu au fost informați la data de 17.02.2023. Dacă ar fi fost înștiințat legal la data de 17.02.2023 ca și ceilalți participanți la proces, ar fi reușit să conteste Tabelul definitiv până la data de 27.02.2023.

63. Afirmă că mențiunea în procesul-verbal din data de 02.03.2023 precum că toți participanți la proces fiind citați legal careva motive de amânare la momentul de față nu sunt", constituie al șaselea fals comis de instanță.

64. Pe cale de consecință conchide că pentru data de 02.03.2023, orele 14.00 nici avocatul Petru Coșleț și nici reprezentantul debitorului ÎM „Consprod-Market" SRL Cucoș Serghei nu au fost înștiințați legal, iar validarea creanțelor la data de

02.03.2023, orele 14.00 a avut loc în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat legal despre ora, data si locul examinării cauzei.

65. Ce ține de al treilea argument invocat de instanța de fond, precum că la data de 13.02.2023 informația despre ședința de validare a creanțelor din data de 02.03.2023, orele 14.00 a fost plasată pe site-ul Judecătoriei Bălți, sediul Central, iar pe cale de consecință recurentul urma să aibă diligența corespunzătoare și să urmărească informația referitor la ședința de validare a creanțelor, menționează că după revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți, instanța de fond era obligată să comunice repetat participanților la proces despre ora, data și locul ședinței de validare a creanțelor.

66. Susține că, în cadrul examinării cererii de repunere în termen a contestației din 13.03.2023 s-a constat că, la data de 17.02.2023, instanța de insolvabilitate a înștiințat în prin intermediul poștei electronice doar creditorii Topalo Ștefan, Revonco Valeriu, Președerchi Ruslana, Pșederschi Vasile, Pogoni Domnița și pe administratorul insolvabilității Cucu Dumitru despre ședința de validarea creanței din 02.03.2023, ora 14: 00, dar nu și reprezentantul debitorului ÎM „Consprod-Market" SRL Cucoș Serghei și avocatul acestora. Consideră că, acest lucru a fost făcut intenționat.

67. Menționează recurentul că, pentru ca instanța de insolvabilitate să facă referire la revederile art. 102 alin. (4^1) Codul de procedură civilă, instanța de fond era obligată să înștiințeze legal o dată reprezentantul recurentului sau măcar pe Cucoș Serghei după revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți, dar nu s-a făcut acest lucru.

68. Concomitent recurentul specifică că, deși în încheierea din 16.02.2024 instanța de fond a făcut trimitere la faptul afișării pe site-ul instanței a informației despre ședința de validare a creanțelor din data de 02.03.2023, orele 14.00, instanța de fond nu a făcut trimitere concret la norma de drept procedural, care egalează afișarea pe site-ul instanței de judecată informația despre data și ora ședinței de judecată cu o citare legală. Totodată atrage atenția la înștiințarea prin e-mail a tuturor creditorilor la data de 17.02.2023 și a lui Cucoș Serghei la data de 02.03.2023 prin scrisoare cu aviz, despre ședința de judecată din 02.03.2023, orele 14.00. Prin astfel de acțiuni, instanța de fond recunoaște, că afișarea datei ședinței de judecată pe site-ul instanței nu echivalează cu înștiințarea legală, iar pe cale de consecință, încheierea este nelegitimă și necesită a fi casată de instanța de recurs.

69. Accentuează recurentul că, pentru neinformarea reprezentantului recurentului despre revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți și neeliberarea CD-ului cu înregistrările sonore de la ședința de judecată din 02.03.2023, la 27.03.20203 grefierii Nichitoi Marina i s-a înaintat recuzare, care în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (2) CPC urma a fi examinată în termen de 5 zile, dar a

fost examinată abia la data de 03.05.2023 și respinsă ca fiind neîntemeiată, pe când, pentru neinformarea mea despre revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți, grefiera Nichitoi Marina a fost sancționată disciplinar.

70. La data de 01.02.2024 a depus o cerere judecătorului, prin care a solicitat anexarea la dosar a actelor ce atestă comiterea abaterii disciplinare de către grefiera Nichitoi Marina, legate de neinformarea reprezentantului recurentului despre revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți și omiterea termenului de depunere a contestației asupra Tabelului definitiv, însă s-a refuzat anexarea la materialele dosarului a acestor înscrisuri. Toate aceste acțiuni stranii denotă atitudinea părtinitoare și neobiectivă a judecătorului față de recurent.

71. Din considerentele date, susține recurentul că, la adoptarea încheierii din 16.02.2024 instanța de fond a dat o apreciere eronată a normelor de drept material și procesual, a aplicat în mod vădit și nerezonabil problemele recurentului, iar pe cale de consecință încheierea instanței de insolvabilitate este ilegală și necesită de a fi casată de instanța de recurs.

72. Astfel, recurentul invocând prevederile art. 6&1 al CEDO, art. 16 alin. 2 din Constituția RM și art. 22 alin. 1 CPC, a menționat că instanța de insolvabilitate înștiințând creditorii și administratori insolvabilității și neinformând reprezentantul debitorului și avocatul acestuia a comis o încălcare gravă a principiului egalității în fața legii și a justiției, precum și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

73. Susține recurentul că, instanța de insolvabilitate nu a dat nici o apreciere probelor prezentate de recurent ce atestă motivul omiterii termenului de depunere a contestației asupra tabelului definitiv, făcând trimitere doar la unele înscrisuri, care chipurile atestă înștiințarea legală a lui Cucoș Serghei prin citația din 21.02.2023.

74. La fel, instanța de insolvabilitate nu a dat nici o apreciere faptului că, la data de 21.10.2022 avocatul debitorului ÎM „Consprod-Market” SRL- Petru Coșleț s-a prezentat personal la judecătoria Bălți pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv cu cererile de validarea creanțelor și cu tabelul definitiv al creanțelor, însă nu a avut acces la materialele cauzei, di motiv că judecătorul și grefierul se aflau în concediul anual. Susține că, la data de 12.08.2022 judecătorul cunoștea cu certitudine că, dânsul și grefiera vor plecat în concediu anual până la 07.11.2011, și nu avea cine să prezinte dosarul pentru a face cunoștință și contesta tabelul definitiv, însă ședința de judecată din 10.11.2012 a fost planificată în așa mod în care să nu-i permită recurentului de a contesta tabelul definitiv al creanțelor în termenul prevăzut de legea insolvabilității.

75. Totodată, instanța de insolvabilitate în motivarea soluției sale nu a dat nici o apreciere celor trei cereri depuse la data de 07.11.2022; 08.11.2022 și 18.11.2022 prin care a permisiunea de a face cunoștință cu materialele cauzei,

sau expedierea cererilor de validarea creanțelor. Instanța nu a dat nici o aprecierii scrisorii grefierului din 21.11.2021 prin care a informat avocatul debitorului precum că, dosarul se află la Curtea de Apel, iar la revenirea dosarului va fi înștiințat suplimenta pentru a face cunoștință cu materialele cauzei de insolvabilitate. La fel, instanța nu a admis înscrisuri din care se atestă că pentru neinformarea despre revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți grefierul a fost sancționat disciplinar. Instanța de insolvabilitate nu a admis în calitate de probă nici scrisoarea de la Poșta Moldovei prin care se atestă că 21.02.2023 a fost reținută în mod ilegal de curierul oficiului poșta nr. 3118. Prin urmare, consideră recurentul toate acestea demonstrează motivul omiterii termenului de contestare a tabelului definitiv al creanței, iar respingere solicitării de a fi repus în termen demonstrează că de către instanța de judecată „nu a fost auzit".

76. Din considerentele date, solicită admiterea recursului, casarea ca fiind neîntemeiată a încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.02.2024 prin care s-a respins cererea de repunere în termen a contestației depuse asupra creanței creditorului Pșederschi Vasile în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de ÎM „Consprod-Market" SRL cu soluționarea prin decizie a problemei prin care se repună debitorului ÎM „Consprod-Market" SRL în termen de contestare a tabelului definitiv al creanțelor din 20.01.2023, ca fiind omisă întemeiat cu dispunerea radierii din tabelul definitiv din 20.01.2023 a creanței chirografară de rangul V în sumă de 640 800 lei și a creanțelor chirografare de rangul VI în sumă de 294 070,21 lei a creditorului Pșederschi Vasile față de patrimoniul ÎM „Consprod-Market" SRL, cu obligarea administratorului insolvabilității Cucu Dumitru de a modifica corespunzător Tabelul definitiv al creanțelor, prin care creanța Pșederschi Vasile să fie respinsă ca neîntemeiată.

Termenul de atac:

77. Conform art.8 alin. (2) al Legii insolvabilității, Încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

78. Din materialele cauzei rezultă că, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost pronunțată la data de 16 februarie 2024, iar la data de 22 februarie 2024 a fost expediată la adresa electronică a avocatului Petru Coșulean, iar la dat de 29 februarie 2024 recepționată de acesta. Ulterior, la data de 04 martie 2024 avocatul Petru Coșuleț acționând în interesele reprezentantul debitorului Cucoș

Serghei a contestat-o cu recurs. Prin urmare, Colegiul Civil constată, că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Actele de procedură.

79. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 martie 2024, recursul declarat de avocatul Petru Coșleț reprezentantul recurentului Cucoș Serghei, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 16 februarie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Consprod-Market" prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a contestației depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar al debitorului SRL „Consprod-Market" asupra creanțelor creditorului Pșederschi Vasile în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Consprod-Market".

80. Colegiul Civil a notificat la data de 26 martie 2024 intimații despre depunerea recursului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței.

Poziția intimaților:

81. La data de 28 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul autorizat Cucu Dumitru a depus în un demers de restituirea recursului depus de avocatul Coșuleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei depus asupra încheierii judecătoriei Bălță, sediul Central din 16 februarie 2024 , prin care s-a respins, ca tardivă, și fără examinare, contestația depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei asupra creanței creditorului Pșederschi Vasile în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „Consprod-Market".

82. Susține administratorul autorizat că, în urma examinării argumentelor și temeiurilor invocate de recurent în cererea de recurs, a constatat că cererea de recurs urmează de a fi restituită din următoarele considerente:

83. Menționează administratorul insolvabilității că, hotărârea Judecătoriei Bălți, din data de 12 august 2022, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SRL„ Silumin" și cererea de alăturare la cerea introductivă înaintată de SRL „ Romconscom", Pșederschi Ruslana, SRL„ Mobiado-Prod" și SRL „Aquaveritasgroup" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Consprod-Market"; s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Consprod-Market", c/f *****, cu sediul în mun. Bălți str. Păcii 13; s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL „Consprod-Market", iar în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Consprod-Market" a fost desemnat administratorul autorizat Cucu Dumitru.

84. Susține că, prin aceeași hotărâre instanța de insolvabilitate a stabilit termenul limită de înregistrare a creanțelor de validarea pentru întocmirea tabelului definitiv al creanțelor data de 26.09.2022, iar ședința de validarea creanțelor și

prima adunare de raportare fiind stabilită pentru data de 14 decembrie 2021, ora 10:00 în incinta Judecătoriei Bălți, sediul Central.

85. Specifică administratorul, că dispozitivul hotărârii din 12 august 2022, care conține printre altele, un aviz public către creditorii societății insolvabile privind termenul de înaintare a creanțelor, a fost publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 267-273 pag 190 din 26 august 2022, iar după expirarea a celor 3 zile lucrătoare de la publicare se presupune că toții creditorii au fost informați despre intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Consprod-Market".

86. Astfel, ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare preconizată pentru data de 14 decembrie 2022 ora 10:00 nu a avut loc din cauza că dosarul a fost transmis la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea apelului declarat de Cucoș Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central, din data de 12 august 2022. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2022, s-a respins apelul declarat de Cucoș Serghei și s-a menținut Judecătoriei Bălţi, sediul Central din data de 12 august 2022.

87. Menționează administratorul că, în termenul stabilit de Judecătoria Bălţi, sediul Central din data de 12 august 2022, persoana fizică Pșederschi Vasile a înaintat o cerere de admitere a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței chirografare de rangul V în sumă de 640 800,00 lei și a creanței chirografare de rangul VI în sumă de 294 070,21 lei față de debitorului SRL „Consprod-Market".

88. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniul SRL „Consprod-Market" ședința de validarea creanțelor a fost stabilită pentru data de 02.03.2023 ora 14:00 , administratorul insolvabilității SRL „Consprod-Market" -Cucu Dumitru a admis integral spre validare creanța solicitată de persoana fizică Pșederschi Vasile.

89. Astfel, invocând prevederile art. 144 alin. 1și 2 și art. 143 alin. 6 din Legea Insolvabilității, administratorul autorizat Cucu Dumitru a menționat că, având în vedere că ședința de validarea creanțelor a fost stabilită pentru data de 02.03.2023, rezultă că contestația împotriva tabelului definitiv al creanțelor urma a fi depus în instanța de insolvabilitate el târziu până la data de 24 februarie 2023. Pe când reprezentantul debitorului a depus o contestația cu solicitarea de a fi repus în termen până la data de 16 martie 2023.

90. Susține administratorul că, în motivarea cererii de repunere în termen pentru contestarea tabelului definitiv în partea creanței persoana fizică Pșederschi Vasile avocatul Coșuleț Petru ce acționa în interesele reprezentantului debitorului Cucoș Serghei, a menționat că a depus la 07.11.2022, 08.11.2022 și la 18.11.2022 cereri de ai oferi posibilitatea de a face cunoștință cu materialele cauzei, iar având în vedere că instanța de insolvabilitate nu a reacționat la

cererile sale, consideră că a depus toată diligența de a avea acces la tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniul SRL „Consprod-Market”, iar termenul de contestare a creanțelor prevăzut de art. 143 alin. 6 din Legea insolvabilității a fost omis întemeiat.

91. Invocând prevederile art. 118 alin. 1, 61 alin. 1 și 10 alin. 3 din CPC, administratorul insolvabilități a menționat că, avocatul Coșuleț Petru acționând în interesele debitorului Cucoș Serghei nu a probat motivele rezonabile și întemeiate în virtutea căreia termenul instituit de norma imperativă a fost omis. În circumstanțele date, consideră administratorul că, reprezentantul debitorului se face responsabil de omiterea termenului de înaintare a contestației împotriva creanței creditorului SRL„ Silumin”, nefiind îndreptarăți să pună în sarcina instanței de insolvabilitate sau a administratorului insolvabilității omiterea acestui termen.

92. În continuare administratorul insolvabilității invocând prevederile art. 116 CPC, a remarcat că debitorul și creditori au acces libera la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administratorul insolvabilității ori lichidator , sau asupra celorlalte încălcări în conformitate cu art. 143 alin. 5 din Legea insolvabilității. Astfel, obligația corelativă de înștiințare a creditorului/debitorului din partea instanței de insolvabilitate sau din partea administratorului insolvabilității nu este prevăzute de lege.

93. În opinia administratorului insolvabilității Cucu Dumitru nu există nici un temei de repunerea în termen a contestație reprezentantului debitorului împotriva creanței persoana fizică Pșederschi Vasile (creanței chirografare de rangul V în sumă de 640 800,00 lei și a creanței chirografare de rangul VI în sumă de 294 070,21 lei) și nici nu a fost identificat un asemenea motiv întemeiat de repunere în termen de contestare.

94. Concomitent administratorul insolvabilității invocând jurisprudența Curții Europene și anume hotărârea Ponomaryov contra Ucraina 3236/03 din 03.03.2008 și cazul Ceachin contra Moldovei din 15 ianuarie 2008, precum și prevederile art. 8 alin. 2 și art. 1 alin. 4 din Legea insolvabilității, precum și prevederile art. 246^1 alin. 1 lit. e) și alin. 2 din CPC, a accentuat că, prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 februarie 2024 cererea privind repunerea în termen a contestației depuse de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administrator statutar al debitorului SRL „Consprod-Market” asupra creanței creditorul Pșederschi Vasile din cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „Consprod-Market” a fost respinsă ca tardivă, fără examinare, iar încheierea dată nu se supune recursului, conform art.144 alin. 2 din Legea insolvabilității, contestațiile se depun la instanțele de insolvabilitate în temeiul art. 144 alin. 6 din Legea insolvabilității. Contestația înaintată după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi

examinate. În acest sens administratorul accentuează că, legiuitorul nu prevăzut posibilitatea atacării unei astfel de încheieri, prin urmare nu pate fi contestată cu recurs încheierea privind restituirea, fără examinare a contestației împotriva tabelului creanțelor, ca tardiv, emisă în conformitate cu prevederile art. 144 alin. 2 din Legea insolvabilității.

95. În urma celor menționate , administratorul insolvabilității Cucu Dumitru a solicitat restituirea recursului declarat de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.02.2023, ca depus împotriva unei încheieri care nu se contestă cu recurs.

96. La data de 19 aprilie 2024, creditorul Pșederschi Vasile a depus o referință la cererea de recurs înaintată de Sergiu Cucoș împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 februarie 2024, solicitând restituirea recursului, ca fiind inadmisibil și neîntemeiat, precum și contrar art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 CEDO, cu menținerea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 februarie 2024.

97. În motivarea referinței prezentate acesta indicat că, prin cerere s-a alăturat la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate al debitorului SRL „Consprod-Market". Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 august 2022 s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL„ Silumin" și cererile de alăturare la cererea introductivă înaintată de SRL „ Romconscom", Pșederschi Ruslana, SRL„ Mobiado-Prod" și SRL „Aquaveritasgroup" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Consprod-Market"; s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Consprod-Market", c/f *****, cu sediul în mun. Bălți str. Păcii 13; s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL „Consprod-Market", iar în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Consprod-Market" a fost desemnat administratorul autorizat Cucu Dumitru. Hotărârea ce a fost comunicată prin publicată publicării acesteia în Monitorul Oficial al RM.

98. Susține creditorul Pșederschi Vasile că, hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 august 2022 a fost atacată cu apel, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2022 s-a respins apelul și s-a menținut hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 august 2022. Astfel, în termenul stabilit prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 august 2022 a depus o cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței de 640 800,00 lei ca creanță de rangul V și suma de 294 070,21 lei ca creanță de rangul VI față de SRL „Consprod-Market", cu satisfacerea acestora.

99. Remarcă creditorul că, potrivit tabelulului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului SRL „Consprod-Market" ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 02.03.2023 ora 14:00, iar administratorul insolvabilității SRL „Consprod-Market" Cucu Dumitru a admis integral spre validare creanța

solicitată de creditorul Pșederschi Vasile (creanța în mărime de 640 800,00 lei ca creanță de rangul V și suma de 294 070,21 lei ca creanță de rangul VI).

100. Deci, creditorul Pșederschi Vasile invocând prevederile art. 144 alin. 1 și 2 și art. 143 alin. 6 din Legea insolvabilității, a specificat că, contestația cu privire la creanțe urmau a fi depuse la instanța de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile lucrătoare înaintea ședinței de validarea creanței, astfel, contestația înaintată după acest termen este declarată tardiv și se restituie fără a fi examinată. Dat fiind faptul că ședința de validarea creanței fiind stabilită pentru data de 02 martie 2023, contestația uram a fi depusă în instanța de insolvabilitate cel târziu pentru data de 24 februarie 2023. Iar, pretinsul reprezentant al debitorului Cucoș Petru a depus contestația împotriva creanțelor creditorului Pșederschi Vasile abia la data de 16 martie 2023.

101. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 februarie 2024 s-a respins cererea depusă de avocatul Petru Coșuleț în interesele lui Sergiu Cucoș privind repunerea în termen de contestare împotriva creanțelor creditorului Pșederschi Vasile față de debitorul SRL „Consprod-Market", iar contestația prenotată fiind restituită ca tardiv, fără a fi examinată.

102. Nefiind de acord cu această soluție a instanței de insolvabilitate avocatul Petru Coșuleț în interesele lui Sergiu Cucoș o contestă cu recurs, solicitând admiterea recursului, cu casarea încheierii.

103. În opinia creditorului Pșederschi Vasile recursul declarat de avocatul Petru Coșuleț în interesele lui Sergiu Cucoș este neîntemeiat și urmează de a restituit, pe motivul că această încheiere nu se supune recursului, potrivit legii.

104. Astfel, invocând prevederile art. 8 alin. 2 din Legea insolvabilității și art. 246^1 alin. 1 lit. e și alin. 2 CPC, creditorul Pșederschi Vasile a accentuat că, prun prisma normelor enunțate încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 februarie 2024 nu se supune nici unei căi de atac, pentru că legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea atacării unei astfel de încheiere, adică nu a stipulat o astfel de posibilitate așa cum cere art. 8 alin. 2 din Legea insolvabilității.

105. Sub aspectul jurisdicției europene, creditorul Pșederschi Vasile a menționat că dreptul la un proces echitabil -garantat de art. 6 CEDO, va fi iluzoriu dacă, ordinea juridică internă a unui Stat contractant ar fi încălcată în detrimentul unei părți, inclusiv prin intermediul unor tertipuri procedurale aplicate în favoare dreptului la un proces echitabil, în situație în care este necesar respectarea prevederilor legale care reglementează raportul juridic dedus judecății (cauza Hornsby vs Grecia, hotărârea din 19 martie 1997).

106. În contextul celor relatate, creditorul a atras atenție instanței de recurs supra unor cauze similare care, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 9 februarie 2024 (dosarul nr. 2ri-103) s-a dispus restituirea recursului declarat de reprezentantul SRL„ AgroDocto" împotriva încheierii judecătoriei Edineț,

sediul Central din 08.11.2023, la contestația creditorului SRL„ AgroDocto” înaintată la tabelul definitiv al creanței, depuse în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „Divan Agro” pe motivul că încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivi legii. Iar prin, încheierea Curţii de Apel Chisinău din 19 martie 2024 (dosar nr. 2ri-34/24) a fost dispusă restituirea recursului înaintat creditorul S.R.L. „Fagacee Agro” împotriva încheierii Judecătoriei Chisinău, sediul central emisă la 24 iulie 2023 prin care a fost respinsă contestaţia depusă de Scutari Iurie si Scutari Nadejda împotriva măsurilor luate de către lichidatorul Selevestru Irina ca neîntemeiată, din motiv că, încheierea nu poate fi atacată cu recurs. La fel, și prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2024 (dosar nr. 2ri-691/23) a fost dispusă restituirea recursul declarat de reprezentantul SRL„PasDum-Com” și SRL„Decotex” - avocatul Vladislav Rosca împotriva încheierii Judecătoriei Străseni sediul Central emisă la 11 octombrie 2023 prin care a fost respinsă cererea reprezentantului SRL„Decotex” și „PasDum Corn” SRL, avocat Rosca Vladislav privind interzicerea înstrăinării bunurilor mobile si suspendarea acţiunilor administratorului insolvabilităţii debitorului SA „Cariera Micăuţi”, din motivul că, încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

107. Prin urmare consideră, că recursul lui Serghei Cucoș împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 16 februarie 2024 urmează de a fi restituit ca inadmisibil, conform prevederilor legale incidente și ținând cont de jurisprudența națională.

108. Cu referire la inadmisibilitatea contestaţiei din 20 martie 2023, înaintate de Serghei CUCOS împotriva creanțelor creditorului Pșederschi Vasile, sub aspectul calității procesuale a lui Serghei Cucoș și, implicit, inadmisibilitatea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălti (sediul Central) din 16 februarie 2024, sub aspectul lipsei de calitate a pretinsului recurent.

109. Menționează că, Serghei Cucoș pretinde că ar fi fost numit reprezentant al debitorului SRL „Consprod-Market” însă, remarcăm că acesta nu a prezentat nicio probă care să confirme această pretinsă calitate a sa. Or, potrivit art. 88 alin. (1) si (2) din Legea nr. 149/2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii falimentului, adunarea generală a actionarilor/asociatilor debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoanei fizică pentru a reprezenta interesele debitorului si ale actionarilor/ asociatilor acestora si pentru a participa la procedură din contul debitorului. Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărării privind intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii falimentului, instanta de insolvabilitate desemnează un reprezentant al debitorului din rândul persoanelor specificate la art. 247.

110. Sub aspectul dat creditorul a mai remarcat că, recent în instanța de judecată a fost depusă o contestație referitoare la pretinsa calitate a lui Serghei Cucoș de a fi reprezentant al debitorului SRL „Consprod-Market”. Astfel, prin hotărârea judecătorului Judecătoriei Bălti sediul Central din 14 martie 2023 se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Ruslana Pșederschi către SRL „Consprod-Market”, Serghei Cucoș, Diana Țîbîrneac, intervenienți accesorii administratorul insolvabilităţii Dumitru Cucu, Massimiliano ISIDORI, Antonio Sodo MIGLIORI si Alessandro AMATO privind declararea nulității actelor juridice și se declară nule Hotărârile și procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „Consprod-Market” din 22 august 2022 inclusiv cu modificările operate ulterior.

111. Prin urmare, consideră creditorul Pșederschi Vasile că nici calitatea lui Serghei Cucoș de reprezentant al debitorului SRL „Consprod-Market” nu este una certă și legală, fiind contestată în modul stabilit, iar orice acțiuni ale sale procesuale în acest sens fiind viciate.

112. Sub aspectul cadrului normativ, creditorul a menționat jurisprudența Curții Constituționale, și a invocat prevederile art. 144 alin. 1 și art. 2 din Legea insolvabilității, accentuând că, legiuitorul expres delimitează cercul subiecților îndreptățiți de a declara apel împotriva hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate - fie debitorul (în speța - SRL „Consprod-Market”, administrat de către administratorul autorizat Dumitru Cucu), fie oricare dintre creditori (în speța - Vasile PȘEDERSCHI, „ROMCONSCOM” SRL, Ruslana PȘEDERSCHI, „MOBIADO-PROD” SRL si SC „AQUAVERITASGROUP” S.R.L.).

113. Prin urmare, consideră că recurentul Serghei Cucoș nu este în raport cu întreprinderea SRL „Consprod-Market” decât unul dintre asociați, deci, nu este nici debitor (precum și nici reprezentant legal al debitorului în sensul art. 88 alin. (1) din Legea nr. 149/2012), nici unul dintre creditorii enumerați. Acest fapt determinai lipsa împuternicirilor lui Serghei Cucoș de a declara recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 februarie 2024, iar cererea sa de recurs urmează a fi restituita, fără examinare, ca inadmisibila.

114. Cu referire la inadmisibilitatea contestaţiei din 20 martie 2023, înaintate de Serghei Cucoș împotriva creanțelor creditorului Vasile Pșederschi, sub aspectul tardivității contestaţiei și implicit, inadmisibilității recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16 februarie 2024, creditorul Pșederschi Vasile a invocând prevederile art. 144 alin. 1 și 2 și art. 143 alin. 6 din Legea insolvabilității, a menționat că deoarece ședința de validarea creanței a fost stabilita pentru data de 02 martie 2023, fiind stabilit că ca contestabile împotriva tabelului definitiv al creanțelor urmau sa fie depuse în instanța de insolvabilitate cel târziu până la data de 24 februarie 2023. Însă, contrar

dispozițiilor legale citate Serghei Cucoș, pretins a fi reprezentantul debitorului, a depus contestația împotriva creanțelor creditorului Pșederschi Vasile cu depășirea termenului legal - abia la data de 16 martie 2023.

115. În contextul dat, consideră că, încălcarea de către Serghei Cucoș a termenului legal de înaintare a contestatei, în special, omisiunea să fie a reprezentantului sau de a-și exercita pretinsul drept de contestare a creanțelor creditorilor nu este justificată și amenință buna desfășurare a procesului, dar si a examinării cauzei în termen rezonabil.

116. Deci, invocând jurisprudența Curții Constituționale, la fel și jurisprudența CEDO, creditorul Pșederschi Vasile a remarcat că, nu există nici un motiv rezonabil pentru care ar putea fi justificata repunerea în termen a contestatei înaintate de Serghei Cucoș împotriva creanțelor creditorului Pșederschi Vasile, iar în consecința, se impune restituirea, fără examinare, drept inadmisibil a recursului declarat de Serghei Cucoș împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 februarie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

117. Studiind poziția lichidatorului SRL „Consprod-Market", în procedura falimentului, Cucu Dumitru, Colegiul civil reține că de către partea intimată se solicită restituirea cererii de recurs depusă de avocatul Petru Coșleț în interesele recurentului Serghei Cucoș invocând prevederile art.426/1 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

118. Pentru a se expune asupra incidenței prevederilor legale citate mai sus asupra cererii de recurs declarată de avocatul Petru Coșleț în interesele recurentului Serghei Cucoș Colegiul civil reține prevederile art. 1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, potrivit căruia procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

119. Conform art.8 alin. (2) al Legii supra, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

120. Potrivit art.423 alin. (1), (2) Codul de procedură civilă, (1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite

de prezentul capitol. (2) Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs decît odată cu fondul cauze.

121. Conform art.144 alin. (1), (2), (8) al Legii insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. (8) Din data expirării termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței, precum și în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci, poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe în tabelul creanțelor. Contestația se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situația ce determină promovarea contestației. Odată cu depunerea contestației, administratorul/lichidatorul poate cere instanței de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanței contestate, până la soluționarea contestației. Dacă admite contestația, instanța de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credință cererea de admitere a creanței.

122. Potrivit art.116 Codul de procedură civilă, (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură. (5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

123. Coroborând prevederile legale sus citate și raportându-le la prezenta acțiune, Colegiul civil reține că la data de 16 martie 2023 avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar ale debitorului, SRL

„Consprod-Market”, s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu contestație împotriva admiterii creanțelor lui Pșederschi Vasile solicitând repunerea în termenul de contestare a tabelului definitiv din 20.01.2023, ca fiind omis întemeiat; a examina și de a admite contestația; a radia definitiv din 20.01.2023 creanțele chirografare de rangul V a lui Pșederschi Vasile în sumă de 640 800,00 lei și creanța chirografară de rangul VI în sumă de 294 070,21 lei; a obliga administratorul insolvabilității SRL „Consprod-Market” Cucu Dumitru de a modifica corespunzător Tabelul definitiv, prin care cererea lui Pșederschi Vasile de validare a creanțelor în sumă de 640 800,00 lei și 294 070,21 lei să se respingă, ca neîntemeiată.

124. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 16.02.2024, s-a respins cererea privind repunerea în termen a contestației depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar al debitorului, SRL „Consprod-Market”, asupra creanțelor creditorului Pșederschi Vasile în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Consprod-Market”. S-a restituit contestația depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar ale debitorului, SRL „Consprod-Market”, asupra creanțelor creditorului Pșederschi Vasile în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Consprod-Market”, ca tardivă, fără examinare.

125. La 05 martie 2024, avocatul Petru Coșleț reprezentantul recurentului Cucoș Serghei a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 16.02.2024, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond prin care să se repună debitorul ÎM „Consprod- Market” SRL în termenul de contestare a tabelului definitiv din 20.01.2023, ca fiind omis întemeiat; a examina și de a admite contestația; a radia definitiv din 20.01.2023 creanța chirografare de rangul V a lui Pșederschi Vasile în sumă de 640 800,00 lei și creanța chirografară de rangul VI în sumă 294 070,21 lei; a obliga administratorul insolvabilității SRL „Consprod-Market” Cucu Dumitru de a modifica corespunzător Tabelul definitiv, prin care cererea lui Pșederschi Vasile de validare a creanțele în sumă de 640 800,00 lei și în sumă 294 070,21 lei să se respingă ca neîntemeiată.

126. Înscrisurile menționate mai sus denotă cu certitudine că de către instanța de insolvabilitate prin încheierea din 16.02.2024 s-a respins cererea de repunere în termenul de îndeplinire a unui act de procedură /depunerea contestației cu privire la creanțe/, astfel încheierea respectivă se regăsește în cazurile prevăzute expres de legiuitor când încheierea poate fi contestată separat de hotărâre - art.116 alin. (5) Codul de procedură civilă.

127. Respectiv, deși art.144 al Legii insolvabilității nu prevede posibilitatea contestării încheierii privind respingerea cererii de repunere în termenul de

depunere a contestației, dreptul respectiv este oferit părții de către legislator în Codul de procedură civilă, or, avocatul Petru Coșleț în interesele recurentului Serghei Cucoș nu s-a limitat la depunerea contestației dar a solicitat și repunerea acesteia în termen.

128. Astfel argumentele intimaților precum că cererea de recurs urmează a fi restituită în temeiul art.426/1 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă se vor respinge ca neîntemeiate.

129. Ce ține de argumentul creditorului Pșederschi Vasile precum că pretinsa calitate a lui Serghei Cucoș de a reprezenta debitorului SRL „Consprod-Market" nu este certă și legală acesta fiind viciată deoarece prin hotărârea judecătoriei din 14 martie 2023 s-a declarat nule hotărârea și procesul verbal al adunării generale a asociaților SRL „Consprod-Market" din 22 august 2023 prin care Cucoș Sergiu a fost numit în calitate de reprezentat al debitorului SRL „Consprod-Market", instanța de recurs îl va aprecia ca fiind declarativ or, în acest sens nu au fost prezentate careva probe din care ar rezulta cele declarate iar conform art. 118 alin. 1 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

130. În continuare Colegiul civil va analiza legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, referințe și materialelor cauzei.

131. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

132. Conform art.427 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema respectivă.

133. Instanța reiterează că prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 16.02.2024, s-a respins cererea privind repunerea în termen a contestației depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar al debitorului, SRL„Consprod-Market", asupra creanțelor creditorului Pșederschi Vasile în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Consprod-Market". S-a restituit contestația depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar ale debitorului, SRL „Consprod-Market", asupra creanțelor creditorului Pșederschi Vasile în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Consprod-Market", ca tardivă, fără examinare.

134. La 05 martie 2024, avocatul Petru Coșleț reprezentantul recurentului Cucoș Serghei a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central, din 16.02.2024, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond prin care să se repună debitorul ÎM „Consprod- Market" SRL în termenul de contestare a tabelului definitiv din 20.01.2023, ca fiind omis întemeiat cu dispunerea radierii din tabelul definitiv din 20.01.2023 creanță chirografare de rangul V a Pșederschi Vasile în sumă de 640 800, 00 lei și creanța chirografară de rangul VI în sumă de 294 700, lei față de patrimoniul ÎM „Consprod- Market" SRL, cu obligarea administratorului de insolvabilitate Cucu Dumitru de a modifica corespunzător Tabelul definitiv, prin care cererea Pșederschi Vasile de validare a creanței în sumă de 640 800, 00 lei ca creanță chirografare de rangul V și suma de sumă de 294 700, lei ca creanță chirografară de rangul VI, să se respingă ca fiind neîntemeiată.

135. Deci, pentru a se expune asupra temeinicei și legalității încheierii contestate, Colegiul civil reține următoarele circumstanțe:

136. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, din data de 12 august 2022, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Consprod-Market", c/f *****, cu sediul în mun. Bălți str. Păcii 13, în funcția de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Cucu Dumitru, a fost stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor din momentul emiterii hotărârii – 26 septembrie 2022, inclusiv, în vederea întocmirii tabelului definitiv, ședința de validare a creanțelor a fost fixată pentru 10 noiembrie 2022. (f.d.22, vol. I)

137. Concomitent, Colegiul Civil reține că, la 15 august 2022 SRL „Consprod-Market" reprezentat de administratorul Cucoș Serghei a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Bălți, din data de 12 august 2022. (f.d. 63-64), iar la data de 12 septembrie 2022 dosarul a fost expediat Curții de Apel Bălți pentru examinarea cererii de apel înaintată de SRL „Consprod-Market". (f.d.65).

138. La data de 20 septembrie 2022 Pșederschi Vasile a depus o cerere prin care a solicitat recunoașterea în calitate de creditor; admiterea și validarea creanțelor chirografare de rangul V în sumă de 640 800,00 lei (f.d. 36-39).

139. Iar, la data de 26 septembrie 2022 Pșederschi Vasile a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat admiterea și validarea creanței chirografare de rangul VI (sub formă de penalități și dobânzi de întîrziere) în sumă de 294 070,21 lei. (f.d. 61-62).

140. Ulterior, la data de 23 ianuarie 2023, administratorul insolvabilității SRL „Consprod-Market" Cucu Dumitru, a prezentat instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor, datat cu 20.01.2023, creditorul Pșederschi Vasile fiind inclus la capitolul creanțe chirografare de rangul V cu suma de 640 800,00 lei, iar la rangul VI cu suma de 294 070,21 lei. (f.d. 23-25).

141. La 09 februarie 2023 dosarul civil la cererea introductivă înaintată de SRL ”Silumin” către SRL „Consprod-Market” privind intentarea procedurii de insolvabilitate a fost remis în adresa Judecătoriei Bălți de către Curtea de Apel Bălți, la aceiași data fiind recepționat de instanța de insolvabilitate. (f.d.66) .

142. La 21 februarie 2023 de către Judecătoria Bălți sediul central a fost înregistrată înștiințarea cu aviz prin care Cucoș Șerghei a fost citat pentru data de 02.03.2023 ora 14:00 în legătură cu examinarea cauzei civile ” în baza cererii de chemare în judecată Societatea cu Răspundere Limitată „Silumin” vs Întreprinderea mixtă „Consprod-Market” SRL – intentarea procesului de insolvabilitate”. (f.d.68). Potrivit avizului de recepție ***** Cucoș Serghei a recepționat înștiințarea la **02.03.2023** (f.d. 68 verso).

143. Reieșind din procesul-verbal al ședinței de judecată din 02.03.2023 (f.d.223-224) , Colegiul Civil a stabilit că, instanța de judecată a adus la cunoștință că „pe agenda ședinței de astăzi a fost preconizat: ședința de validare a creanțelor și cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor depusă de către Serviciul Fiscal de Stat.”

144. Astfel Colegiul civil constată că ședința de validare a creanțelor incluse în Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Consprod-Market” a fost fixată și s-a desfășurat la 02 martie 2023.

145. Potrivit art.143 alin. (4) al Legii insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate. (6) O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

146. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Consprod-Market”, creanța creditorului Pșederschi Vasile în

sumă de 640 800 lei a fost inclusă la rangul V , iar creanța de 294 070,21 lei a fost inclusă la rangul VI. (f.d. 37-38)

147. Nefiind de acord cu suma creanței lui Pșederschi Vasile incluse integral în tabelul definitiv la categoria creanței chirografare de rangul V suma de 640 800 lei iar la categoria creanței chirografare de rangul VI suma de 294,070,21 lei, avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei a înaintat contestația la 16 martie 2023, solicitând concomitent și repunerea în termenul de depunere a contestației. (f.d. 26-32) .

148. Studiind contestația înaintată de avocatul Petru Coșleț în interesele recurentului Serghei Cucoș instanța de insolvabilitate a concluzionat că ”Legea Insolvabilității nu prevede procedura de repunere în termen a contestației privind admiterea sau neadmiterea creanțelor creditorilor în tabelul definitiv, însă reglementează, expres, cazurile de înaintare a contestațiilor după expirarea termenului de depunere.

149. Prin urmare, cererea de repunere în termenul de depunere a contestației cu privire la creanțele creditorului Pșederschi Vasile admise de administratorul insolvabilității în tabelul definitiv este ieșită din cadrul procedural, nu are încadrare juridică, motiv din care urmează a fi respinsă. Pe cale de consecință instanța de insolvabilitate, restituie fără examinare, ca tardivă contestația avocatului Coșleț Petru privind admiterea creanțelor Pșederschi Vasile în tabelul definitiv al creanțelor, or, potrivit art.143 alin.(6) Legii insolvabilității, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.”

150. Aici instanța de recurs remarcă faptul că deși Legea Insolvabilității într-adevăr nu prevede expres procedura de repunere în termen a contestației privind creanțelor creditorilor în tabelul definitiv, totuși în alin. (8) al art.144 al Legii insolvabilității este prevăzută situația depunerii contestației după data expirării termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) al art.144, respectiv prin reglementarea eventualei examinări de către instanță a contestației depuse tardiv se prezumă că aceasta a fost repusă în termenul de contestare.

151. Sub un alt aspect, Colegiul civil remarcă faptul că deși instanța de insolvabilitate a conchis că cererea de repunere în termenul de depunere a contestației cu privire la creanțele creditorului Pșederschi Vasile admise de administratorul insolvabilității în tabelul definitiv este ieșită din cadrul procedural, nu are încadrare juridică, totuși prima instanță a supus examinării temeinicia acesteia concluzionând că ”contestatarul nu și-a motivat cerința cu privire la repunerea în termen de contestare și nu a prezentat probe prin care să

dovedește imposibilitatea depunerii contestației împotriva tabelului creanțelor SRL „Consprod-Market” în termen”.

152. Astfel, pe cale de consecință în continuare instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinica încheierii primei instanțe în partea respingerii cererii de repunere în termen a înaintării contestației de către avocatul Petru Coșleț în interesele recurentului Serghei Cucoș.

153. Materialele cauzei descrise mai sus denotă cu certitudine că, de către instanța de insolvabilitate în prezenta cauză a fost fixată o nouă ședință de validare a creanțelor (ședința fixată prin hotărâre nu s-a desfășurat din motive neimputabile instanței) pentru data de 02.03.2023, ora 14:00, respectiv, contestațiile împotriva creanțelor înregistrare în tabelul definitiv al creanțelor urmau a fi depuse până la 27 februarie 2023 - zi lucrătoare de luni.

154. Recurentul Serghei Cucoș afirmă că a fost în imposibilitate de a depune contestația în termenul stabilit de lege, deoarece nu a fost înștiințat privind ședința de validare a creanțelor într-un termen ce i-ar fi permis înaintarea contestației potrivit art.143 alin. (3) al Legii insolvabilității.

155. Aici, Colegiul civil constată cu certitudine că citația (înștiințare) pentru data de 02.03.2023 i-a fost comunicată recurentului la 02.03.2023 prin intermediul ÎS ”Poșta Moldovei”,. Astfel deși instanța de insolvabilitate a transmis oficiului poștal plicul cu citația (înștiințare) la 22.02.2023 scrisoarea a fost prelucrată de către lucrătorii unității poștale și înregistrată în sistemul informațional ÎS ”Poșta Moldovei” la data de 28.02.2023, fapt confirmat de răspunsul oferit de ÎS ”Poșta Moldovei” la 05 iulie 2023 (f.d. 102)

156. Totodată, Colegiul Civil atestă că, la materialele cauzei lipsește dovada informării despre ședința de judecată din 02.03.2023 a reprezentantului lui Cucoș Serghei, avocatului Coșleț Petru.

157. Instanța de recurs va da o apreciere critică concluziei primei instanțe precum că ”conform datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, ședința de judecată din 02.03.2023, a fost plasată pe portalul instanțelor judecătorești, la 13.02.2023, deci a fost disponibilă spre vizionare pe site-ul instanței de judecată, iar părțile urmau să aibă diligența să urmărească informația referitor la ședințele de judecată”, aici Colegiul menționează că publicarea agendei ședințelor de judecată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată nu decade instanța de obligația de citare a părților privind ședința de judecată.

158. Mai mult ca atât, prezenta cauză de insolvabilitate, dosarul în original pe suport de hârtie, se afla în procedura Curții de Apel Bălți pentru examinarea apelului împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 12.08.2022, iar în lipsa dosarului careva ședințe de judecată nici nu puteau să se desfășoare, respectiv în situația în care avocatul Petru Coșleț în interesele recurentului Serghei Cucoș, nu a fost informat de către instanță privind remiterea de către

instanța de apel a dosarului, deși reprezentantul recurentului a solicitat o astfel de informație, nu i se poate imputată recurentului faptul că acesta nu verifica portalul instanțelor judecătorești pentru a urmări informația referitor la ședințele de judecată.

159. Totodată, instanța reține și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar confirma că contestatarul/recurent și/sau reprezentantul acestuia cunoșteau sau trebuiau să cunoască despre întocmirea Tabelului definitiv al creanțelor și depunerea acestuia în instanță la 23.01.2023.

160. În circumstanțele date, Colegiul civil constată cu certitudine că contestatarul Serghei Cucoș nu a avut posibilitatea de a face cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor și a depune contestație până la 27.02.2023, totodată urmează de reținut că contestația a fost depusă, la 16.03.2023, respectiv peste 14 zile din ziua când contestatarul a cunoscut despre stabilirea ședinței de judecată la 02.03.2023.

161. În situația descrisă mai sus, instanța de recurs consideră că, omiterea termenului de înaintare a contestației de către avocatul Petru Coșleț în interesele lui Serghei Cucoș a avut loc din motive întemeiate, motiv din care Colegiul Civil ajunge la concluzia privind admiterea cererii de repunere în termenul de contestare a tabelului definitiv din 20.01.2023, și anume față de creanțele creditorului Pșederschi Vasile în sumă de 640 800, 00 lei (creanță chirografare de rangul V) și suma de 294 070,21 lei creanță chirografare de rangul VI), față de patrimoniul SRL „Consprod-Market”.

162. Astfel, din considerentele menționate Colegul civil conchide de a admite recursul declarat de avocatul Petru Coșleț în interesele recurentului Serghei Cucoș, de a casa integral încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.02.2024, cu soluționarea problemei în fond și anume de a admite cererea avocatului Petru Coșleț în interesele lui Serghei Cucoș privind repunerea în termenul de contestare a tabelului definitiv din 20.01.2023, și anume față de creanțele chirografare a lui Pșederschi Vasile în sumă de 640 800, 00 lei (creanță chirografare de rangul V) și în sumă de 294 070,21 lei creanță chirografare de rangul VI), față de patrimoniul SRL „Consprod-Market”, cu remiterea cauzei instanței de insolvabilitate pentru examinarea fondului contestației.

163. Argumentele părților privind temeinica contestației se vor lăsa fără examinare de către instanța de recurs, or asupra acestora urmează să se expună instanța de insolvabilitate la examinarea contestației.

164. În conformitate cu dispozițiile art.427 lit. c) ,428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți ,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Petru Coșleț în interesele recurentului Serghei Cucoș.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 16.02.2024, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a contestației depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar al debitorului, SRL„Consprod-Market” asupra creanțelor creditorului Pșederschi Vasile, cu soluționarea problemei în fond, conform căreia :

Se admite cererea avocatului Petru Coșleț în interesele lui Serghei Cucoș privind repunerea în termenul de contestare a tabelului definitiv din 20.01.2023, față de creanțele creditorului Pșederschi Vasile în sumă de 640 800, 00 lei (creanță chirografare de rangul V) și în sumă de 294 070,21 lei creanță chirografare de rangul VI), față de patrimoniul SRL „Consprod-Market”.

Se remite prezenta cauză Judecătoriei Bălți sediul Central în același complet a instanței de judecată pentru examinarea fondului contestației depuse de avocatul Petru Coșleț în interesele lui Serghei Cucoș asupra creanțelor creditorului Pșederschi Vasile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu