***Dosarul nr. 1-93/2025***

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

**12 decembrie 2025** **orașul Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Viorel Botnaraș,
Grefieri – Valeria Petic,
cu participarea:
procurorului – Dumbrăveanu Nicolae,
avocatului – Jomir Eudochia,
a judecat în ședință de judecată publică, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, în limba română, cauza penală de învinuire a lui

***Negru Serghei Efim***, *a.n. *****, cetățean al R. Moldova, moldovean, cu studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat oficial în calitate de lăcătuș, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Ulmu, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024).

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 25.04.2025 – 12.12.2025.
Procedura de citare legală respectată.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

**c o n s t a t ă:**

**1.** Negru Serghei, în circumstanțe de loc și timp nestabilite, până la 17 mai 2024, acționând cu intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al faptei, a păstrat fără autorizație arma de foc cu seria „G017562”, încălcând prevederile Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă și Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 293/2014. În lipsa permisului de armă, acesta a păstrat la domiciliul său din satul Ulmu, raionul Ialoveni, pistolul letal scurt „Walther P22”, calibru 22 LR, fabricat de „Carl Walther GmbH Sportwaffen”, conform concluziilor raportului tehnico-științific nr. 34/12-R-3501 din 27.11.2024. Arma a fost păstrată de către Negru Serghei Efim până la 17 mai 2024, când a fost ridicată de ofițerii Inspectoratului de

Poliție Hîncești în cadrul percheziției a domiciliului autorizate, efectuată în baza mandatului judecătoresc.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Negru Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024) – păstrarea armelor de foc fără autorizaţia corespunzătoare.*

**Procedura examinării cauzei penale.**

**2.** La 18.04.2025, procurorul delegat în Procuratura Hîncești, oficiul Ialoveni, Codrean Tatiana, la inițiativa învinuitului Negru Serghei, în prezența apărătorului acestuia, Jomir Eudochia și în conformitate cu prevederile art. 504, 505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2025440141.

**3.** În şedinţa de judecată, inculpatul Negru Serghei a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod binevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Avocatul Jomir Eudochia în interesele inculpatului de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

**4.** În ședința de judecată, inculpatul Negru Serghei, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că recunoaște pe deplin fapta incriminată. Acesta a menționat că a găsit pistolul cu mult timp în urmă, fără a-și aminti exact unde, l-a luat acasă și l-a păstrat în bucătărie. La data de 17.05.2025, poliția a venit la domiciliul său și a depistat pistolul și a recunoscut imediat că arma îi aparține. A mai precizat că nu deține legitimație de port-armă. De cele comise se căiește și îi pare rău.

**Probele administrate la faza urmăririi penale.**

**5.** Deși inculpatul Negru Serghei vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal de audiere a martorului Roşcovan Petru (f.d. 38-41);
- procesul-verbal de audiere a martorului Cristea Tudor (f.d. 42-46);
- procesul-verbal de audiere a martorului Marcocean Sergiu (f.d. 48-52);
- raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3501 din 27.11.2024 (f.d. 26-31);
- procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 13.12.2024 (f.d. 9);
- procesul-verbal de percheziție din 17.05.2024 (f.d. 12-13);
- procesul-verbal de examinare din 31.07.2024, cu planşa fotografică, acţiune procesuală prin care au fost examinate 2 arme şi un cărtuş depistate în cadrul perchiziției la domiciliul cet. Negru Serghei din satul Ulmu, r-nul Ialoveni (f.d. 14-20);

- procesul-verbal de ridicare din 06.03.2025, acțiune procesuală prin care de la martorul Roşcovan Petru a fost ridicată o înregistrare video efectuată în cadrul percheziției din 17.05.2024 (f.d. 34);

- procesul-verbal de examinare din 07.03.2025, acțiune procesuală prin care s-a examinat o înregistare video ridicată de la martorul Roşcovan Petru (f.d. 36).

**Încadrarea juridică a faptei.**

**6.** În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, ”*probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*”.

Verificînd respectarea condiţiilor pevăzute de art. 504-509 Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul Negru Serghei recunoaşte în totalitate faptele, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 290 alin. (1) Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024) – păstrarea armelor de foc fără autorizaţia corespunzătoare.

**Individualizarea pedepsei.**

**7.** Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Negru Serghei, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În același context se reține prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor, iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei

acestuia,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea săvîrșită de inculpat, în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care se pedepsește cu amendă de la 650 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Totodată, instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 Cod penal.

În continuare instanța notează că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Astfel, instanța relevă că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată conchide că conform prevederilor art. 76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 18.04.2025, se atestă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - *muncă neremunerată în folosul comunității;*

- mărimea pedepsei convenite: - *munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 de ore;*

- modul de executare a pedepsei: *în conformitate cu art. 67 Cod penal.*

- cheltuieli judiciare: încasarea de la Negru Serghei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 4.200 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3501 din 27.11.2024.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- personalitatea învinuitului.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

**8.** În ședința de judecată procurorul Dumbrăveanu Nicolae, numit prin dispoziția din 15.10.2025, de reprezentare a învinuirii, a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

Avocatul Jomir Eudochia și inculpatul Negru Serghei nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv, s-a căit de cele comise.

În acest context instanța constată că, inculpatul Negru Serghei în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința sa să fie aplicată pedeapsa cu executarea muncii în folosul comunității.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod penal la aplicarea pedepsei penale.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră, că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod penal.

Astfel, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 18.04.2025, între procurorul delegat în Procuratura Hîncești, oficiul Ialoveni, Codrean Tatiana și învinuitul Negru Serghei, asistat de avocatul Jomir Eudochia și va stabili inculpatului Negru Serghei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024), pedeapsa cu privire la care sa ajuns la acord și anume – 140 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În acelaşi timp, instanța va informa inculpatul Negru Serghei potrivit prevederilor art. 67 alin. (2) Cod penal, munca neremunerată în folosul este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Subsecvent, reieşind din prevederile art. 67 alin. (5) Cod penal, instanţa menţionează că termenul de executarea pedepsei în privinţa lui Negru Serghei se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

**Cu privire la măsura preventivă.**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15), 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul Negru Serghei nu se află sub imperiul unei măsuri preventive.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (1) Cod de procedură penală, obligarea de a nu localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului.

În acest mod, instanţa statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

**Cu referire la cheltuielile judiciare.**

În conformitate cu art. 227 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Prin urmare, instanța reține că la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3501 din 27.11.2024, în sumă de 4200 lei.

Astfel, ținînd cont de cele menționate supra, instanța va dispune încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 4200 lei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului, pentru săvârşirea infracţiunii.

**Mijloacele materiale de probă.**

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpuri delicte și mijloacele materiale de probă.

Instanța relevă că prin ordonanța din 07.03.2025, a fost recunoscut în calitate de probă secvențe video, stocate pe suport CD, care a fost anexat la materialele cauzei, astfel după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele dosarului penal.

**9.** În conformitate cu art. 80 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395, 397, 504-509[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată

**C O N D A M N Ă:**

***Negru Serghei Efim*** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024) și cu aplicarea art. 80 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 de ore.

Se informează ***Negru Serghei Efim***, că conform prevederilor art. 67 alin. ($2^2$), (3) Cod penal, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul și în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privința lui ***Negru Serghei Efim*** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă.

Se încasează din contul lui Negru Serghei, a.n. *****, IDNP 2002025094507, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Ulmu, în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în sumă de 4200 lei.

Mijloacele materială de probă: un CD-R - care conține secvențe video și anexat la materialele cauzei, se v-a deține la cauza penală pe toata perioada păstrării sale.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Viorel Botnaraș**