Dosar nr. 5r-114/24
4-24093206-21-5r-19082024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 noiembrie 2024 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Ciorba
Grefier Maia Strogoteanu
Cu participarea
Interpreților Tatiana Cazacu și Virginia Berdian

a examinat în ședință publică, în limba de stat, contestația înaintată de Veaceslav Milcev, împotriva procesului-verbal și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 464156 din 21.07.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 21 iulie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dumitru Jitaru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 464156 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia din 21.07.2024, prin care Veaceslav Milcev, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 21 iulie 2024, ora 11:15, în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare, a parcat mijlocul de transport în loc interzis.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 464156 din 21 iulie 2024 și cu decizia de sancționare, la data de 08 august 2024, Veaceslav Milcev a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 21 iulie 2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, ofițer de patrulare al DP SUD, Dumitru Jitaru a întocmit în privința lui Veaceslav Milcev un proces-verbal în baza art. 238 alin.(2) din Codul contravențional.

A notat că, agentul constatator a indicat în procesul- verbal comiterea de către contravenient a faptei (textul nu este lizibil, posibil să fie erori de citire): conducătorul auto a parcat mijlocul de transport în loc interzis. La rubrica, ignorând prevederile, agentul constatator a indicat, pct. 69 RCR. În rubrica nr. 5, locul săvârșirii, agentul constatator a indicat, ,,Cimișlia, str. Ștefan cel Mare".

A menționat că, nu este de acord cu acțiunile agentului constatator. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit procesul- verbal cu încălcarea normelor legislației în vigoare, motiv pentru care solicită anularea acestuia.

A mai menționat că, agentul constatator nu a considerat de cuviință să indice nici locul exact al comiterii faptei, nici norma legală ignorată de către contravenient și nici fapta comisă. Astfel, indicând or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare, agentul constatator, în actul său de învinuire, afirmă că pretinsa faptă ar fi avut în loc orice porțiune a străzii Ștefan cel Mare din or. Cimișlia? Sau că fapta contravențională a fost comisă pe întreaga lungime a străzii?.

Consideră insuficientă și ilegală referirea la norma generală de la pct. 69 din Regulamentul Circulației Rutiere. Or, acea normă interzice oprirea în 12 situații diferite, iar agentul constatator nicicum nu descrise și nu explică care anume situație (care anume literă de la pct. 69 din RCR) este aplicabilă speței (oprirea în tune, oprirea pe gazon sau oprirea pe linia de tramvai).

A relatat că, nici modul în care a fost descrisă fapta contravențională nu face mai multă claritate în privința acestui aspect. Or, agentul constatator afirmă că, conducătorul auto a efectuat ,,parcarea", adică ,,staționarea", așa cum ea este definită de către Regulamentul circulației rutieră. În același timp, restricțiile privind staționarea sunt indicate la pct. 70 din Regulamentul circulației rutiere. Agentul constatator fie nu a indicat corect pretinsa faptă contravențională, fie nu a aplicat norma materială corespunzătoare, indicând în eroare inclusiv contestatarul. Agentul constatator nu a indicat ce anume a comis, or, formularea despre parcare în loc interzis este mult prea vagă și generalizată.

A opinat că, nu se cunoaște dacă marcajul rutier care se invocă a fost încălcat de către contestatar a fost aplicat în mod legal sau nu și dacă a fost aplicată de către persoanele împuternicite și conform schemei aprobate de autoritățile publice. Marcajul rutier, așa cum este el desenat, nu permite contestatarului să intre în

curtea casei sale, marcajul rutier e desenat chiar în dreptul porții de la curtea casei, casa contestatarului. Contestatarului nu are nici o posibilitate de a intra în curtea casei sale, decât traversând marcajul rutier. La fel, contestatarul, elementar nu are posibilitate de a se opri, pentru a deschide poarta de la curtea casei, decât traversând marcajul. Contestatarul a încercat să explice lucrurile simple agentului constatator, însă acesta avea scop fixat- de a sancționa contestatarul, fără a elucida circumstanțele cauzei și fără stabili adevărul just.

A solicitat, admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

La 19 august 2024, prezenta cauză contravențională a fost repartizată prin intermediul PIGD, judecătorului Alexandru Ciorba (f.d. 13), prin încheierea din 26 august 2024, a fost primit în procedură și stabilită ședința de judecată (f.d. 19).

În ședința de judecată, Veaceslav Milcev, a susținut pe deplin contestația și a solicitat admiterea acesteia pentru motivele de fapt și de drept invocate.

Agentul constatator Dumitru Jitaru fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Cimișlia: https://jcm.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravenţional, privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată și conform art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând materialele cauzei contravenționale, instanța consideră contestația ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă, din următoarele considerentele.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Având în vedere că, contestația a fost depusă la 08 august 2024, iar procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare a fost emisă pe data de 21 iulie 2024, instanța consideră că aceasta a fost depusă în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 464156 din 21.07.2024, cet. Veaceslav Milcev i s-a imputat că, pe data de 21.07.2024, ora 11:15, în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare, a parcat mijlocul de transport în locul interzis. Nerespectarea de către conducător a indicatoarelor rutiere, astfel săvârșind astfel contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Totodată, cet. Veaceslav Milcev a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 de lei.

Astfel, cu referire la fapta contravenţională incriminată cet. Veaceslav Milcev instanţa de judecată ține să constate următoarele.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile

victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Art. 238 alin.(2) din Codul contravențional, prevede atragerea la răspundere contravențională pentru, încălcarea regulilor de oprire şi neacordarea de prioritate pietonilor şi altor participanţi la traficul rutier, adică, staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Potrivit pct. 69 din Regulamentul circulaţiei rutiere, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, oprirea este interzisă: a) pe trecerile la nivel cu calea ferată şi mai aproape de 50 m faţă de acestea; b) în tuneluri, pe poduri, viaducte, rampe şi sub acestea; c) pe platforma drumului în apropiere de curba periculoasă sau sfîrşitul rampei sectorului de drum, în cazul în care cîmpul vizual este mai mic de 100 m, cel puţin într-o direcţie; d) pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea; e) în intersecţii şi la o distanţă mai mică de 15 m de la acestea; f) în stațiile vehiculelor de rută și pe un spaţiu mai mic de 25 m faţă de locurile special amenajate pentru oprirea vehiculelor de rută sau taximetrelor ori de la locurile semnalizate prin marcajul 1.17, iar în lipsa lor acest spaţiu se determină de la indicatoarele 5.6 – 5.8, dacă prin aceasta se creează obstacole vehiculelor în cauză; g) în dreptul marcajului longitudinal continuu, în cazul în care conducătorii de vehicule care circulă în acelaşi sens vor fi impuşi să treacă peste acest marcaj; h) în locurile în care, prin aceasta, devine imposibilă observarea indicatorului sau a semnalului semaforului; i) în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic; j) pe gazoane; k) pe linia de tramvai sau imediat lîngă aceasta, în cazul în care se creează obstacole circulaţiei tramvaielor.

Reieșind din conținutul acestuia, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 21 iulie 2024, întocmit în privinţa cet. Veaceslav Milcev de către agentul constatator, ofițer de patrulare al DP „Sud” a INSP al IGP al MAI, Dumitru Jitaru (f.d.11), instanța de judecată ajunge la concluzia că, acesta nu corespunde exigențelor legale analizate supra, or, de către ultimul nu au fost indicate care anume încălcări ale dispoziției art. 238 alin.(2) din Codul contravențional au fost admise de către primul, limitându-se la descrierea faptei că ,, conducătorul auto a parcat mijlocul de transport în loc interzis”, **indicând „ ignorând prevederile pct.**

69 RCR", fără a face referire la care anume subpunct din prevederile pct. 69 din Regulamentul circulației rutiere, a fost încălcat.

Simpla menţiune privind săvârșirea contravenției privind parcarea mijlocului de transport în loc interzis, ignorând prevederile pct. 69 din Regulamentul circulației rutiere, care se evidenţiază la cea mai superficială analiză a conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa cet. Veaceslav Milcev, în opinia instanţei de judecată nu răspunde prevederilor legii privind autosesizarea agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei, precum şi privind încadrarea juridică a faptei şi indiciile calificative ale contravenţiei.

Mai mult, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia lui Veaceslav Milcev, or, în procesul-verbal contestat, rubricile „*10. Mijloace tehnice*(...)", nu a fost completat, iar la rubrica „*11. Anexe*", de către agentul constatator a fost indicat textul "foto/video", deși dosarul contravențional a fost remis în instanța judecătorească, împreună cu o probă foto, nefiind cunoscute instanței cu care mijloace tehnice, când și de către cine a fost colectată respectiva probă foto, or, rubricile nr.10. mijloace tehnice din procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost completate de către agentul constatator Dumitru Jitaru, fiind completată rubrica nr. 11. anexe fiind indicat textul foto/video, ceea ce denotă inadmisibilitatea respectivei probe.

În procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 464156 din 21.07.2024 la rubrica: „12. Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional", la pct. „*18. Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*", Veaceslav Milcev : „Nu a semnat", ceea ce denotă că agentul constatator urma să depună diligența necesară și să se convingă că învinuirea pe care el a înaintat-o împotriva lui Veaceslav Milcev, se demonstrează prin probe concludente, pertinente, admisibile și suficiente.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reține că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția cet. Veaceslav Milcev în comiterea contravenției incriminate.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

Mai mult, un alt temei pentru care urmează a fi anulat procesul-verbal cu privire la contravenție enunțat este că, agentul constatator nu a identificat în procesul verbal cu privire la contravenție „locul exact al săvârșirii contravenției", fiind indicat la „punctul nr. 5" doar – „or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare". Drept

urmare, instanța de judecată nu poate verifica comiterea contravenției de către petent, în condițiile în care neindicarea locului exact al săvârșirii faptei (cum ar fi spre exemplu: numărul kilometrului/metrului din localitate sau un număr administrativ al imobilului în dreptul căruia s-a săvârșit fapta) pune instanța de judecată în imposibilitatea să verifice existența/lipsa unui marcaj sau indicator prevăzut de Regulamentul circulației rutiere.

Prin urmare, omisiunea indicării exacte a locului săvârșirii faptei este de natura să îi aduca petentului o „vatamare", iar înlăturarea acestei „vătămari" nu este posibilă decât prin anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată concluzionează că, vinovăţia contravenientului, în comiterea contravenţiei imputate acestuia, nu este dovedită şi nu se confirmă prin probele administrate în cadrul procesului contravenţional.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În acelaşi context, conform art. 461 alin.(1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional, iar conform alin.(2) acelaşi articol, „procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată".

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Așadar, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nicio probă nu are o valoare prestabilită, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, instanța consideră că, agentul constatator, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a stabilit, în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către cet. Veaceslav Milcev a contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) din Codul contravențional, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, or, înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe

probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale de către cet. Veaceslav Milcev, instanța de judecată conchide că, agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată, astfel că, contestația depusă de cet. Veaceslav Milcev urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Veaceslav Milcev.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06464156 din 21.07.2024 și decizia de sancționare, prin care Veaceslav Milcev a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Veaceslav Milcev, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Ciorba