Dosarul nr.5r-442/2025
4-25092504-09-5r-30062025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 noiembrie 2025 orașul Glodeni

Judecătoria Bălți sediul Glodeni

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
agentului constatator Nicolae Bologan Ion Nechifor
în lipsa :
contravenientului Igor Roșca

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul Igor Roșca împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439283 și deciziei de sancționare din 30 mai 2025 prin care Igor Roșca a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional,

constată:

1. La data de 30 iunie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestației din 26 iunie 2025 depusă de către contravenientul Igor Roșca împotriva deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439283 din 30 mai 2025 emisă în privința lui Igor Roșca învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, acesta, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, fiind în Moldova, a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Șor” și alte partide simpatizante, prin aplicația PSB la operatorul SA ”Moldcell”.
2. Prin decizia agentului constatator din 30 mai 2025, Igor Roșca în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost sancționat cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.
3. La data de 26 iunie 2025, contravenientul Igor Roșca a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06439283 și decizia de sancționare adoptată de agentul constatator la 30 mai 2025.
4. În motivarea contestației a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăției acesteia și caracterului veridic al contravenției imputate, neelucidarea tututror circumstanțe ale cauzei.
5. Contravenientul Igor Roșca, fiind citat legal pentru ședințele din 15 octombrie 2025, nu s-a prezentat în ședințele de judecată pentru examinarea cauzei, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezenței, nu a cerut instanței amânarea examinării cauzei.
6. Totodată, la data de 11 noiembrie 2025 a depus cerere de completare a

contestaţiei, invocând nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie pe motivul neindicării în acesta a seriei şi numărului actului de identitate.

7. Astfel, instanţa, în corespundere cu prevederile art.455 alin.(3) Cod contravenţional, a dispus pasibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului citat legal.

8. Agentul constatator, desemnat în condiţiile art.455 alin.($2^1$-$2^2$) Cod contravenţional, Ion Nechifor şi Nicolae Bologan în faţa instanţei au solicitat respingerea contestaţiei contravenientului ca fiind neîntemeiată şi depusă tardiv.

9. Examinând contestaţia înaintată şi materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, contestaţia urmează a fi respinsă ca tardivă, din următoarele considerente:

10. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.($1^1$) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.($1^1$).

11. Astfel, în conformitate cu art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care acesta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.$447^1$ alin.(8).

12. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art.448 alin.(2) din Codul contravenţional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

13. La acest capitol instanţa reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439283 a fost întocmit la data de 30 mai 2025 în lipsa contravenientului Igor Roşca, fapt contrasemnat prin semnatura martorului asistent la pct.20 din procesul-verbal cu privire la contravenţie. (f.d.16)

14. Mai mult ca atât, Igor Roşca , în condiţiile art.382 Cod contravenţional coraborat cu cu art.237–242 din Codul de procedură penală, de mai multe ori a fost citat, inclusiv prin telefon, pentru a se prezenta la agentul constatator, fapt reţinut prin raportul agentului constatator. (f.d.15)

15. Instanţa constată că, potrivit scrisorii de însoţire nr.34/39-4825 din 30.05.2025, înregistrată în Registrul de evidenţă a a actelor de ieşire Inspectoratului de Poliţie Glodeni cu numărul de ieşire nr.4825, copia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439283 din 30 mai 2025 a fost expediată de către Inspectoratul de

Poliţie Glodeni conform prevederilor art.447 alin.(8) Cod contravenţional în adresa contravenientului Roşca Igor.

16. Nici prin contestaţia şi nici prin cerere de completare a contestaţiei nu se indică data când contravenientul a recepţionat copia procesului-verbal cu privire la contravenţie în cauză şi nici nu se solicită repunerea contestaţiei în termen.

17. In circumstanţele respective instanţa reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439283 din 30 mai 2025 a fost întocmit în lipsa contravenientului citat legal, fapt contrasemnat de martorul asistent, iar contestaţia, conform ştampilei Inspectoratului de Poliţie Glodeni, a fost depusă la 26 iunie 2025, adică peste 25 de zile.

18. Prin urmare, deşi instanţei nu i-a fost adusă confirmarea recepţionării de către contravenient la o anumită data concretă al actului contestat, totuşi, de către Igor Roşca nu a fost justificată depăşirea/omiterea termenului prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional cu 10 zile şi nici nu s-a solicitat instanţei repunerea contestaţiei în termen.

19. Instanţa concluzionează asupra depunerii prezentei contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439283 şi deciziei de sancţionare din 30 mai 2025 a lui Igor Roşca în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, cu omiterea termenului prevăzut de art.448 Cod contravenţional, iar depăşirea termenului de procedură nu a fost justificată de contravenient.

20. Pertinentă la caz este şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

21. Aşa dar, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008*).

22. Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În *cauza Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 09 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

23. Luând în calcul circumstanţele de fapt şi de drept conturate supra, instanţa de judecată constată că, contestaţia lui Igor Roşca este una tardivă, iar temeiuri plauzibile de repunere în termenul legal a contestaţiei, nu s-au identificat.

24. La caz, instanţa de judecată consideră necesar de a elucida că, o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestaţiei ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art.6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, prin prisma încălcării principiului securităţii raporturilor juridice (*cauza Ghirea c. Moldovei, nr. 15778/05 din 26 iunie 2012*).

25. Ajungând la concluzia despre tardivitatea contestaţiei depuse, care are ca consecinţa respingerea acesteia, instanţa nu va examina temeinicia argumentelor contravenientului aduse în susţinerea contestaţiei.
26. În conformitate cu prevederile art.art.448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Contestaţia înaintată de către contravenientul Igor Roşca împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţia seria/nr.MAI06439283 şi deciziei de sancţionare din 30 mai 2025 prin care Igor Roşca a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional cu sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, se respinge ca tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari