Dosarul nr.: 5r-62/2025
(*nr. electronic: 4-25132723-48-5r-16092025)*

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 noiembrie 2025 **orașul Călărași**
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea
Contestatarului Vera Stratan
Reprezentantul organului de constatare
Agent constatator Vasile Zubco

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată la contestația depusă de către Stratan Vera împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530146 din 04 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional

c o n s t a t ă:

În data de 04 septembrie 2025, de către agentul constatator Zubco Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530146, potrivit căruia a stabilit că în intervalul august – septembrie 2024, în raionul satul Dereneu raionul Călărași, în perioada campaniei electorale 2024, pentru alegeri prezidențiale și referendum constituțional a primit prin intermediul aplicației mobile „PSB” în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, mijloace financiare care nu i se cuvin.

Acțiunile indicate *supra* au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și în legătură cu aceasta Stratan Vera, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În data de 11 septembrie 2025, Stratan Vera a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530146 din 4 septembrie 2025 și Deciziei de sancționare, la Inspectoratul de Poliție Călărași, iar în data de 16 septembrie 2025, în temeiul art. 448 alin. (2) din Codul Contravențional, dosarul cauzei contravenționale a fost expediat în instanța de judecată.

Argumentele participanților la proces

În motivarea contestației Stratan Vera a invocat că, nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate și nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit contrar prevederilor legale și în contradicție cu circumstanțele de fapt.

Stratan Vera a invocat că a nu pretins, acceptat sau primit bani, iar contrariul nu a fost probat de către agentul constatator.

Contestatarul susține că simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată nu poate sta la baza sancționării acestuia.

Suplimentar, contestatarul a menționat că de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani cu scop de a vota sau nu.

Totodată, Stratan Vera a indicat că agentul constatator nu a făcut dovada existenței faptei contravenționale, nu există probe pertinente care să confirme caracterul veridic al contravenției. Referitor la timpul săvârșirii contravenției este indicată o perioada incertă și neclară. Faptul cum a ajuns agentul constatator la stabilirea datei au perioadei comiterii contravenției nu este clar.

Stratan Vera a menționat în contestație că, o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, iar faptul acceptării banilor anume de către aceasta nu a fost probat, cum nu a fost probat nici scopul transferurilor efectuate și ridicarea sumelor transferate.

În susținerea contestației, Stratan Vera a invocat că nu este probată legătura de cauzală dintre aplicația bancară, mesajele de pe o aplicație și alegeri.

În opinia contestatarului, proba prezentată de către organul de constatare, o anumită listă potrivit căreia sunt mesaje de la o oarecare bancă străină care a efectuat transferuri pe numărul de telefon, probă care nu a fost demonstrată nici verificările nu au fost efectuate corespunzător.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective și pe presupuneri ale agentului constatator, bazate pe unele informații indirecte și interpretabile ambiguu.

În final, Stratan Vera a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 04 septembrie 2025 și încetarea procesului verbal cu privire la contravenție pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În ședință de judecată Stratan Vera a mai declarat că nu se consideră nevinovată, nu a acceptat sume bănești în scopul de a vota într-un anumit fel, a-și exercita dreptul la vot conform prevederilor legale. Nu a înmânat telefonul personal nimănui pentru a descărca o aplicație, aplicația *PSB* a instalat-o singură, o utiliza în interes propriu, are rude în Federația Rusă. Se folosea anterior de o altă aplicație „*Zalataia Corona*”. Complementar, Stratan Vera a menționat că nu dispune la moment de această aplicație și nici nu este sigură că poate prezenta extras din cont că transferurile efectuate sunt de la rudele din Federația Rusă. În viziunea contestatarei nu este nici o legătură între aplicația de pe telefon *PSB* cu coruperea electorală.

La întrebările de concretizare adresate, contestatarul Stratan Vera a precizat că periodic este plecată peste hotarele țării, în Anglia. Aplicația *PSB* a fost instalată până în anul 2024, a utilizat-o aproximativ un an de zile, a avut deschis cont bancar în baza acestei aplicații.

Totodată, Stratan Vera a menționat că nu cunoaște dacă acest cont este deschis la moment. A fost ajutată la instalarea aplicației de către cumnatul ei.

Suplimentar, Stratan Vera a subliniat faptul că nu a dat importanță *sms*-urilor parvenite în adresa ei, acestea erau de diferită natură. Când cumnatul ei efectua transferurile o contacta telefonic și îi comunica. A primit un sms de care își amintește potrivit căruia are o datorie față de bancă în mărime de 300 000 ruble. Prin această aplicație primea bani de la rude prin transfer, dar și ea efectua transferuri către cumnatul ei. Nu a extras o parte din bani din cont, când a fost a doua dată i s-a comunicat că nu se mai conlucrează cu această bancă. Cu referire la alegerile din 2024 Stratan Vera a fost observator în cadrul biroului electoral, din partea partidului politic „*Șansa*", membru al acestui partid este Ion Mîrza. Prin intermediul serviciului de mesagerie „*Telegram*" în care aveau creat un grup urma să raporteze datele din cadrul alegerilor.

La întrebările agentului constatator, Stratan Vera a precizat că banii i-a extras din cont în Transnistria ulterior i-a convertit în lei. Observatorii din raionul Călărași au mers la adunare de partid care s-a desfășurat în localul „Sala de Nunți Romebac". La fel, Stratan Vera a subliniat faptul că bani a extras o singură dată după mai multe transferuri, ulterior a transferat toți banii cumnatului. Toate cele 44 de *sms*-uri sunt notificări de la bancă, printre acestea au fost și notificări privind transferurile efectuate. Datele personale le-a acordat cu două luni înainte de alegeri. Cu Ion Mîrza a discutat doar despre alegeri. Despre aplicația *PSB* a cunoscut de la cumnatul ei Stratan Gheorghe, care este fratele fostului soț. A schimbat ulterior două telefoane, și nu mai are acces la contul bancar. Cu referire la fostul soț nu port răspundere pentru el, transferurile au fost comune de la fratele lui până la divorț.

Reprezentantul organului de constatare Zubco Vasile a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Vina Verei Stratan a fost probată prin probele anexate la cauza contravențională. Referitor la poziția contestatarei Strata Vera, Inspectoratul de Poliție Călărași s-a expus și prin referința anexată la dosar pe care o susține în totalitate.

Aprecierea instanței de judecată

Potrivit alin. (1), art. 448 din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] , alin. (8)*.

La 11 septembrie 2025, Stratan Vera a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Călărași o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530146 din 04 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare.

Astfel, instanţa de judecată consideră că în speță contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1), art. 448 Cod contravenţional.

Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că potrivit procesului-verbal Stratan Vera s-a stabilit că în intervalul august – septembrie 2024, în raionul satul Dereneu raionul Călărași, în perioada campaniei electorale 2024, pentru alegeri prezidențiale și referendum constituțional a primit prin intermediul aplicației mobile „PSB” în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, mijloace financiare care nu i se cuvin. Faptele au fost calificate conform prevederilor art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator adoptată la data de 04 septembrie 2025, Stratan Vera a fost sancționată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Prin urmare, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, care a indicat în rubrica obiecții că nu este de acord cu procesul verbal contravențional deoarece nu a fost corupere electorală, a semnat pentru primirea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție și exprimându-și dezacordul cu decizia agentului constatator a contestat-o.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul - verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită, timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a contravenientului. Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute. Or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate.

Cât privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa relevă că aplicabilitatea dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, au un caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma legală ce se impute a fi încălcată de către contravenient este adresată tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia

Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26).

Articolul 6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Instanța notează că Verei Stratan i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Coruperea electorală pasivă este este considerate a fi consumată din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, îl formează relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor; integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

Subiect al contravenției este alegătorul – adică persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), care trebuie să aibă capacitate de exercițiu.

Latura obiectivă a contravenției, este exteriorizată prin acțiuni de primire sau acceptare a unor avantaje materiale, exprimate în următoarele modalități: *pretinderea* – solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; *acceptarea* – consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); *primirea* – încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție direct, astfel încât persoana trebuie să acționeze cu scopul de a exercita sau a nu exercita un drept electoral în schimbul avantajelor.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este unul special și anume al determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Potrivit pct. 310 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

În contextul faptei incriminate Verei Stratan, instanța de judecată constată că, aceasta din urmă având calitate de alegător cu drept de vot, acționând intenționat a primit sume bănești prin intermediul aplicației P.S.B. în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Instanţa de judecată apreciază, că vinovăția Verei Stratan în săvârșirea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, şi anume prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530146 din 04 septembrie 2025, întocmit în prezența Verei Stratan pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei; (*f.d.28*) procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 04 septembrie 2025, potrivit căruia contravenienta a menționat că nu a primit indicații pentru a-și exercita sau nu a exercita drepturi electorale la alegerile electorale și a Referendumului republican din toamna anului 2024. Este simpatizant al partidului „Șansa", a transmis datele din buletin pentru a fi membru de partid (Șansa), a avut aplicația PSB pe dispozitiv anterior pentru a primi transferuri de la cumnatul ei din Federația Rusă, la indicația șefului oficiului teritorial ***** Ion Mîrza s-a înregistrat în aplicația Telegram (*f.d.27*); extras din fișierul de format Excel, prin care se constată că pe cartela SIM nr. 060299296 înregistrat pe numele Verei Stratan, pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, de la care a recepționat 44 de mesaje în intervalul de timp începând din 05 august 2024 și până la 21 octombrie 2024 (*f.d.19*); procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 11 aprilie 2025, potrivit căruia de la furnizorul de servicii comunicații electronice „Orange" a fost predată informația cu privire la notificările parvenite de la aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" spre cartela SIM nr. 060299296, (*f.d. 18*), extras raportul SSP a Inspectoratului de Politie ***** privind înregistrarea circulara I.N.S.P. a IGP din 08 aprilie 2025, privind acțiuni ilegale ale unor persoane în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024 care a fost înregistrat în data de 08.04.2025 (*f.d.17*); copia încheierii judecătorului de instrucție din 01 aprilie 2025, privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în cauza contravențională RAP01 433516, pornită în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional (*f.d. 20-21*), copia încheierii din 22 octombrie 2024 privind autorizarea colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice "Orange" (*f.d.22-23*)

Așa dar, se reține că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat proces contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024

care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Călărași potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional. Or, reieșind din prevederile art.440 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator reieșind din atribuțiile sale este în drept să constatate a faptei contravenționale prin autosesizare când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție.

Instanța de judecată mai atestă că în temeiul încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice, privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB" desfășurate conform prevederilor art. 138^4 Cod procedură penală, și care au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contravenientului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB".

Lipsa unor explicații rezonabile cu referire la faptul că prin aplicația menționată supra au fost efectuate transferuri în interes propriu din partea rudelor aflate în Federația Rusă, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe, cu atât mai mult nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni nu a fost oferit de către Stratan Vera.

Astfel, instanța consideră că, vinovăția Verei Stratan în comiterea contravenției incriminate a fost demonstrate integral prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, și prin urmare faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice și care reflectă evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare, acțiunile Verei Stratan au fost corect încadrate în conformitate cu art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al persoanei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. Or, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

Așadar, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ față de care operează o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În speță, în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Stratan Vera nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor deficiențe.

Din aceste considerente, în opinia instanței de judecată, lipsesc temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a

deciziei contestate. Or, după cum rezultă din prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Simpla negare a faptei contravenționale nu este suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces-verbal de constatare, întărit prin mijloace de probă tehnică și juridică legal administrate, considerente pentru care argumentele contestatarului Stratan Vera comportă un caracter declarativ, fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Suplimentar se evidențiază și aspectul potrivit căruia Stratan Vera a declarat că nu a accesat aplicația PSB din Federația Rusă în scop de corupere electorală și nu a beneficiat de sprijin financiar de niciun fel în scop de așa exercita dreptul la vot într-un anumit fel. *Per a contrario,* argumentele privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate. Or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional. În cazul dedus judecății contravenția s-a consumat în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Cât privește argumentele contestatarului din contestație că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate conform prevederilor art.443 și 445 Cod contravențional deoarece de către agentul constatator nu a fost indicat modul, de comitere a contravenției, perioada exactă de comitere a acesteia, dar și circumstanțele concrete ale faptei imputate, acestea nu pot fi reținute deoarece norma dată invocă la ne consemnarea unor mențiuni, pe când în procesul-verbal contestat este indicată perioada și locul comiterii care a fost probată prin extrasul din fișierul de format Excel. Or, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În aceeași ordine de idei, se va face precizare că Stratan Vera în cadrul ședinței de judecată a precizat că a utilizat aplicația „PSB”, pe care a descărcat-o personal.

Prin urmare, instanța apreciază, că Stratan Vera a comis fapta contravențională reținută în sarcina sa conform procesului - verbal cu privire la contravenție, iar prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază actul nu a fost răsturnată.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul Contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

Având în vedere raționamentele redate *supra*, instanţa de judecată concluzionează asupra netemeiniciei contestației înaintate de către Stratan Vera împotriva procesului-verbal cu privire

la contravenție din 24 aprilie 2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, motiv pentru care va fi respinsă.

În conformitate cu art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Stratan Vera împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530146 din 04 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Igor SÎMA**